

# Fv.310 Falkenstensveien. Sjekkliste for vurdering av risiko og sårbarhet (ROS) i saker etter plan- og bygningslova

## Strekning Søndre Vegge - Vikveien

Plan- og bygningslova § 28-1 fastset krav om sikker byggegrunn, og § 4-3 fastset krav om risiko- og sårbarhetsanalysar i arealplanlegginga.

Føremålet er å gje grunnlag for å førebygge risiko for skade og tap av liv, helse, miljø, viktig infrastruktur, materielle verdiar mv. Risiko og sårbarheit kan ligge i arealet slik det er frå naturen si side (flaum- og skredfare, radonstråling mv.). Risiko og sårbarheit kan òg oppstå som ei følge av arealbruken – i og utanfor det aktuelle planområdet.

Planstyresmakta pliktar å sjå til at risiko- og sårbarhetsanalyse vert gjennomført.

Klimaendringane er forventa å påverke framtidig risiko og sårbarheit, og ROS-analysen må difor vurdere konsekvensar av klimaendringane. Fylkesmannen har lagt ved nokre sjekkpunktar på siste side i dette dokumentet som kan vere til hjelp når klimatilpassing skal vurderast.

### Bruk av sjekklista

Denne sjekklista er utarbeidd av Fylkesmannen i Møre og Romsdal og er sist revidert 15.12.2016. Sjekklista kan tene som utgangspunkt for, og oppsummering av, risiko og sårbarheit i arealplansaker. *Sjekklista er ikkje i seg sjølv ein ROS-analyse.* For å kvittere ut spørsmåla i sjekklista, må det gjerast sjølvstendige vurderingar. Dersom ein er usikker på om det føreligg risiko, skal det hentast inn fagkyndig vurdering. Alle står fritt til å tilpasse sjekklista til eige behov.

Som utgangspunkt meiner Fylkesmannen i Møre og Romsdal at sjekklista gjev størst nytte i mindre arealplansaker (detaljregulering, reguleringsendring, mindre områderegulering). I slike saker der risiko eller sårbarheit *ikkje* vert avdekt, kan utfylt sjekkliste og kommentarar gå inn i saka som dokumentasjon av risiko og sårbarheit. Dersom risiko eller sårbarheit *vert* avdekt, må dette visast i sjekklista, saman med utfyllande vurdering av avdekte forhold. Sjekklista kan under same føresetnad brukast i byggesaker og dispensasjonssaker, jf. krava i pbl. § 28-1.

Sjekklista er mindre eigna til å dokumentere samansett risiko og sårbarheit i større arealplanar (områderegulering, kommuneplanens arealdel og kommunedelplanar).

Fylkesmannen har samla dokument og lenkjer til bruk i arealplanlegginga her:

<http://www.fylkesmannen.no/More-og-Romsdal/Samfunnstryggleik-og-beredskap/Arealplanlegging/>

GisLink gjev tilgang til kart- og faginformatjon til bruk i arealplanlegginga:

<http://www.gislink.no>

## Sjekkliste for vurdering av risiko og sårbarheit i saker etter plan- og bygningslova

Namn på tiltak/plan: Fv. 310 Falkenstensveien; Søndre Vegge – Vikveien; Reguleringsplan for gang- og sykkelveg

Naturgitte forhold	Er det knytt risiko til følgjande element? <i>Dersom JA - kommenter i tabellen eller i eige avsnitt/vedlegg. Grunngje NEI etter behov.</i>	Ja	Nei	Kommentar	
	a	Er området utsett for snø-, flaum-, jord- og/eller steinskred?	X		Nær planområdet finnes bekker/ vassdrag med flomfare. Jfr. NVE aktsomhetskart for flom, gjengitt i plan datert 28/4-21 for overvannshåndtering. Planen viser at tiltaket ikke påvirker de sekundære flomveiene stort.
	B	Er området utsett for større fjellskred?		X	Det er dårlig bergmassekvalitet i de eksisterende bergskjæringene langs fv.310 sørøst for Søndre Vegge og i svingen ved Kotterød. Det er behov for rensk og sikring av eksisterende skjæringar (de som blir stående) hvis det fortsatt skal være ferdsel nær disse. Jfr. befaringsrapport/ -mail 6/11-20 fra geolog.
	c	Er det fare for flodbølger som følgje av fjellskred i vatn/sjø?		X	
	d	Er det fare for utgliding av området (ustabile grunnforhold)?	X		Ut fra tidligere geotekniske vurderinger for Nykirke – Søndre Vegge, ble det i nov-20 kysset av for «Ja», for å huske på å gjøre gode grunnundersøkelser også her. Iht. geoteknisk notat datert 11/5-21, er område- og lokalstabiliteten vurdert som tilfredsstillende.
	e	Er området utsett for flaum eller flaumskred, også når ein tek omsyn til auka nedbør som følgje moglege av klimaendringar?		X	
	f	Er det kjente problem med overflatevatn, avløpssystem, lukka bekker, overfløyning i kjellar osv.?		X	Jfr. plan for overvannshåndtering.
	g	Kan det vere fare for skogbrann/lyngbrann i området?		X	
	H	Er området sårbart for ekstremvêr/stormflo medrekna ei ev. havnivåstigning som følgje av endra klima?		X	
	I	Treng det takast særskilte omsyn til radon?		X	
j	Anna (Spesifiser)?				

Omgjevna	Er det knytt risiko til følgjande element?	Ja	Nei	Kommentar
a	Er det regulerte vassmagasin med spesiell fare for usikker is i nærleiken?		X	

	b	Er det terrengformasjonar som utgjer spesiell fare (stup etc.)?	X		Høy eksisterende bergskjæring langs fv.310 sørøst for Søndre Vegge; sikringsbehov vurderes i byggeplanfasen. Det er en privat veg oppå høy skjæring nord for svingen ved Kotterød. Det finnes sikring på toppen av skjæringen.
	c	Vil tiltaket (utbygging/drenering) kunne føre til overfløyning i lågareliggende område?		X	
	d	Anna (spesifiser)?			

		Er det knytt risiko til følgjande element?	Ja	Nei	Kommentar
Vassforsyning	a	Er det problem knytt til vassforsyning og avløp i området?		X	
	b	Ligg tiltaket i eller nær nedslagsfeltet for drikkevatt, og kan dette utgjere ein risiko for vassforsyninga?		X	
	c	Anna (spesifiser)?			
		Er det knytt risiko til følgjande element?	Ja	Nei	Kommentar
Kraftforsyning	a	Er området påverka av magnetfelt over 0,4μT frå høgspenliner?		X	
	b	Er det spesiell klatrefare i høgspenmaster?		X	
	c	Vil tiltaket endre (styrke/svekke) forsyningstryggleiken i området?		X	
	d	Anna (spesifiser)?			

		Er det knytt risiko til følgjande element?	Ja	Nei	Kommentar
Samferdsel	a	Er det kjente ulukkespunkt på transportnettet i området?		X	
	b	Vil utilsikta/ukontrollerte hendingar som kan inntreffe på nærliggande transportårer inkl. sjø- og luftfart utgjere ein risiko for området?		X	
	c	Er det transport av farleg gods til/gjennom området?		X	
	d	Kan området bli isolert som følge av blokkert infrastruktur, eks som følge av naturhendelser?		X	
	e	Anna (spesifiser)?			

		Er det knytt risiko til følgjande element?	Ja	Nei	Kommentar
--	--	--------------------------------------------	----	-----	-----------

<b>Miljø/ Landbruk</b>	a	Vil plana/tiltaket bli ramma av, eller forårsake forureining i form av lyd, lukt eller støv?		X	Evt. behov for tiltak mot trafikkstøy vil bli vurdert iht. T-1442. Det vil bli laget plan for å unngå forurensning i anleggs- og driftsfasene. Tiltaket har mål om mer sykling og gange.
	b	Vil plana/tiltaket bli ramma av, eller forårsake fare for akutt eller permanent forureining i området?		X	Se over.
	c	Vil tiltaket ta areal frå dyrka eller dyrkbar mark?		X	Det vil bli søkt etter løsninger for å redusere inngrepet mest mulig
	d	Anna (spesifiser)?			

<b>Er området påverka/forureina frå tidlegare bruk</b>	<b>Er det knytt risiko til følgjande element?</b>		<b>Ja</b>	<b>Nei</b>	<b>Kommentar</b>
	a	Gruver: opne sjakter, steintippar etc.?		X	
	b	Militære anlegg: fjellanlegg, piggtrådsperringar etc.?		X	
	c	Industriverksemd eller aktivitetar som t.d. avfallsdeponering, bålrensing, skipsverft, gartneri etc.?		X	Vegge gård, gartneri og hagesenter tilstøter planstrekningen. Det samarbeides med gartneriet om å føre GS-anlegget forbi det.
	d	Anna (spesifiser)? Det vil bli tatt prøver av grunnen langs fv.310 for å sjekke om det finnes forurensete masser. Rapport lages og nødvendige tiltak iverksettes.			

<b>Brann/-ulukkesberedskap</b>	<b>Er det knytt risiko til følgjande element?</b>		<b>Ja</b>	<b>Nei</b>	<b>Kommentar</b>
	a	Har området mangelfull sløkkjevassforsyning (mengde og trykk)?		X	
	b	Har området dårlege tilkomstruter for utrykningskjøretøy?		X	
	c	Anna (spesifiser)?			

<b>Sårbare objekt</b>	<b>Er det knytt risiko til følgjande element?</b>		<b>Ja</b>	<b>Nei</b>	<b>Kommentar</b>
	a	Medfører bortfall av følgjande tenester spesielle ulemper for området: - elektrisitet, - teletenester? - vassforsyning? - renovasjon/avløp?		X	
	b	Er det spesielle brannobjekt i området?		X	
	c	Er det omsorgs- eller oppvekstinstitusjonar i området?		X	
	d	Anna (spesifiser)?			

<b>Er det knytt risiko til følgjande element?</b>		<b>Ja</b>	<b>Nei</b>	<b>Kommentar</b>
---------------------------------------------------	--	-----------	------------	------------------

<b>Verksemnds risiko</b>	a	Omfattar tiltaket spesielt farlege anlegg?		X	
	b	Vil utilsikta/ukontrollerte hendingar i nærliggande verksemder (industriføretak etc.), utgjere ein risiko?		X	
	c	Er det storulukkesbedrifter i nærleiken som kan representere ein fare?		X	
	d	Anna (spesifiser)?			

<b>Ulovleg verksemd</b>	<b>Er det knytt risiko til følgjande element?</b>		<b>Ja</b>	<b>Nei</b>	<b>Kommentar</b>
	a	Er tiltaket i seg sjølv eit sabotasje-/terrormål?		X	
b	Finst det potensielle sabotasje-/terrormål i nærleiken?		X		
c	Anna (spesifiser)?				

Den 30/11-2020 ble sjekklista gjennomgått/ utfylt av sign: Vestfold og Telemark fylkeskommune v/ Øyvind Sjøfteland

Den 9/12-2021 er teksten/ kommentarene i tabellen over, utdypet der det fra før er krysset av med JA. Sign.: Vestfold og Telemark fylkeskommune v/ Øyvind Sjøfteland

## Sjekkliste klimatilpassing

### 1. Flaumfare

a) Større vassdrag (vassdrag over 100 km<sup>2</sup>):

- Er det teke høgde for klimaframskrivingar i flaumsonekartlegginga?
- Kan auka totalnedbør, oftare intens nedbør og større nedbørsmengder på dagar med intens nedbør, endre på resultatet av kartlegginga?
- Kan auka havnivå føre til auka flaumfare for planområdet (fare for kombinasjon av stormflo og flaum)?
- Har det vore tilfelle av isgang (som kan forverre flaumproblema)?

b) Bekkar og mindre elvar med bratt fall:

- Har det vore flaum ved tidlegare hendingar med intens nedbør?
- Kan auka totalnedbør, oftare intens nedbør og større nedbørsmengder på dagar med intens nedbør, endre forholda?
- Er det planlagd utbygging 20 meter eller nærare ein vassdrag/bekk?
- Er bekkar lagt i røy, og er det i tilfelle kapasitet til å ta unna auka nedbørsmengder?
- Har det vore endringar i arealbruken omkring elvar og bekkar som gjer at dei må finne andre løp ved flaum?
- Vil utbygginga kunne ligge i vegen for, eller stenge for, at elvar og bekkar kan endre løp?

## **2. Skred/erosjon**

a) Er det lausmasser langs elv og/ eller sjø som kan være utsett for erosjon?

## **3. Avløp**

a) Har det vore problem med kapasiteten i avløpssystema ved tidlegare hendingar med intens nedbør?

b) Har det vore problem tilbakeslag?

c) Kan auka totalnedbør, oftare intens nedbør og større nedbørmengder på dagar med intens nedbør endre forholda?

d) Kan auka havnivå gi problem for avløpsanlegg (tilbakeslag)?

## **4. Havnivå/stormflo**

a) Er berekninga av havnivåstiging og stormflo gjort i samsvar med prinsippa i rettleiaren «Havnivåstiging og stormflo» (DSB, september 2016)?

## **5. Infrastruktur (utanom vatn og avløp)**

a) Kan auka fare for utfall av kritisk infrastruktur endre risiko- og sårbarheitsforhold for det aktuelle området?

## **6. Slagregn**

a) Kan området vere sårbart for auka fare for slagregn?