

Resultatrapport

Folkehelseundersøkelsen – Helse og Trivsel 2015 i Vestfold, Vest-Agder og Aust-Agder

Rune Johansen

Forord

I arbeidet for bedre folkehelse er det behov for god oversikt over helsetilstanden i befolkningen. En del opplysninger er tilgjengelig i registre, men dette vil ikke være nok til å tilfredsstille kravene til oversiktens innhold. Det er derfor behov for å samle inn data fra befolkningen om selvrapportert helse, trivsel, levevaner, fysisk og sosialt miljø, sosial kontakt, rus og levekår generelt. Dette er data som er etterspurt både nasjonalt og lokalt.

Folkehelseinstituttet fikk høsten 2012 i oppdrag å utarbeide maler for folkehelseundersøkelser i fylkene, herunder spørreskjema, innsamlingsplattformer og mulige organisasjonsmodeller. Våren 2014 ble det igangsatt en pilotundersøkelse for å teste ut spørreskjema og mulig modell for gjennomføring. Vestfold, Aust-Agder og Vest-Agder var pilotfylker. Datainnsamlingen ble gjennomført i perioden fra november 2015 til mars 2016.

Formålet med denne rapporten er å gi en beskrivelse av noen av de viktigste funnene fra pilotundersøkelsen. Resultatene skal brukes som kilde til de tre fylkeskommunenes oversiktsarbeid. Hovedhensikten er dermed ikke å sammenligne mellom ulike geografiske områder, men å vise de faktiske tallene innenfor hvert geografisk område.

Vi takker for godt samarbeid med alle involverte, både i fylkeskommunene og i Folkehelseinstituttet, gjennom hele prosjektperioden.

Bidragstere

Rune Johansen (hovedansvar)

Else Karin Grøholt

Anne Reneflot

Fagavdelinger i FHI har lest og kommentert rapporten

Innhold

Forord	0
Bidragstakere	2
Innledning	6
Hvordan lese denne rapporten	7
Del I: Datamaterialet	9
Regioninndeling i fylkene	10
Om utvalget	12
Bruttoutvalget	12
Nettutvalget	12
Del II: Frafall	15
Svarprosent etter alder, kjønn og utdanning	16
Svarprosent etter geografi	16
Svarprosent etter innvandrerbakgrunn	17
Del III: Fordeling på svaralternativer - Deskriptiv statistikk fra pilotundersøkelsen	18
Trivsel og trygghet	19
Spørsmål 1: I hvilken grad trives du med å bo i kommunen din?	19
Spørsmål 2: I hvilken grad føler du deg trygg i nærmiljøet ditt?	22
Egenvurdert helse	25
Spørsmål 3: Hvordan vurderer du helsen din sånn i alminnelighet?	25
Spørsmål 4: Hvordan vurderer du tannhelsen din?	28
Langvarig sykdom og funksjonsnedsettelse	33
Spørsmål 5: Har du noen langvarige sykdommer eller helseproblemer?	34
Spørsmål 6: Har du noen funksjonsnedsettelse eller har du plager som følge av skade?	36
Spørsmål 7: Skaper helseproblemene/funksjonsnedsettelsene begrensninger i å utføre vanlige hverdagsaktiviteter?	38
Spørsmål 8: Har disse begrensningene vart i seks måneder eller mer?	40
Spørsmål 9: Hvordan påvirker disse helseproblemene/funksjonsnedsettelsene din hverdag? ...	42
Psykisk helse	44
Spørsmål 10: Psykisk helse – forekomst av symptomer på psykiske plager - HSCL-5>2,0.	44
Tilgjengelighet til offentlige tilbud og tjenester	47
Spørsmål 11: Kvaliteter ved og tilrettelegging i lokalsamfunnet (kommunen)	47
Er det enkel tilgjengelighet til offentlige bygg?	47

Er det enkel tilgjengelighet til kultur- og idrettstilbud?	50
Er det enkel tilgjengelighet til butikker og andre servicetilbud?	52
Er det enkel tilgjengelighet til offentlig transport?	54
Er det enkelt å bevege seg i og rundt egen bolig?	57
Er det lett å bevege seg i ditt nærmiljø?	59
Er det enkelt å komme seg til natur- og friluftsområder?	61
Er det enkelt å finne og lese informasjon om offentlige tjenester?	64
Meningsfylt tilværelse – daglig mestring	67
Spørsmål 12: Ser du en løsning på problemer og vanskeligheter som andre finner håpløse?	67
Spørsmål 13: Føler du at dagliglivet ditt er meningsfullt og givende?	67
Spørsmål 14: Opplever du at ting som hender deg i ditt daglige liv er vanskelig å forstå?	67
Sosial støtte – Oslo-3 skalaen	69
Spørsmål 15: Hvor mange personer står deg så nær at du kan regne med dem hvis du har store personlige problemer?	69
Spørsmål 16: Hvor stor interesse viser andre for det du gjør?	71
Spørsmål 17: Det å få praktisk hjelp fra naboer om du skulle trenge det, er det	73
Sosial støtte – sumskår	75
Deltakelse i uorganiserte og organiserte aktiviteter	77
Spørsmål 18a: Hvor ofte deltar du i uorganisert aktivitet?	77
Spørsmål 18b: Hvor ofte deltar du i organisert aktivitet?	79
Fysisk aktivitet	82
Spørsmål 19: Omtrent hvor mange timer sitter du i ro på en vanlig hverdag?	82
Spørsmål 20 – Hvor ofte trener eller mosjonerer du vanligvis på fritiden?	82
Spørsmål 21: Varighet fysisk aktivitet – hvor lenge holder du på hver gang?	86
Kosthold	88
Spørsmål 22: Hvor ofte spiser eller drikker du vanligvis	88
.....sukkerholdig brus/leskedrikk?	88
.....frukt og bær (ikke juice eller fruktsaft)	90
..... grønnsaker (inkludert salat)?	93
..... fisk (som pålegg eller middag)?	95
Røyking og snusbruk	97
Spørsmål 23: Røyker du?	97
Spørsmål 24: Bruker du snus?	100
Alkoholkonsum – Audit-3	102

Spørsmål 25: løpet av de siste 12 månedene, hvor ofte vil du si at du har drukket alkohol?	103
Spørsmål 26: Hvor mange alkoholenheter tar du på en «typisk» dag når du drikker alkohol?..	106
Spørsmål 27: Hvor ofte drikker du seks alkoholenheter eller mer ved én og samme anledning?	108
Skader	111
Spørsmål 28: Har du i løpet av de siste 12 måneder vært utsatt for én eller flere skader som førte til at du oppsøkte lege eller tannlege?	111
Spørsmål 29: Var skaden et resultat av en...?	114
Støy.....	115
Spørsmål 30: Hvis du tenker på de siste 12 månedene, hvor plaget er du av støy når du er hjemme?.....	115
..... <i>fra veitrafikk?</i>	115
..... <i>fra andre kilder?</i>	117
Høyde og vekt.....	120
Spørsmål 31: Hvor høy er du uten sko?	120
Spørsmål 32: Hvor mye veier du uten klær og sko?.....	120
Kroppsmasseindeks – KMI.....	121
Sivilstatus og antall personer i husholdningen.....	124
Spørsmål 33: Er du gift/samboer eller enslig?	124
Spørsmål 34: Hvor mange personer bor du sammen med?	126
Økonomi	127
Spørsmål 35: Har du (husholdningen) mulighet til å klare en uforutsett utgift på 10000 kroner eller mer i løpet av en måned uten å måtte ta opp ekstra lån eller motta hjelp fra andre?	127
Livstilfredshet	130
Spørsmål 36: Alt i alt – når du tenker på hvordan du har det for tida, er du stort sett fornøyd med tilværelsen, eller er du stort sett misfornøyd?	130
Referanser	134

Innledning

Folkehelseinstituttet fikk høsten 2012 i oppdrag å utarbeide maler for folkehelseundersøkelser i fylkene, herunder spørreskjema, innsamlingsplattformer og mulige organisasjonsmodeller. Resultatene fra dette prosjektet er oppsummert i en rapport som ble oversendt Helse- og omsorgsdepartementet i november 2014: Fylkehelseundersøkelser blant voksne - Maler for innhold og gjennomføring (Grøtvedt et al 2016).

Våren 2014 ble det igangsatt en pilotundersøkelse for å teste ut spørreskjema og mulig modell for gjennomføring. Vestfold, Aust-Agder og Vest-Agder var pilotfylker. Konsesjon for tilkobling av registeropplysninger ble innvilget i april 2015, og ansvar for datainnsamlingen ble tildelt TNS Gallup etter anbudsrunde i juli 2015. Datainnsamlingen ble gjennomført i perioden fra november 2015 til mars 2016. SSB leverte en ferdig koblet og avidentifisert datafil i begynnelsen av oktober 2016, og analysene ble gjennomført i perioden oktober 2016 – april 2017.

En beskrivelse av prosess og erfaringer fra pilotundersøkelsen er tidligere publisert i en egen dokumentasjonsrapport (Johansen et al 2017), overlevert til Helse og omsorgsdepartementet 13. mars 2017. <https://www.fhi.no/publ/2017/folkehelseundersokelser-i-fylkene--pilot-dokumentasjonsrapport--organiserin/>

Den foreliggende rapporten oppsummerer de viktigste funnene fra pilotundersøkelsen. Resultatene skal brukes som grunnlag for de tre fylkeskommunenes folkehelsearbeid.

Hvordan lese denne rapporten

Resultatene er gjengitt i frekvenstabeller for alle spørsmålene som inngikk i spørreskjemaet fordelt på kjønn, alder og utdanningsnivå. Resultatene er vist for alle de tre fylkene samlet og for hvert fylke separat. I tillegg er resultatene vist for regioner i de enkelte fylkene. Etter forespørsel fra de deltagende fylkeskommunene har det også for noen variabler blitt inkludert tabeller for hvert fylke brutt ned på alder, kjønn og utdanning. Frekvenstabellene er supplert med korte kommentarer.

De fleste analysene er gjort i SPSS 23, og enkelte figurer er produsert i Excel.

Ulike fagmiljøer i Folkehelseinstituttet har gått gjennom og kommentert på de ulike temaområdene. Resultatene er også forsøkt sammenliknet med andre undersøkelser der det har vært naturlig, og hvor det har vært mulig å finne sammenliknbare tall.

Det er viktig å lese denne rapporten med et kritisk blikk. Det er alltid en fare for at det forekommer sammenhenger rent tilfeldig. Observerte sammenhenger i data må også ses i sammenheng med forklart varians, effektstørrelser og statistisk signifikans. Videre kan en sammenheng godt være statistisk signifikant, men hvis effekten er liten er det ikke sikkert den har noen praktisk betydning. I teksten har vi derfor kun omtalt forskjeller som er statistisk signifikante, og som vi antar kan ha praktisk relevans.

Nettoutvalget i pilotundersøkelsen er ikke helt representativt for befolkningen i de tre fylkene. Det er en viss seleksjon med hensyn på alder, kjønn og utdanning. Vekting særlig med hensyn på alder – variabelen der seleksjonen var sterkest – kan gi mer pålitelige prevalenstall for ulike variabler. Tallene blir imidlertid fort små når materialet skal brytes ned på aldersgruppe og mindre geografiske enheter. Å vekte med hensyn på alder i slike tilfeller kan derfor fort føre til gale estimater. Resultatene i rapporten er derfor ikke vektet for å korrigere for skjevheter i utvalget.

Mange sykdommer rammer ulikt i ulike aldersgrupper. Når vi skal sammenligne statistikk på tvers av geografiske enheter som fylker og kommuner er det derfor viktig å være klar over at de observerte forskjellene kan skyldes ulik alderssammensetning i befolkningene vi sammenligner. Hvis vi for eksempel ser på en sykdom som særlig rammer eldre personer, kan det i en kommune med mange eldre være flere tilfeller av denne sykdommen enn det vil være i en kommune med mange unge. Forskjellen i forekomst av den aktuelle sykdommen vil da være påvirket av aldersfordelingen i de ulike kommunene. Dette kan vi ta høyde for ved å aldersstandardisere. Når vi standardiserer med hensyn på alder later vi som om de befolkningene vi ser på har den samme aldersfordelingen. Formålet med denne rapporten er å gi en beskrivelse av noen av de viktigste funnene fra pilotundersøkelsen, og resultatene skal brukes som kilde til de tre fylkeskommunenes oversiktsarbeid. Hovedhensikten er dermed ikke å sammenligne mellom ulike geografiske områder, men å vise de faktiske tallene innenfor hvert geografisk område. Vi har derfor valgt å presentere ikke-aldersstandardiserte tall.

I tabellene der vi har sett på utdanningsforskjeller er menn og kvinner under 25 år utelatt fra analysene. Det skyldes at flere i denne gruppen ikke har rukket å gjøre seg ferdig med sin utdanning, og at mange dermed ville havnet i en for lav utdanningsgruppe.

Selv om nettoutvalget i undersøkelsen er på 9692 personer, varierer antallet som har svart på de ulike spørsmålene. Det skyldes to forhold. For det første har flere hoppet over spørsmål i spørreskjemaet. Det kan dels skyldes at de ikke ønsker å svare på spørsmål eller at respondentene har oversett noen av spørsmålene (gjelder for det postale skjemaet). For det andre inneholder spørreskjemaet filtre som er ment å sluse deltagere utenom spørsmål som ikke er relevante nettopp for dem. Dette gjelder for eksempel spørsmål om langvarig sykdom og funksjonsnedsettelse, og hvilke begrensninger dette gir. Det gjelder også spørsmål om alkoholbruk og skader. På spørsmål med filtre har vi valgt å bruke den nevneren som inngår i filteret, dvs. vi inkluderer kun de personene som ifølge det oppsatte filteret skulle svare på spørsmålet.

For å ivareta hensynet til personvernet har vi gjort ulike grep. I tabellene har vi fjernet innholdet i en gitt celle dersom antallet i cellen er mindre enn tre. I tillegg skjules noen verdier fordi de ellers kunne gjort det mulig å beregne en verdi som skal holdes skjult av personvern hensyn. For å unngå små tall har vi for noen av variablene slettet enkelte kategorier, for eksempel yngste aldersgruppe. For andre variabler har vi aggregert to kategorier; for eksempel «dårlig» og «svært dårlig».

Del I: Datamaterialet

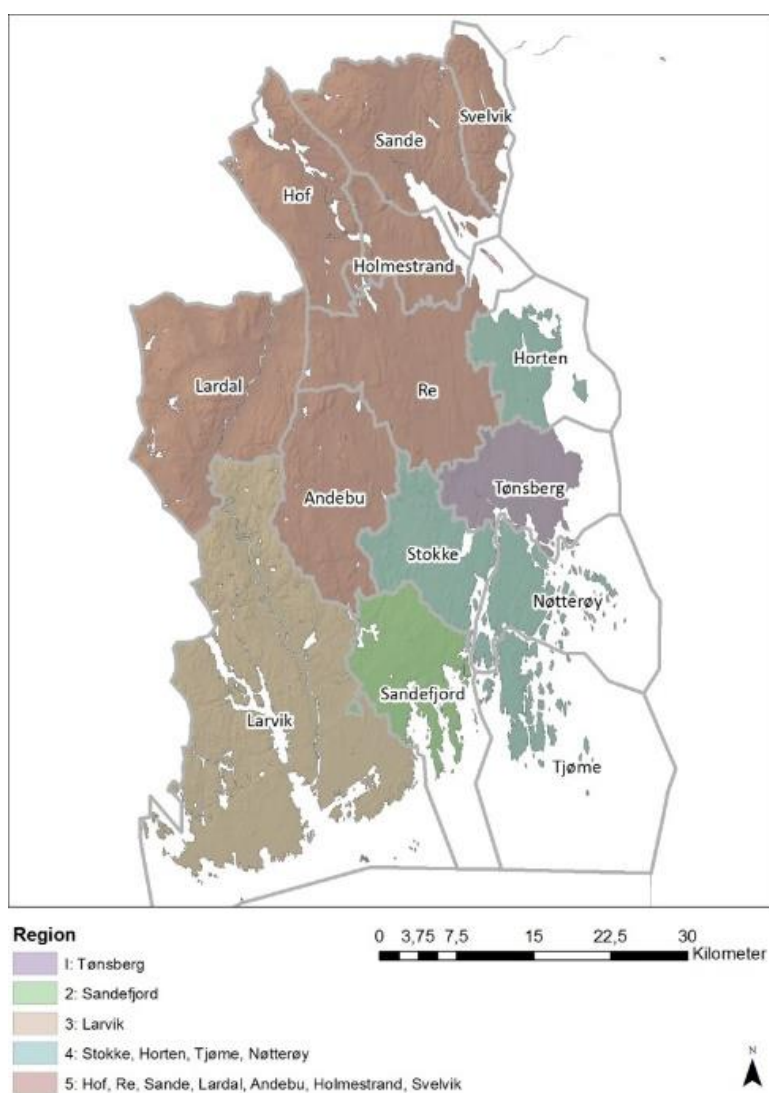
Regioninndeling i fylkene

Resultatene i rapporten er fordelt på fylker og regioner både i Vestfold og begge Agderfylkene.

Figur 1 viser regioninndelingen i Vestfold basert på kommunestrukturen i Vestfold i 2015:

- Region 1 – Tønsberg
- Region 2 – Sandefjord
- Region 3 – Larvik
- Region 4 – kommunene Stokke, Horten, Tjøme og Nøtterøy
- Region 5 – kommunene Hof, Re, Sande, Lardal, Andebu, Holmestrand og Svelvik

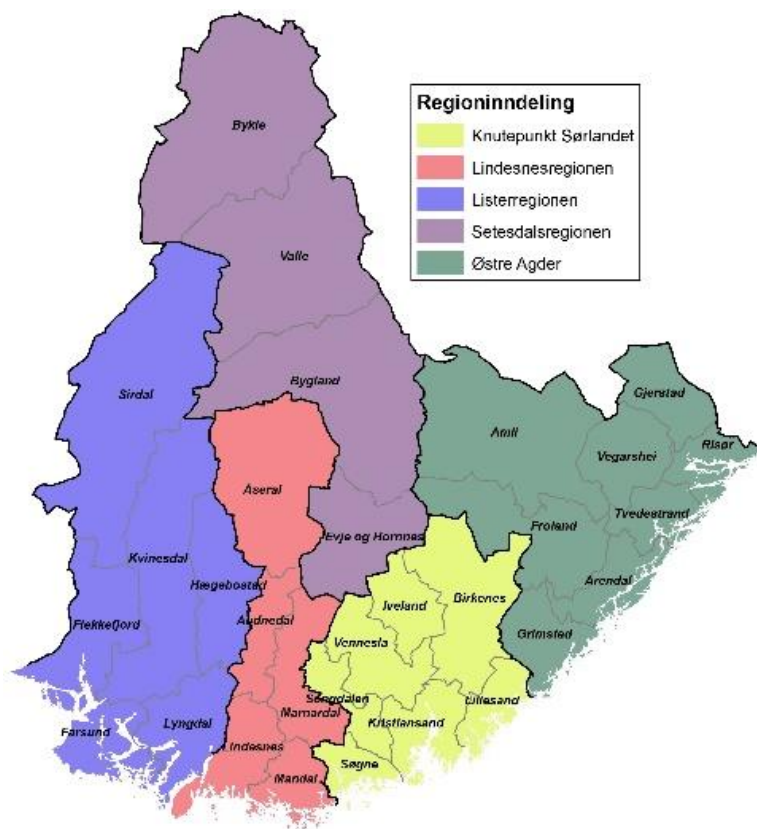
Figur 1: Regioninndeling Vestfold



Figur 2 viser regioninndelingen i Agderfylkene:

- Region 1 – knutepunkt Sørlandet består av kommunene Kristiansand, Lillesand, Vennesla, Søgne, Songdalen, Iveland og Birkenes
- Region 2 – Lindesnesregionen består av kommunene Mandal, Lindesnes, Marnardal, Audnedal, og Åseral
- Region 3 – Lister-regionen består av kommunene Farsund, Lyngdal, Flekkefjord, Hægebostad, Kvinesdal og Sirdal
- Region 4 – Setesdal består av kommunene Evje og Hornnes, Bygland, Valle og Bykle.
- Region 5 – Østre Agder består av kommunene Grimstad, Arendal, Tvedestrand, Risør, Froland, Åmli, Vegårshei og Gjerstad

Figur 2: Regioninndeling Agder-fylkene



Om utvalget

Datamaterialet i undersøkelsen ble trukket blant den voksne befolkningen (18 år og eldre) som ikke bor på institusjon. Tabell 1 viser hvordan bruttoutvalg, nettoutvalg, og svarprosent var fordelt på fylkene, og de ulike regionene i disse.

Bruttoutvalget

Bruttoutvalget var på 22 702 personer, fordelt på 11 317 menn (49,9%) og 11 385 kvinner (50,1%).

Den fylkesvise fordelingen var 8000 (35,2%) fra Vestfold, 6170 (27,2%) fra Aust-Agder, og 8532 (37,6%) fra Vest-Agder. Sammenliknet med den voksne befolkningen i de respektive fylkene; 193621 (45,7%) i Vestfold, 89936 (21,2%) i Aust-Agder, og 140240 (33,1%) i Vest-Agder, var Vestfold noe underrepresentert i datamaterialet, mens Agder-fylkene var noe overrepresentert. Dette har primært betydning i forhold til å presentere samlede prevalenstall for de tre fylkene. Vi har valgt å ikke justere for dette i denne rapporten.

Tabell 1: Oversikt over brutto og netto utvalg, samt svarprosent i undersøkelsen, etter fylke og region.

Region	Befolkning (18+)*	Brutto utvalg	Netto utvalg	Svarprosent
Agder				
Knutepunkt Sørlandet	105418	6410	2743	42,8
Lindesnes-regionen	19368	1184	537	45,3
Lister-regionen	28281	1714	677	39,5
Setesdal	5471	1034	390	37,7
Østre Agder	71638	4360	1899	43,6
Total Agder	230176	14702	6246	42,5
Vestfold				
Tønsberg	33606	1393	629	45,2
Sandefjord	36182	1488	635	42,7
Larvik	34948	1447	620	42,8
Region 4 (Vestfold)	51595	2134	943	44,2
Region 5 (Vestfold)	37290	1538	619	40,2
Totalt Vestfold	193621	8000	3446	43,1
Totalt Agder + Vestfold	423797	22702	9692	42,7

*kilde: SSB, befolkningen ved utgangen av 2015.

Nettoutvalget

Nettoutvalget bestod av 9692 personer. Det ga et frafall på 13010 personer fra bruttoutvalget, og en responsrate på 42,7 prosent.

Nettoutvalget besto av 4551 menn (47%) og 5141 kvinner (53%), der 3446 (35,6%) var fra Vestfold, 2635 (27,2%) fra Aust-Agder, og 3611 (37,6%) fra Vest-Agder.

Regionvis varierte responsraten mellom 37,7 prosent og 45,3 prosent. Responsraten var lavest i Region 4 i Agder (Setesdal). Det skyldtes primært at man måtte foreta en ekstra datainnsamling i denne regionen. Før ekstrainnsamlingen observerte man en svarprosent på rundt 45 prosent i Setesdal. Nedgangen i svarprosent på den ekstra datainnsamlingen hadde imidlertid beskjedne påvirkning på den totale svarprosenten i materialet.

Tabellene 2-4 nedenfor viser den kommunevise deltagelsen i de tre pilotfylkene, og hvordan svarprosenten varierte med hensyn på antall (voksne) innbyggere i kommunene. Tabellene viser at responsraten var mer stabil, nær gjennomsnittet (for hele undersøkelsen), i kommuner med mange

innbyggere, mens variasjonen var større i tynt befolkede kommuner. Dette er akkurat det mønsteret man skulle forvente dersom variasjonen var tilfeldig.

Tabell 2: Befolkning 18 år og eldre, brutto- og nettoutvalg for Vestfold, etter kommune

K.nr.	Kommune	Befolkning 18 år og eldre	Bruttoutvalg	Nettoutvalg	Svarprosent
701	Horten	21513	889	382	43,0
702	Holmestrand	8551	355	146	41,1
704	Tønsberg	33606	1393	629	45,2
706	Sandefjord	36182	1488	635	42,7
709	Larvik	34948	1447	620	42,8
711	Svelvik	5294	220	77	35,0
713	Sande	7197	294	114	38,8
714	Hof	2483	102	54	52,9
716	Re	7203	296	132	44,6
719	Andebu	4600	189	60	31,7
720	Stokke	9091	375	161	42,9
722	Nøtterøy	16903	700	324	46,3
723	Tjøme	4088	170	76	44,7
728	Lardal	1962	82	36	43,9
		193621	8000	3446	43,1

Tabell 3: Befolkning 18 år og eldre, brutto- og nettoutvalg for Aust-Agder, etter kommune.

K.nr.	Kommune	Befolkning 18 år og over	Bruttoutvalg	Nettoutvalg	Svarprosent
901	Risør	5560	340	173	50,9
904	Grimstad	17290	1039	443	42,6
906	Arendal	34768	2125	927	43,6
911	Gjerstad	2005	123	52	42,3
912	Vegårshei	1550	94	49	52,1
914	Tvedestrand	4770	295	129	43,7
919	Froland	4235	256	91	35,5
926	Lillesand	8022	485	232	47,8
928	Birkenes	3809	229	90	39,3
929	Åmli	1460	88	35	39,8
935	Iveland	996	62	24	38,7
937	Evje og Hornnes	2751	520	185	35,6
938	Bygland	976	185	79	42,7
940	Valle	1003	191	69	36,1
941	Bykle	741	138	57	41,3
		89936	6170	2635	42,7

Tabell 4: Befolkning 18 år og eldre, brutto- og nettoutvalg for Vest-Agder, etter kommune.

Knr	Kommune	Befolkning 18+	Bruttoutv.	Nettoutv.	Svarprosent
1001	Kristiansand	68368	4167	1776	42,6
1002	Mandal	11865	727	322	44,3
1003	Farsund	7482	455	173	38,0
1004	Flekkefjord	7131	435	171	39,3
1014	Vennesla	10902	656	264	40,2
1017	Songdalen	4828	294	116	39,5
1018	Søgne	8493	517	241	46,6
1021	Marnardal	1738	107	46	43,0
1026	Åseral	709	42	23	54,8
1027	Audnedal	1288	79	33	41,8
1029	Lindesnes	3768	229	113	49,3
1032	Lyngdal	6335	375	153	40,8
1034	Hægebostad	1302	79	33	41,8
1037	Kvinesdal	4624	283	110	38,9
1046	Sirdal	1407	87	37	42,5
		140240	8532	3611	42,3

Del II: Frafall

Svarprosent etter alder, kjønn og utdanning

Tabell 5 nedenfor viser fordelingen av brutto- og nettoutvalget, samt svarprosent med hensyn på alder, kjønn og utdanning.

Tabell 5: Responsrate etter alder, kjønn, utdanning

	Befolkning 18 år og over*	Andel befolkning	Bruttoutvalg	Andel brutto- utvalg	Nettoutvalg	Andel netto- utvalg	Svarprosent
ALDER							
18-24 år	50259	0,125	2663	0,117	624	0,064	23,4
25-44 år	138270	0,334	7373	0,325	2334	0,241	31,7
45-66 år	153792	0,368	8195	0,361	4174	0,431	50,9
67-79 år	57838	0,131	3151	0,139	1980	0,204	62,8
80+	23638	0,042	1320	0,058	580	0,060	43,9
KJØNN							
Menn	210794	0,497	11317	0,499	4551	0,470	40,2
Kvinner	213003	0,503	11385	0,501	5141	0,530	45,2
UTDANNING#							
Lav	114001	0,269	5429	0,247	1638	0,171	30,2
Middels	173333	0,409	10189	0,464	4509	0,470	44,3
Høy	136463	0,322	6340	0,289	3445	0,359	54,3

*Kilde: SSB, #lav utdanning betyr til og med 1-årig grunnkurs på videregående skole, middels utdanning betyr fullført videregående skole, til og med enkeltfag på universitetsnivå, mens høy utdanning betyr fullført grad på universitetsnivå.

Svarprosenten var lavest i de to yngste aldersgruppene, for de under 45 år, se tabell 5. Sammenligner med andelen som disse to aldersgruppene utgjør av befolkningen i pilotfylkene, så var begge aldersgruppene underrepresentert i nettoutvalget. Aldersgruppene 45-66 og 67-79 år var overrepresenterte, mens den eldste gruppen, 80 år og over, var nesten helt representativ.

For kjønn og utdanning finner vi at kvinner og de med høy utdanning var overrepresenterte i nettoutvalget.

For å justere for frafall så kan man vekte dataene. Det er ulike måter å gjøre dette på. I denne rapporten har vi ikke benyttet vektning.

Svarprosent etter geografi

Tabell 6 viser svarprosent etter fylke. Vi ser at andelen som deltok fra hvert fylke (nettoutvalget) er nesten identisk med andelen fra hvert fylke i bruttoutvalget. Dette betyr at det ikke har vært noen seleksjon med hensyn på geografi på fylkesnivå. Bruttoutvalgene i de respektive fylker ble likevel ikke trukket proporsjonalt i forhold til fylkenes innbyrdes befolkningstall, jamfør Tabell 6, der det går frem at Agder-fylkene var overrepresenterte i bruttoutvalget. I tillegg var ikke materialet proporsjonalt fordelt på regionnivå. Tynt befolkede regioner, særlig Setesdal, måtte overrepresenteres i bruttoutvalget for å sikre at nettoutvalget i regionen ble tilstrekkelig stort (ca>400).

Tabell 6: Fylkesvis fordeling – befolkning, brutto- og nettoutvalg.

Fylke	Befolkning 18 år og eldre	Andel befolkning	bruttoutvalg	Andel bruttoutvalg	Nettoutvalg	Andel nettoutvalg
Vestfold	193621	0,457	8000	0,352	3446	0,356
Aust-Agder	89936	0,212	6170	0,272	2635	0,272
Vest-Agder	140240	0,331	8532	0,376	3611	0,373
	423797		22702		9692	

Svarprosent etter innvandrerbakgrunn

Det foreligger ikke opplysninger om fødeland og landbakgrunn på de som ikke deltok i undersøkelsen. Vi har derfor sammenlignet data om fødeland og landbakgrunn til respondentene med offisiell statistikk på disse variablene. På den måten får vi et inntrykk av hvor representativt nettoutvalget er med hensyn til innvandrerbefolkningen.

Tabell 7: Andel (i prosent) av befolkningen som er innvandrere, eller er norskfødte med innvandrerforeldre fordelt på fylke (kilde SSB).

	Vestfold		Aust-Agder		Vest-Agder	
	Innvandrere	Norskfødt	Innvandrere	Norskfødt	Innvandrere	Norskfødt
Landgruppe 1*	7,3	1,1	6,4	0,9	6,6	1,0
Landgruppe 2**	4,0	1,1	4,3	0,8	5,4	1,3
Totalt	11,3	2,2	10,7	1,7	12,0	2,3

*Europa, USA, Canada; Australia, New Zealand

**Afrika, Asia, Amerika og Oseania forøvrig

Tabell 8: Andel (i prosent) av nettoutvalget som er innvandrere eller norskfødt med innvandrerforeldre fordelt på fylke

	Vestfold	Aust-Agder	Vest-Agder	Totalt
Norsk bakgrunn	90,5	90,9	90,5	90,6
Innvandrere	8,8	8,9	9,0	8,9
Norskfødt med innvandrerbakgrunn	0,7	0,2	0,5	0,5

Tabellene 7 og 8 viser at det har vært en seleksjon med hensyn på innvandring. De som er innvandrere og barn av disse var underrepresentert i materialet. Dette er forenlig med hva som er observert i tilsvarende undersøkelser tidligere. Andelen deltagere med ikke-norsk bakgrunn i SSBs levekårsundersøkelse 2012 var for eksempel på ca. 10,5 prosent, mens andelen med ikke-norsk bakgrunn i befolkningen per 1. januar 2017 var 16,8 prosent (883751 av 5258317, se <https://www.ssb.no/befolkning/nokkeltall/befolkning>). Se også Brunborg (2013) og Folkehelseinstituttet (2014).

Del III: Fordeling på svaralternativer - Deskriptiv statistikk fra pilotundersøkelsen

I dette kapitlet går vi gjennom alle enkeltspørsmålene, og ser hvordan de fordeler seg på ulike svarkategorier og inndelt etter kjønn, alder, utdanning og fylke.

Trivsel og trygghet

Spørsmål 1: I hvilken grad trives du med å bo i kommunen din?

Tabell 1.1 viser i hvilken grad respondentene trivdes med å bo i egen kommune. 9563 personer hadde svart på dette spørsmålet. De fleste som bor i de tre pilotfylkene rapporterte at de trives godt med å bo i kommunen. Andelen som rapporterte trivsel i stor eller noen grad lå på 97-98 prosent. Det var drøyt 80 prosent som oppga at de trivdes i stor grad, mens omlag 17 prosent svarte at de trivdes i noen grad. Kun 2,1 prosent oppga at de trivdes i liten eller ingen grad.

Tabell 1.1: Trivsel, antall og andel fordelt på de fire svarkategoriene i de tre fylkene samlet. Begge kjønn og alle aldre.

Svaralternativer	Antall	Andel
I stor grad	7719	80,7%
I noen grad	1648	17,2%
I liten grad	159	1,7%
Ingen	37	0,4%
Totalt	9563	100%

Inndeling etter kjønn, alder og utdanning

Tabellene 1.2-1.4 viser trivsel etter henholdsvis kjønn, alder og utdanning, der kategoriene «i liten grad» og «ikke i det hele tatt» er slått sammen. 98,2 prosent av kvinnene i de tre fylkene rapporterte at de trivdes i stor eller noen grad, mens 97,6 prosent av mennene rapporterte det samme, se tabell 1.2. Det var liten forskjell mellom de ulike aldersgruppene. 96,4 prosent av de yngste og 99,3 prosent av de eldste oppga at de trivdes i stor eller noen grad med å bo i kommunen, se tabell 1.3.

Siden mange i den yngste aldersgruppen (18-24 år) ikke er ferdig med utdanningen er denne gruppen utelatt når man ser på trivsel etter utdanning. I gruppen med lav utdanning rapporterte om lag 96,5 prosent at de trivdes i stor eller noen grad, mens tilsvarende tall i gruppene med middel og høy utdanning var henholdsvis 98,3 prosent og 98,7 prosent, se tabell 1.4.

Tabell 1.2: Trivsel, antall og andel fordelt på de fire svarkategoriene, etter kjønn i de tre fylkene samlet. Alle aldre.

Kjønn	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene			
	I stor grad	I noen grad	I liten grad/ ikke i det hele tatt	Totalt
Kvinner	4179 (82,5%)	796 (15,7%)	90 (1,8%)	5065
Menn	3540 (78,7%)	852 (18,9%)	106 (2,3%)	4498

Tabell 1.3: Trivsel, antall og andel fordelt på de fire svarkategoriene, etter alder i de tre fylkene samlet. Begge kjønn.

Aldersgruppe	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene			
	I stor grad	I noen grad	I liten grad/ Ikke i det hele tatt	Totalt
18-24	415 (67,8%)	175 (28,6%)	22 (3,6%)	612
25-44	1765 (76,3%)	493 (21,3%)	54 (2,4%)	2312
45-66	3408 (82,4%)	640 (15,5%)	86 (2,1%)	4134
67-79	1662 (85,3%)	256 (13,1%)	30 (1,6%)	1948
80+	469 (84,2%)	84 (15,1%)	4 (0,7%)	557

Tabell 1.4: trivsel, antall og andel fordelt på de fire svarkategoriene, etter utdanning i de tre fylkene samlet. Begge kjønn 25 år og eldre.

Utdanningsnivå	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene			
	I stor grad	I noen grad	I liten grad/ Ikke i det hele tatt	Totalt
Lav	1082 (78,2%)	253 (18,3%)	58 (4,3%)	1384
Middels	3428 (82,2%)	671 (16,1%)	87 (2,1%)	4170
Høy	2746 (83,0%)	518 (15,7%)	52 (1,5%)	3309

Inndeling etter fylke

Tabellene 1.5-1.10 viser hvordan respondentene i de tre fylkene svarte på spørsmålet om de trivdes i egen kommune. Kategoriene «i liten grad» og «ikke i det hele tatt» er slått sammen. Som vi ser rapporterte om lag 98 prosent av innbyggerne i alle de tre fylkene stor eller noen grad av trivsel.

Tabell 1.5: Trivsel, antall og andel etter region i Vestfold. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene			
	I stor grad	I noen grad	I liten grad/ikke i det hele tatt	Totalt
Tønsberg	520 (83,9%)	92 (14,8%)	8 (1,3%)	620
Sandefjord	538 (85,7%)	83 (13,2%)	7 (1,2%)	628
Larvik	499 (81,7%)	102 (16,7%)	10 (1,6%)	611
Region 4 (Vestfold)	759 (81,4%)	163 (17,5%)	11 (1,2%)	933
Region 5 (Vestfold)	469 (76,8%)	128 (20,9%)	14 (2,3%)	611
Hele fylket	2785 (81,8%)	568 (16,7%)	50 (1,5%)	3403

Tabell 1.6: Trivsel, antall og andel i folkerike enkeltkommuner i Vestfold. Begge kjønn og alle aldre. Tall vises for enkeltkommuner der antall deltagere er over 300. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene			
	I stor grad	I noen grad	I liten grad/ikke i det hele tatt	Totalt
Horten	298 (79,0%)	71 (18,8%)	8 (2,0%)	377
Nøtterøy	271 (84,7%)	49 (15,3%)*		320

*på grunn av for få respondenter i en eller flere celler kan vi ikke oppgi tallene for alle kategoriene i Nøtterøy. De resterende 49 (15,3%) respondentene er vist samlet for de to kategoriene «I noen grad», og «I liten grad/ikke i det hele tatt».

Tabell 1.7: Trivsel, antall og andel i Agder-fylkene Begge kjønn og alle aldre.

Fylke	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene			
	I stor grad	I noen grad	I liten grad/ikke i det hele tatt	Totalt
Aust-Agder	1994 (76,8%)	521 (20,1%)	80 (3,1%)	2595
Vest-Agder	2940 (82,5%)	559 (15,7%)	66 (1,8%)	3565
Agder totalt	4934 (80,1%)	1080 (17,5%)	146 (2,3%)	6160

Tabell 1.8: Trivsel, antall og andel etter region i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene			
	I stor grad	I noen grad	I liten grad/ Ikke i det hele tatt	Totalt
Knutepunkt Sørlandet	2246 (83,1%)	406 (15,0%)	50 (1,9%)	2702
Lindenes-regionen	427 (80,1%)	98 (18,4%)	8 (1,5%)	533
Lister-regionen	531 (79,8%)	118 (17,7%)	16 (2,4%)	665
Setesdal	303 (78,7%)	65 (16,9%)	17 (4,4%)	385
Østre Agder	1427 (76,1%)	393 (21,0%)	55 (2,9%)	1875

Tabell 1.9: Trivsel, antall og andel i folkerike enkeltkommuner i Agder. Tall vises for enkeltkommuner der antall deltagere er over 300. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene			
	I stor grad	I noen grad	I liten grad/ Ikke i det hele tatt	Totalt
Grimstad	356 (81,5%)	72 (16,5%)	9 (2,1%)	437
Arendal	678 (73,9%)	209 (22,8%)	30 (3,3%)	917
Kristiansand	1488 (84,9%)	238 (13,6%)	26 (1,5%)	1752
Mandal	262 (82,1%)	52 (16,3%)	5 (1,6%)	319

Tabell 1.10: Trivsel, antall og andel i Knutepunkt Sørlandet og Østre Agder, eksklusive Kristiansand, Grimstad og Arendal. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene			
	I stor grad	I noen grad	I liten grad/ ikke i det hele tatt	Totalt
Knutepunkt Sørlandet eks Kristiansand	758 (79,8%)	168 (17,7%)	24 (2,5%)	950
Østre Agder eks Grimstad og Arendal	393 (75,4%)	112 (21,5%)	16 (3,1%)	521

Tabell 1.11: Trivsel, antall og andel etter kjønn og region i Vestfold. Kategoriene «i stor grad» og «i noen grad» er slått sammen. Alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på kjønn			
	Menn		Kvinner	
	Antall	Andel	Antall	Andel
Tønsberg	263	98,9%	349	98,6%
Sandefjord	309	98,4%	312	99,3%
Larvik	273	98,2%	328	98,5%
Region 4 (Vestfold)	451	98,5%	471	99,2%
Region 5 (Vestfold)	295	98,0%	302	97,4%

Tabell 1.12: Trivsel, antall og andel etter kjønn og region i Agder. Kategoriene «i stor grad» og «i noen grad» er slått sammen. Alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på kjønn			
	Menn		Kvinner	
	Antall	Andel	Antall	Andel
Knutepunkt Sørlandet	1235	97,8%	1417	98,5%
Lindesnes-regionen	228	97,9%	297	99,0%
Lister-regionen	327	97,6%	322	97,6%
Setesdal	170	95,5%	198	95,7%
Østre Agder	841	96,4%	979	97,6%

Spørsmål 2: I hvilken grad føler du deg trygg i nærmiljøet ditt?

Tabell 2.1 viser i hvilken grad respondentene følte seg trygge i nærmiljøet sitt. 9605 personer svarte på dette spørsmålet. Det var 86,7 prosent (8328 personer) som oppga at de følte stor grad av trygghet, mens 12 prosent (1153 personer) oppga at de følte seg nokså trygge. Andelen som rapporterte stor eller noen grad av trygghet var med andre ord svært høy; mellom 98 og 99 prosent. Kun 1,3 prosent oppga at de følte seg utrygge.

Tabell 2.1: Opplevelse av trygghet, antall og andel fordelt på svaralternativer, i de tre fylkene samlet. Begge kjønn og alle aldre.

Svaralternativer	Antall	Andel
I stor grad	8328	86,7%
I noen grad	1153	12,0%
I liten grad	95	1,0%
Ingen	29	0,3%
Totalt	9605	100%

Inndeling etter kjønn, alder og utdanning

Andelen som rapporterte at de opplevde stor eller noen grad av trygghet, varierte fra 97,7 prosent i den yngste aldersgruppen til 99 prosent i den nest eldste aldersgruppen. Hvis vi kun ser på de som rapporterte stor grad av trygghet varierte tallene fra 81 prosent i den yngste aldersgruppen til 88,9 prosent i den nest eldste aldersgruppen.

I tabellene 2.2-2.4 nedenfor er kategoriene «i liten grad» og «ikke i det hele tatt» slått sammen. Som for trivsel vises tall etter utdanning bare for de som er 25 år eller eldre. Andelen som rapporterte stor eller noen grad av trygghet varierte fra 97,4 prosent blant de med lav utdanning til 99,5 prosent blant de med høy utdanning. Ser man på bare de med høy grad av trygghet varierer tallene fra 81,7 prosent blant de lavt utdannede, til 90,6 prosent blant de med høy utdanning.

Tabell 2.2: Opplevelse av trygghet, antall og andel fordelt på svaralternativer, etter kjønn i de tre fylkene samlet. Alle aldre.

Kjønn	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene			
	I stor grad	I noen grad	I liten grad/ ikke i det hele tatt	Totalt
Kvinner	4376 (86,0%)	656 (12,9%)	58 (1,0%)	5090
Menn	3952 (87,5%)	497 (11,0%)	66 (1,5%)	4515

Tabell 2.3: Opplevelse av trygghet, antall og andel fordelt på svaralternativer, etter aldersgruppe i de tre fylkene samlet. Begge kjønn.

Aldersgruppe	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene			
	I stor grad	I noen grad	I liten grad/ ikke i det hele tatt	Totalt
18-24	499 (81,0%)	103 (16,7%)	14 (2,2%)	616
25-44	1933 (83,2%)	351 (15,1%)	38 (1,6%)	2322
45-66	3668 (88,4%)	435 (10,5%)	45 (1,1%)	4148
67-79	1759 (88,9%)	197 (10,1%)	21 (1,1%)	1957
80+	489 (87,0%)	67 (11,9%)	6 (1,1%)	562

Tabell 2.4: Opplevelse av trygghet, antall og andel fordelt på svaralternativer, etter utdanning i de tre fylkene samlet. Begge kjønn 25 år og eldre.

Utdanningsnivå	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene			
	I stor grad	I noen grad	I liten grad/ ikke i det hele tatt	Totalt
Lav	1133 (81,7%)	218 (15,7%)	35 (2,5%)	1386
Middels	3625 (86,5%)	513 (12,2%)	54 (1,3%)	4192
Høy	3010 (90,6%)	295 (8,9%)	16 (0,5%)	3321

Inndeling etter fylke

Tabellene 2.5-2.10 viser fylkesvise tall på spørsmålet om opplevd trygghet. Kategoriene trygghet «i liten grad» og «ikke i det hele tatt» er slått sammen. Det var små variasjoner i opplevd trygghet i de tre fylkene. Om lag 86-87 prosent av innbyggerne i Vestfold, Vest-Agder og Aust-Agder rapporterte at de opplevde stor grad av trygghet i nærmiljøet sitt.

Tabell 2.5: Opplevelse av trygghet, antall og andel etter region i Vestfold. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene			
	I stor grad	I noen grad	I liten grad/ ikke i det hele tatt	Totalt
Tønsberg	541 (86,6%)	76 (12,2%)	8 (1,3%)	625
Sandefjord	533 (85,0%)	89 (14,2%)	5 (0,8%)	627
Larvik	538 (87,1%)	72 (11,7%)	8 (1,3%)	618
Region 4 (Vestfold)	825 (88,0%)	107 (11,4%)	5 (0,5%)	937
Region 5 (Vestfold)	537 (87,5%)	69 (11,2%)	8 (1,3%)	614
Hele fylket	2974 (86,9%)	413 (12,1%)	34 (1,0%)	3421

Tabell 2.6: Opplevelse av trygghet, antall og andel i folkerike enkeltkommuner i Vestfold der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene			
	I stor grad	I noen grad	I liten grad/ ikke i det hele tatt	Totalt
Horten*	337 (89,2%)	41 (10,8%)		378
Nøtterøy*	284 (87,7%)	40 (12,3%)		324

*på grunn av for få respondenter i en eller flere celler, har vi valgt å presentere tallene for kategorien; «i noen grad, i liten grad/ikke i det hele tatt» samlet

Tabell 2.7: Opplevelse av trygghet, antall og andel etter fylke i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Fylke	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene			
	I stor grad	I noen grad	I liten grad/ ikke i det hele tatt	Totalt
Aust-Agder	2245 (86,1%)	324 (12,4%)	39 (1,5%)	2608
Vest-Agder	3109 (86,9%)	416 (11,6%)	51 (1,4%)	3576
Agder totalt	5354 (86,6%)	740 (12,0%)	90 (1,4%)	6184

Tabell 2.8: Opplevelse av trygghet, antall og andel etter region i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene			
	I stor grad	I noen grad	I liten grad/ ikke i det hele tatt	Totalt
Knutepunkt Sørlandet	2349 (86,6%)	327 (12,1%)	37 (1,3%)	2713
Lindenes-regionen	472 (88,2%)	59 (11,0%)	4 (0,8%)	535
Lister-regionen	579 (86,5%)	74 (11,1%)	16 (2,3%)	669
Setesdal	358 (92,3%)	30 (7,7%)		388
Østre Agder	1596 (84,9%)	251 (13,4%)	32 (1,7%)	1879

*på grunn av for få respondenter i en eller flere celler kan vi ikke oppgi tall for disse kategoriene i Setesdal. De resterende 30 (7,7%) er vist samlet for disse to kategoriene.

Tabell 2.9: Opplevelse av trygghet, antall og andel i folkerike enkeltkommuner i Agder, der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene			
	I stor grad	I noen grad	I liten grad/ ikke i det hele tatt	Totalt
Grimstad	374 (85,0%)	60 (13,6%)	6 (1,4%)	440
Arendal	771 (83,9%)	132 (14,4%)	16 (1,7%)	919
Kristiansand	1521 (86,8%)	210 (12,0%)	22 (1,3%)	1753
Mandal	285 (88,8%)	32 (10,0%)	3 (1,2%)	321

Tabell 2.10: Opplevelse av trygghet, antall og andel i Knutepunkt Sørlandet og Østre Agder, eksklusive Kristiansand, Grimstad og Arendal. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene			
	I stor grad	I noen grad	I liten grad/ ikke i det hele tatt	Totalt
Knutepunkt Sørlandet eks Kristiansand	828 (86,3%)	117 (12,2%)	15 (1,5%)	960
Østre Agder eks Grimstad og Arendal	451 (86,7%)	59 (11,3%)	10 (1,9%)	520

Egenvurdert helse

Spørsmål 3: Hvordan vurderer du helsen din sånn i alminnelighet?

Tabell 3.1 viser hvordan respondentene vurderte sin egen helse. 9593 personer hadde svart på dette spørsmålet. 2540 (26,5 %) rapporterte at de har svært god helse, mens om lag halvparten (4697 personer, 49 %) oppga at de har god helse. Det vil si at omlag 75 prosent av deltagerne rapporterte at de har svært god eller god helse, mens snaue 8 prosent rapporterte at de hadde dårlig eller svært dårlig helse. Andelen som rapporterer god eller svært god helse er noe lavere enn for eksempel i Levekårsundersøkelsen, der nivået for de tre fylkene er i overkant av 80 prosent. Et slikt moderat avvik kan kanskje forklares ved at Levekårsundersøkelsen dekker aldersgruppen 16-79 år.

Tabell 3.1: Egenvurdert helse, antall og andel fordelt på svaralternativer, i de tre fylkene samlet. Begge kjønn og alle aldre.

Svaralternativer	Antall	Andel
Svært god	2540	26,5%
God	4697	49,0%
Verken eller	1610	16,8%
Dårlig	662	6,9%
Svært dårlig	84	0,9%
Totalt	9593	100%

Inndeling etter kjønn, alder og utdanning

Tabell 3-2-3.4 viser hvordan egenvurdert allmenn helse varierte med hensyn på kjønn, alder og utdanning. Kategoriene «dårlig» og «svært dårlig» er slått sammen. Andelen som rapporterte svært god eller god allmenn helse falt fra 85,6 prosent i den yngste til 56,4 prosent i den eldste aldersgruppen, mens andelen som oppga at de hadde dårlig eller svært dårlig helse økte fra 3,4 til 11,8 prosent i de samme aldersgruppene. Tabell 3.4 viser selvrapportert allmennhelse etter utdanningsnivå for personer 25 år og eldre. Andelen som oppga svært god eller god helse økte fra 59,7 prosent i gruppen med lav utdanning til 84,4 prosent i gruppen med høy utdanning. Andelen som rapporterte svært god helse økte fra 14,4 prosent til 36,0 prosent i de samme utdanningsgruppene.

Tabell 3.2: Egenvurdert helse, antall og andel etter kjønn i de tre fylkene samlet. Alle aldre.

Kjønn	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene				
	Svært god	God	Verken eller	Dårlig eller svært dårlig	Totalt
Kvinner	1377 (27,1%)	2457 (48,3%)	866 (17,0%)	384 (7,6%)	5084
Menn	1163 (25,8%)	2240 (49,7%)	744 (16,5%)	362 (8,1%)	4509

Tabell 3.3: Egenvurdert helse, antall og andel etter alder i de tre fylkene samlet. Begge kjønn.

Aldersgruppe	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene				
	Svært god	God	Verken eller	Dårlig eller svært dårlig	Totalt
18-24	222 (35,8%)	309 (49,8%)	68 (11,0%)	21 (3,4%)	620
25-44	794 (34,2%)	1135 (48,9%)	254 (10,9%)	138 (6,2%)	2321
45-66	1133 (27,4%)	1977 (47,7%)	667 (16,1%)	365 (8,8%)	4142
67-79	328 (16,8%)	1024 (52,5%)	443 (22,7%)	156 (8,0%)	1951
80+	63 (11,3%)	252 (45,1%)	178 (31,8%)	66 (11,8%)	559

Tabell 3.4: Egenvurdert helse, antall og andel etter utdanning i de tre fylkene samlet. Begge kjønn 25 år og eldre.

Utdanningsnivå	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene				
	Svært god	God	Verken eller	Dårlig eller svært dårlig	Totalt
Lav	199 (14,4%)	625 (45,3%)	357 (25,9%)	198 (14,3%)	1379
Middels	908 (21,7%)	2101 (50,3%)	794 (19,0%)	375 (8,9%)	4178
Høy	1198 (36,0%)	1609 (48,4%)	377 (11,3%)	142 (4,3%)	3326

Inndeling etter fylke

Tabellene 3.5-3.10 viser svarfordelingen i de tre fylkene på spørsmålet om egenvurdert helse. Kategoriene «dårlig» og «svært dårlig» er slått sammen. Om lag tre av fire innbyggere i Vestfold, Vest-Agder og Aust-Agder rapporterte at de hadde svært god eller god helse, og kun 7-8 prosent av respondentene i de tre fylkene oppga at de hadde dårlig eller svært dårlig helse.

Tabell 3.5: Egenvurdert helse, antall og andel etter region i Vestfold. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene				
	Svært god	God	Verken eller	Dårlig eller svært dårlig	Totalt
Tønsberg	164 (26,4%)	318 (51,2%)	95 (15,3%)	44 (7,1%)	621
Sandefjord	162 (25,8%)	299 (47,7%)	112 (17,9%)	54 (8,6%)	627
Larvik	164 (26,6%)	296 (48,0%)	104 (16,9%)	53 (8,6%)	617
Region 4 (Vestfold)	240 (25,5%)	471 (50,1%)	150 (15,9%)	80 (8,5%)	941
Region 5 (Vestfold)	148 (24,1%)	312 (50,7%)	103 (16,7%)	52 (8,5%)	615
Hele fylket	878 (25,7%)	1696 (49,6%)	564 (16,5%)	283 (8,3%)	3421

Tabell 3.6: Egenvurdert helse, antall og andel i folkerike enkeltkommuner i Vestfold, der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene				
	Svært god	God	Verken eller	Dårlig eller svært dårlig	Totalt
Horten	90 (23,7%)	184 (48,4%)	71 (18,7%)	35 (9,2%)	380
Nøtterøy	97 (29,9%)	164 (50,6%)	36 (11,1%)	27 (8,3%)	324

Tabell 3.7: Egenvurdert helse, antall og andel etter fylke i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Fylke	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene				
	Svært god	God	Verken eller	Dårlig eller svært dårlig	Totalt
Aust-Agder	637 (24,5%)	1304 (50,1%)	456 (17,5%)	207 (8,0%)	2604
Vest-Agder	1025 (28,7%)	1697 (47,6%)	590 (16,5%)	256 (7,2%)	3568
Agder totalt	1662 (26,9%)	3001 (48,6%)	1046 (16,9%)	463 (7,5%)	6172

Tabell 3.8: Egenvurdert helse, antall og andel etter region i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene				
	Svært god	God	Verken eller	Dårlig eller svært dårlig	Totalt
Knutepunkt Sørlandet	806 (29,8%)	1282 (47,3%)	439 (16,2%)	182 (6,7%)	2709
Lindesnes-regionen	144 (27,2%)	235 (44,3%)	97 (18,3%)	54 (10,2%)	530
Lister-regionen	162 (24,3%)	345 (51,6%)	118 (17,7%)	43 (6,4%)	668
Setesdal	102 (26,4%)	189 (48,8%)	68 (17,6%)	28 (7,3%)	387
Østre Agder	448 (23,9%)	950 (50,6%)	324 (17,3%)	156 (8,3%)	1878

Tabell 3.9: Egenvurdert helse, antall og andel i folkerike enkeltkommuner i Agder, der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene				
	Svært god	God	Verken eller	Dårlig eller svært dårlig	Totalt
Grimstad	109 (25,0%)	228 (52,3%)	66 (15,1%)	33 (7,6%)	436
Arendal	242 (26,4%)	456 (49,7%)	154 (16,8%)	66 (7,2%)	918
Kristiansand	562 (32,1%)	823 (46,9%)	262 (14,9%)	106 (6,0%)	1753
Mandal	86 (27,2%)	146 (46,2%)	48 (15,2%)	36 (11,4%)	316

Tabell 3.10: Egenvurdert helse, antall og andel i Knutepunkt Sørlandet og Østre Agder, eksklusive Kristiansand, Grimstad og Arendal. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene				
	Svært god	God	Verken eller	Dårlig eller svært dårlig	Totalt
Knutepunkt Sørlandet eks Kristiansand	248 (25,9%)	459 (48,0%)	177 (18,5%)	76 (8,0%)	956
Østre Agder eks Grimstad og Arendal	97 (18,5%)	266 (50,8%)	104 (19,8%)	57 (10,8%)	524

Fylkesvise tall brutt ned på alder, kjønn og utdanning

Tabellene 3.11-3.13 viser fylkesvise tall på egenvurdert helse, etter alder, kjønn og utdanning for de tre pilotfylkene. Tabellene viser antall og andel som har rapportert at de har «svært god» eller «god» allmenn helse. På grunn av at få unge er ferdig med utdanning, er den yngste aldersgruppen utelatt.

Tabell 3.11: Egenvurdert helse i Vestfold, etter kjønn, alder og utdanning, antall og andel med «svært god» eller «god» helse, blant de som er 25 år og eldre

Aldersgruppe	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene blant menn og kvinner					
	Menn			Kvinner		
	Lav	Middels	Høy	Lav	Middels	Høy
25-44	25 av 42 (59,5%)	117 av 145 (80,7%)	145 av 160 (90,6%)	37 av 47 (78,7%)	96 av 117 (82,0%)	240 av 274 (87,5%)
45-66	68 av 106 (64,1%)	265 av 365 (72,6%)	205 av 251 (81,7%)	64 av 114 (56,1%)	251 av 327 (76,8%)	247 av 296 (83,4%)
67-79	40 av 61 (65,6%)	129 av 193 (66,8%)	86 av 110 (78,2%)	40 av 70 (57,1%)	138 av 212 (65,1%)	63 av 77 (81,8%)
80+	8 av 20 (40,0%)	34 av 48 (70,9%)	11 av 17 (64,7%)	21 av 37 (56,8%)	35 av 70 (50,0%)	16 av 22 (72,8%)

Tabell 3.12: Egenvurdert helse, antall og andel i Aust-Agder, etter kjønn, alder og utdanning, antall og andel med «svært god» eller «god» helse, blant de som er 25 år og eldre.

Aldersgruppe	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene blant menn og kvinner					
	Menn			Kvinner		
	Lav	Middels	Høy	Lav	Middels	Høy
25-44	28 av 34 (82,4%)	85 av 103 (82,6%)	83 av 99 (83,9%)	35 av 51 (68,6%)	88 av 110 (80,0%)	162 av 187 (86,7%)
45-66	45 av 86 (52,4%)	238 av 331 (71,9%)	138 av 161 (85,7%)	59 av 99 (59,6%)	219 av 290 (75,5%)	181 av 212 (85,4%)
67-79	20 av 39 (51,3%)	93 av 143 (65,0%)	77 av 89 (86,5%)	39 av 62 (63,0%)	75 av 129 (58,2%)	56 av 72 (77,7%)
80+	6 av 13 (46,2%)	22 av 36 (61,2%)	9 av 13 (69,2%)	10 av 20 (50,0%)	26 av 52 (50,0%)	-

Tabell 3.13: Egenvurdert helse, antall og andel i Vest-Agder, etter kjønn, alder og utdanning, antall og andel med «svært god» eller «god» helse, blant de som er 25 år og eldre.

Aldersgruppe	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene blant menn og kvinner					
	Menn			Kvinner		
	Lav	Middels	Høy	Lav	Middels	Høy
25-44	36 av 54 (66,7%)	136 av 172 (79,1%)	162 av 184 (88,1%)	33 av 48 (68,8%)	93 av 123 (75,6%)	284 av 318 (89,3%)
45-66	49 av 87 (56,3%)	291 av 401 (72,5%)	193 av 227 (85,0%)	64 av 120 (53,3%)	255 av 341 (74,8%)	264 av 303 (87,1%)
67-79	31 av 50 (62,0%)	136 av 174 (78,1%)	79 av 96 (79,1%)	37 av 70 (52,9%)	137 av 197 (69,5%)	72 av 98 (73,4%)
80+	10 av 15 (66,7%)	24 av 48 (50,0%)	12 av 28 (42,8%)	19 av 34 (55,9%)	26 av 51 (51,0%)	18 av 23 (78,3%)

Spørsmål 4: Hvordan vurderer du tannhelsen din?

Tabell 4.1 viser hvordan respondentene vurderte egen tannhelse. 9593 personer svarte på dette spørsmålet. Det var drøyt 75 prosent som rapporterte svært god eller god tannhelse i de tre fylkene samlet, mens det var snau 8 prosent som rapporterte dårlig eller svært dårlig tannhelse.

Tabell 4.1: Egenvurdert tannhelse, antall og andel etter svaralternativer i de tre fylkene samlet. Begge kjønn og alle aldre.

Svaralternativer	Antall	Andel
Svært god	2434	25,4%
God	4802	50,1%
Verken eller	1616	16,8%
Dårlig	585	6,1%
Svært dårlig	156	1,6%
Totalt	9593	100%

Inndeling etter kjønn, alder og utdanning

Tabell 4.2-4.4 viser egenvurdert tannhelse etter kjønn, alder og utdanning. Kategoriene «dårlig» og «svært dårlig» er slått sammen. Det var en høyere andel kvinner som rapporterte svært god eller god tannhelse sammenlignet med menn. 78 prosent av kvinnene rapporterte svært god eller god tannhelse, og 28,8 prosent rapporterte at de hadde svært god tannhelse. Tilsvarende tall for menn var henholdsvis 72,5 og 21,5 prosent.

Andelen som oppga svært god eller god tannhelse varierte med alder. 75,8 prosent i yngste aldersgruppe oppga at de hadde svært god eller god tannhelse, mens tilsvarende tall i den eldste aldersgruppen var 67,6 prosent.

Som for de foregående variablene ser man bort fra den yngste aldersgruppen når man ser på tannhelse etter utdanningsnivå. Det var en tydelig utdanningsgradient i tannhelse, der andelen som rapporterte svært god eller god tannhelse økte fra 64,7 prosent i gruppen med lav utdanning til 83,5 prosent i gruppen med høy utdanning. Andelen som oppga svært god tannhelse økte fra 18,2 prosent i gruppen med lavt utdanning til 33,7 prosent i gruppen med høy utdanning.

Tabell 4.2: Egenvurdert tannhelse etter kjønn i de tre fylkene samlet. Alle aldre.

Kjønn	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene				
	Svært god	God	Verken eller	Dårlig eller svært dårlig	Totalt
Kvinner	1465 (28,8%)	2501 (49,2%)	777 (15,3%)	339 (6,7%)	5082
Menn	969 (21,5%)	2301 (51,0%)	839 (18,6%)	402 (8,9%)	4511

Tabell 4.3: Egenvurdert tannhelse, antall og andel etter alder i de tre fylkene samlet. Begge kjønn.

Alder	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene				
	Svært god	God	Verken eller	Dårlig eller svært dårlig	Totalt
18-24	166 (26,9%)	302 (48,9%)	116 (18,8%)	34 (5,5%)	618
25-44	676 (29,2%)	1107 (47,8%)	356 (15,4%)	177 (7,6%)	2316
45-66	1201 (29,0%)	2027 (48,9%)	590 (14,2%)	325 (7,9%)	4143
67-79	304 (15,5%)	1074 (54,9%)	418 (21,4%)	160 (8,2%)	1956
80+	87 (15,5%)	292 (52,1%)	136 (24,3%)	45 (8,0%)	560

Tabell 4.4: Egenvurdert tannhelse, antall og andel etter utdanning i de tre fylkene samlet. Begge kjønn 25 år eller eldre.

Utdanningsnivå	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene				
	Svært god	God	Verken eller	Dårlig eller svært dårlig	Totalt
Lav	251 (18,2%)	642 (46,5%)	284 (20,5%)	205 (14,9%)	1382
Middels	883 (21,1%)	2161 (51,7%)	771 (18,4%)	366 (8,8%)	4181
Høy	1121 (33,7%)	1656 (49,8%)	422 (12,7%)	124 (3,8%)	3323

Inndeling etter fylke

Tabellene 4.5-4.10 viser hvordan respondentene i de tre fylkene svarte på spørsmålet om egen tannhelse. Som vi ser vurderte om lag tre av fire egen tannhelse som svært og eller god. Kun mellom sju og åtte prosent av respondentene vurderte tannhelsen som dårlig eller svært dårlig. Også her er disse to siste kategoriene slått sammen.

Tabell 4.5: Egenvurdert tannhelse, antall og andel etter region i Vestfold. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene				
	Svært god	God	Verken eller	Dårlig eller svært dårlig	Totalt
Tønsberg	175 (28,0%)	314 (50,3%)	107 (17,1%)	28 (4,4%)	624
Sandefjord	153 (24,5%)	299 (47,9%)	115 (18,4%)	57 (9,2%)	624
Larvik	166 (26,9%)	327 (53,0%)	77 (12,5%)	47 (7,6%)	617
Region 4 (Vestfold)	221 (23,6%)	475 (50,8%)	162 (17,3%)	77 (8,3%)	935
Region 5 (Vestfold)	151 (24,6%)	318 (51,8%)	100 (16,3%)	45 (7,3%)	614
Hele fylket	866 (25,4%)	1733 (50,8%)	561 (16,4%)	274 (7,4%)	3414

Tabell 4.6: Egenvurdert tannhelse, antall og andel i folkerike enkeltkommuner i Vestfold, der antall deltagere er 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene				
	Svært god	God	Verken eller	Dårlig eller svært dårlig	Totalt
Horten	91 (24,1%)	176 (46,6%)	70 (18,5%)	41 (10,9%)	378
Nøtterøy	78 (24,4%)	171 (53,4%)	55 (17,2%)	16 (5,0%)	320

Tabell 4.7: Egenvurdert tannhelse, antall og andel etter fylke i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Fylke	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene				
	Svært god	God	Verken eller	Dårlig eller svært dårlig	Totalt
Aust-Agder	603 (23,1%)	1329 (51,0%)	468 (18,0%)	206 (7,9%)	2606
Vest-Agder	965 (27,0%)	1740 (48,7%)	587 (16,4%)	281 (7,9%)	3573
Agder totalt	1569 (25,4%)	3069 (49,7%)	1055 (17,1%)	487 (7,9%)	6179

Tabell 4.8: Egenvurdert tannhelse, antall og andel etter region i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene				
	Svært god	God	Verken eller	Dårlig eller svært dårlig	Totalt
Knutepunkt Sørlandet	769 (28,3%)	1325 (48,8%)	425 (15,6%)	197 (7,3%)	2716
Lindesnes-regionen	127 (24,0%)	256 (48,3%)	95 (17,9%)	52 (9,8%)	530
Lister-regionen	148 (22,2%)	336 (50,4%)	127 (19,0%)	56 (8,4%)	667
Setesdal	66 (17,0%)	199 (51,3%)	99 (25,5%)	24 (6,2%)	388
Østre Agder	458 (24,4%)	953 (50,7%)	309 (16,5%)	158 (8,4%)	1878

Tabell 4.9: Egenvurdert tannhelse, antall og andel i folkerike enkeltkommuner i Agder der antall deltagere er 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene				
	Svært god	God	Verken eller	Dårlig eller svært dårlig	Totalt
Grimstad	110 (25,1%)	237 (54,0%)	63 (14,4%)	29 (6,6%)	439
Arendal	238 (25,9%)	440 (47,9%)	157 (17,1%)	83 (9,0%)	918
Kristiansand	535 (30,4%)	839 (47,7%)	268 (15,2%)	118 (6,7%)	1760
Mandal	78 (24,6%)	158 (49,8%)	52 (16,4%)	29 (9,2%)	317

Tabell 4.10: Egenvurdert tannhelse, antall og andel i Knutepunkt Sørlandet og Østre Agder, eksklusive Kristiansand, Grimstad og Arendal. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene				
	Svært god	God	Verken eller	Dårlig eller svært dårlig	Totalt
Knutepunkt Sørlandet eks Kristiansand	234 (24,5%)	486 (50,8%)	157 (16,4%)	79 (8,3%)	956
Østre Agder eks Grimstad og Arendal	110 (21,1%)	276 (53,0%)	89 (17,1%)	46 (8,8%)	521

Fylkesvise tall brutt ned på alder, kjønn og utdanning

Tabellene 4.11-4.13 viser fylkesvise tall på egenvurdert tannhelse, etter alder, kjønn og utdanning. Tabellene viser antall og andel som har rapportert at de har «svært god» eller «god» tannhelse. På grunn av at få unge er ferdig med utdanning, er den yngste aldersgruppen utelatt.

Tabell 4.11: Egenvurdert tannhelse i Vestfold, etter kjønn, alder og utdanning, antall og andel med «svært god» eller «god» tannhelse, blant de som er 25 år og eldre.

Aldersgruppe	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene blant menn og kvinner					
	Menn			Kvinner		
	Lav	Middels	Høy	Lav	Middels	Høy
25-44	28 av 41 (68,3%)	97 av 143 (67,8%)	133 av 160 (83,1%)	31 av 47 (65,9%)	91 av 117 (77,8%)	234 av 274 (85,5%)
45-66	74 av 106 (69,8%)	266 av 363 (73,3%)	198 av 248 (79,8%)	73 av 114 (64,0%)	261 av 327 (79,9%)	272 av 297 (91,6%)
67-79	41 av 62 (66,1%)	133 av 194 (68,6%)	80 av 111 (72,1%)	56 av 71 (78,8%)	157 av 213 (73,8%)	60 av 76 (78,9%)
80+	6 av 20 (30,0%)	36 av 48 (75,0%)	11 av 17 (64,7%)	23 av 38 (60,6%)	49 av 69 (71,0%)	16 av 21 (76,2%)

Tabell 4.12: Egenvurdert tannhelse i Aust-Agder, etter kjønn, alder og utdanning, antall og andel med «svært god» eller «god» tannhelse, blant de som er 25 år og eldre.

Aldersgruppe	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene blant menn og kvinner					
	Menn			Kvinner		
	Lav	Middels	Høy	Lav	Middels	Høy
25-44	17 av 34 (50,0%)	73 av 104 (70,2%)	79 av 99 (79,8%)	30 av 51 (58,9%)	82 av 111 (73,9%)	166 av 186 (89,2%)
45-66	51 av 86 (59,3%)	239 av 333 (71,8%)	133 av 161 (82,6%)	75 av 98 (59,6%)	227 av 290 (78,3%)	183 av 212 (86,4%)
67-79	22 av 38 (57,9%)	81 av 144 (56,2%)	75 av 90 (83,3%)	40 av 60 (66,7%)	84 av 128 (65,7%)	56 av 73 (76,7%)
80+	10 av 14 (71,4%)	21 av 35 (60,0%)	9 av 13 (69,3%)	10 av 20 (50,0%)	37 av 53 (69,8%)	-

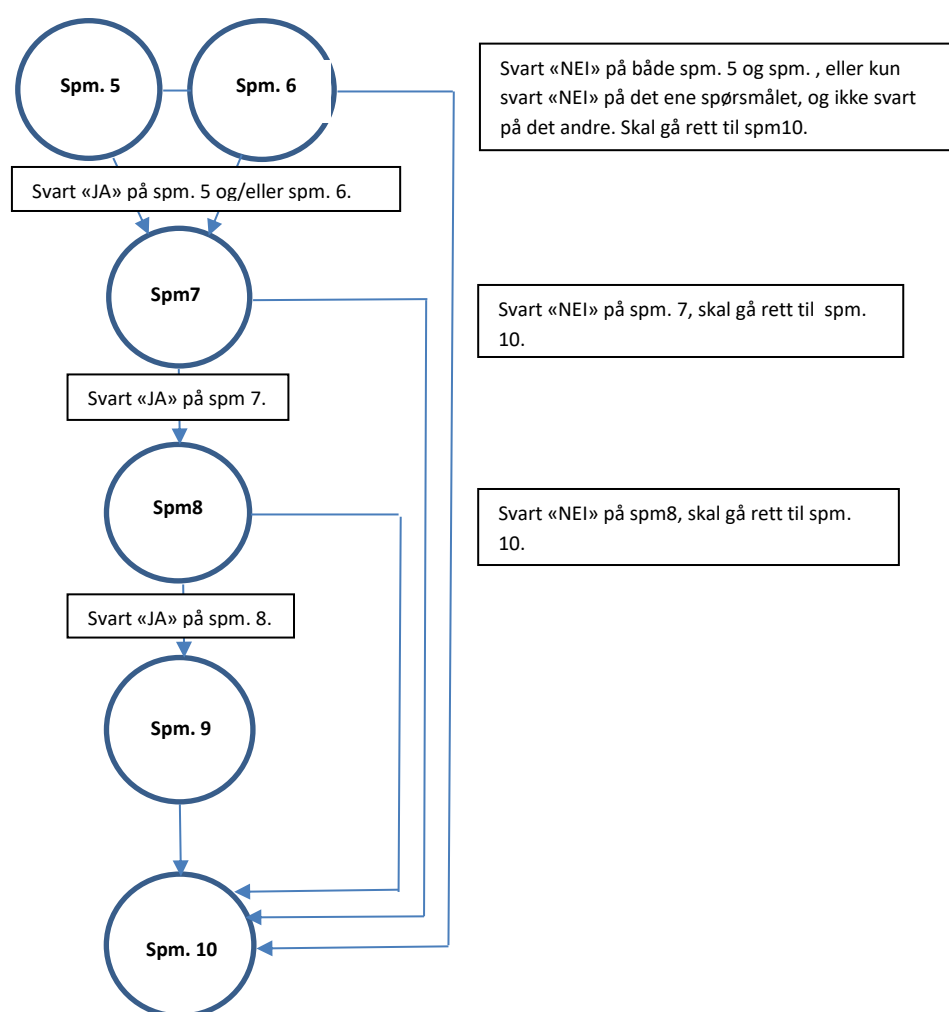
Tabell 4.13: Egenvurdert tannhelse i Vest-Agder, etter kjønn, alder og utdanning, antall og andel med «svært god» eller «god» tannhelse, blant de som er 25 år og eldre.

Aldersgruppe	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene blant menn og kvinner					
	Menn			Kvinner		
	Lav	Middels	Høy	Lav	Middels	Høy
25-44	31 av 54 (57,4%)	123 av 172 (71,5%)	144 av 183 (78,7%)	28 av 48 (58,4%)	92 av 122 (75,4%)	270 av 317 (85,1%)
45-66	53 av 87 (60,9%)	301 av 402 (74,9%)	195 av 229 (85,2%)	89 av 120 (74,2%)	254 av 342 (74,2%)	270 av 303 (89,1%)
67-79	32 av 52 (61,6%)	126 av 174 (72,4%)	72 av 96 (75,0%)	42 av 70 (60,0%)	142 av 197 (72,1%)	74 av 98 (75,5%)
80+	10 av 15 (66,7%)	38 av 49 (77,6%)	21 av 27 (77,7%)	21 av 36 (58,3%)	34 av 51 (66,7%)	18 av 23 (78,3%)

Langvarig sykdom og funksjonsnedsettelse

Spørsmålene 5-9 handlet om langvarig sykdom og funksjonsnedsettelse, hvordan dette eventuelt førte til begrensninger i hverdagen, og i hvilket omfang. Det ble lagt inn et filter i spørreskjemaet, der kun de som hadde svart «JA» på enten spørsmål 5 (langvarig sykdom) og/eller spørsmål 6 (funksjonsnedsettelse), skulle svare på spørsmål 7 («Skaper helseproblemene eller funksjonsnedsettelsene begrensninger i å utføre vanlige hverdagsaktiviteter?»). Videre var det slik at kun de som svarte «JA» på spørsmål 7, skulle svare på spørsmål 8 («Har disse begrensningene vart i seks måneder eller mer?»). De som også svarte «JA» på spørsmål 8, skulle også svare på spørsmål 9 («I hvilken grad påvirker helseproblemene eller funksjonsnedsettelsene hverdagen?»). Resten skulle løses fram til spørsmål 10. Filteret kan skjematisk fremstilles som i figur 5.0.

Figur 5.0: skjematisk beskrivelse av filter lagt inn i spørsmål om langvarig sykdom, funksjonsnedsettelse og hvordan dette påvirker hverdagen.



Det var 9561 som svarte på spørsmål 5 (langvarig sykdom) og 9522 som svarte på spørsmål 6 (funksjonsnedsettelse). Videre var det 9446 som svarte både på spørsmål 5 og 6, og av disse var det 5061 som svarte «JA» på minst ett av spørsmålene. Det var 115 som svarte på spørsmål 5 som ikke svarte på spørsmål 6. Av disse 115 var det 64 som svarte «JA» at de hadde langvarig sykdom. Det var 76 som svarte på spørsmål 6 som ikke svarte på spørsmål 5. Av disse 76 var det 25 som svarte «JA», at de hadde funksjonsnedsettelse. Derfor var det totalt $5061+64+25=5150$ som svarte at de enten

hadde langvarig sykdom eller funksjonsnedsettelse. Disse 5150 skulle gå videre og svare på spørsmål 7, om begrensninger i hverdagen, og eventuelt på spørsmål 8 (langvarige begrensninger) og spørsmål 9 (graden av begrensninger).

Spørsmål 5: Har du noen langvarige sykdommer eller helseproblemer?

I alle de tre fylkene samlet var det 4577 (47,9 prosent) som oppga å ha langvarige sykdommer eller helseproblemer. Litt over halvparten av de som rapporterte å ha langvarige sykdommer eller helseproblemer hadde også rapporterte å ha «svært god» eller «god» allmenn helse (se spørsmål 3). Tilsvarende var andelen som rapporterte langvarige sykdommer eller helseproblemer og som oppga at de hadde dårlig eller svært dårlig helse 22,5 prosent.

Inndeling etter kjønn, alder og utdanning

45,5 prosent av mennene og 50 prosent av kvinnene oppga at de hadde en langvarig sykdom eller helseproblemer, se tabell 5.1. Andelen steg med alderen. I underkant av 30 prosent i den yngste aldersgruppen rapporterte at de hadde en langvarig sykdom/helseproblemer, mens tilsvarende tall i den eldste aldersgruppen var om lag 65 prosent.

Andelen med langvarig sykdom/helseproblemer avtok med utdanning. Mens om lag 60 prosent av respondentene i den laveste utdanningsgruppen oppga at de hadde en langvarig sykdom eller helseproblemer, var tilsvarende tall i gruppen med høy utdanning om lag 42 prosent.

Tabell 5.1: Langvarig sykdom, antall og andel etter kjønn i de tre fylkene samlet. Alle aldre.

Kjønn	Antall og andel	Totalt
Kvinner	2527 (50,0%)	5056
Menn	2050 (45,5%)	4505

Tabell 5.2: Langvarig sykdom, antall og andel etter alder i de tre fylkene samlet. Begge kjønn.

Aldersgruppe	Antall og andel	Totalt
18-24	178 (28,9%)	615
25-44	851 (36,7%)	2319
45-66	2080 (50,3%)	4135
67-79	1108 (57,1%)	1941
80+	360 (65,3%)	551

Tabell 5.3: Langvarig sykdom, antall og andel etter utdanning i de tre fylkene samlet. Begge kjønn 25 år og eldre.

Utdanningsnivå	Antall og andel	Totalt
Lav	819 (59,9%)	1367
Middels	2140 (51,3%)	4170
Høy	1401 (42,2%)	3319

Inndeling etter fylke

Tabellene 5.4-5.9 viser hvordan svarene på spørsmålet om langvarig sykdom eller helseproblemer fordelte seg i de tre fylkene. Som vi ser var det i underkant av 50 prosent som svarte bekreftende på dette spørsmålet. Det var ingen forskjell mellom fylkene.

Tabell 5.4: Langvarig sykdom, antall og andel etter region i Vestfold

Region	Antall og andel	Totalt
Tønsberg	287 (46,5%)	617
Sandefjord	311 (49,7%)	626
Larvik	283 (45,7%)	619
Region 4 (Vestfold)	463 (49,5%)	936
Region 5 (Vestfold)	296 (48,4%)	612
Hele fylket	1640 (48,1%)	3410

Tabell 5.5: Langvarig sykdom, antall og andel i folkerike enkeltkommuner i Vestfold der antall deltagere er 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel	Totalt
Horten	195 (51,6%)	378
Nøtterøy	156 (48,3%)	323

Tabell 5.6: Langvarig sykdom etter fylke i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Fylke	Antall og andel	Totalt
Aust-Agder	1247 (48,1%)	2592
Vest-Agder	1690 (47,5%)	3559
Agder totalt	2937 (47,7%)	6151

Tabell 5.7: Langvarig sykdom, antall og andel etter region i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel	Totalt
Knutepunkt Sørlandet	1254 (46,4%)	2702
Lindesnes-regionen	273 (51,6%)	529
Lister-regionen	318 (48,0%)	663
Setesdal	187 (48,6%)	385
Østre Agder	905 (48,3%)	1872

Tabell 5.8: Langvarig sykdom, antall og andel i folkerike enkeltkommuner i Agder der antall deltagere er 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel	Totalt
Grimstad	195 (44,9%)	434
Arendal	435 (47,5%)	916
Kristiansand	799 (45,6%)	1753
Mandal	162 (50,9%)	318

Tabell 5.9: Langvarig sykdom, antall og andel i knutepunkt Sørlandet og Østre Agder, eksklusive Kristiansand, Grimstad og Arendal. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel	Totalt
Knutepunkt Sørlandet eks Kristiansand	455 (47,9%)	949
Østre Agder eks Grimstad og Arendal	275 (52,7%)	522

Spørsmål 6: Har du noen funksjonsnedsettelse eller har du plager som følge av skade?

Det var 9522 personer som svarte på spørsmålet om funksjonsnedsettelse eller plage som følge av skade. Av disse var det 3126 (32,8 prosent) som oppga at de hadde dette.

Inndeling etter kjønn, alder og utdanning

Tabellene 6.1-6.3 viser svar på spørsmålet om respondentene hadde noen funksjonsnedsettelse eller plager som følge av skader, etter kjønn, alder og utdanning. Det var ingen kjønnsforskjell, men stor variasjon i de ulike aldersgruppene, med den høyeste andelen i den eldste aldersgruppen (53,1 %), se tabell 6.2.

Andelen med funksjonsnedsettelse eller plage som følge av skade avtok med stigende utdanning. I gruppen med lav utdanning var det 47,9 prosent som oppga at de hadde slike plager, mens tilsvarende tall i gruppen med høy utdanning var 24 prosent.

Tabell 6.1: Funksjonsnedsettelse, antall og andel etter kjønn i de tre fylkene samlet. Alle aldre.

Kjønn	Antall og andel	Totalt
Kvinner	1642 (32,6%)	5035
Menn	1484 (33,1%)	4487

Tabell 6.2: Funksjonsnedsettelse, antall og andel etter alder i de tre fylkene samlet. Begge kjønn.

Aldersgruppe	Antall og andel	Totalt
18-24	109 (17,7%)	617
25-44	478 (20,7%)	2304
45-66	1456 (35,4%)	4112
67-79	786 (40,7%)	1930
80+	297 (53,1%)	559

Tabell 6.3: Funksjonsnedsettelse, antall og andel etter utdanning i de tre fylkene samlet. Begge kjønn 25 år og eldre.

Utdanningsnivå	Antall og andel	Totalt
Lav	654 (47,9%)	1366
Middels	1543 (37,2%)	4146
Høy	792 (24,0%)	3303

Inndeling etter fylke

Tabellene 6.4-6.9 viser fordelingen av svar i de tre fylkene på spørsmålet om funksjonsnedsettelse eller plager som følge av skader. Som tabellene viser var det små forskjeller mellom fylkene i andelen som rapporterte dette, om lag 32 prosent i Vestfold og 33 prosent i Agderfylkene.

Tabell 6.4: Funksjonsnedsettelse, antall og andel etter region i Vestfold. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel	Totalt
Tønsberg	203 (32,7%)	620
Sandefjord	196 (31,7%)	618
Larvik	188 (30,6%)	615
Region 4 (Vestfold)	301 (32,4%)	929
Region 5 (Vestfold)	194 (31,8%)	610
Hele fylket	1082 (31,9%)	3392

Tabell 6.5: Funksjonsnedsettelse, antall og andel i folkerike enkeltkommuner i Vestfold, i kommuner der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel	Totalt
Horten	123 (32,5%)	378
Nøtterøy	88 (27,6%)	319

Tabell 6.6: Funksjonsnedsettelse, antall og andel etter fylke i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Fylke	Antall og andel	Totalt
Aust-Agder	872 (34,0%)	2566
Vest-Agder	1172 (33,1%)	3544
Agder totalt	2044 (33,5%)	6110

Tabell 6.7: Funksjonsnedsettelse, antall og andel etter region i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel	Totalt
Knutepunkt Sørlandet	841 (31,3%)	2685
Lindesnes-regionen	208 (39,5%)	526
Lister-regionen	233 (34,9%)	668
Setesdal	119 (31,1%)	383
Østre Agder	643 (34,4%)	1868

Tabell 6.8: Funksjonsnedsettelse, antall og andel i folkerike enkeltkommuner i Agder der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel	Totalt
Grimstad	148 (33,7%)	439
Arendal	294 (32,3%)	909
Kristiansand	528 (30,3%)	1741
Mandal	124 (39,6%)	313

Tabell 6.9: Funksjonsnedsettelse, antall og andel i knutepunkt Sørlandet og Østre Agder, eksklusive Kristiansand, Grimstad og Arendal. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel	Totalt
Knutepunkt Sørlandet eks Kristiansand	313 (33,2%)	944
Østre Agder eks Grimstad og Arendal	201 (38,7%)	520

Spørsmål 7: Skaper helseproblemene/funksjonsnedsettelsene begrensninger i å utføre vanlige hverdagsaktiviteter?

I tabellene 7.1-7.9 tar vi utgangspunkt i de som hadde svart «ja» på enten spørsmål 5 om langvarig sykdom og helseproblemer og/eller «ja» på spørsmål 6 om de hadde noen funksjonsnedsettelse eller plager som følge av skade. Disse utgjorde som tidligere gjort rede for 5150 personer. Av disse 5150 var det 5045 som faktisk valgte å svare på spørsmål 7. Av disse 5045 var det 2209 (43,8 %) som rapporterte at helseproblemene/funksjonsnedsettelsene skapte begrensninger i å utføre vanlige hverdagsaktiviteter. Tabellene 7.1-7.9 rapporterer med andre ord hvor stor andel av de som har langvarig sykdom og/eller funksjonsnedsettelse, som opplever at disse problemene skaper begrensninger i hverdagen. Tabellene forteller *ikke* hvor stor andel av populasjonen som opplever slike begrensninger.

Inndeling etter kjønn, alder og utdanning

42 prosent av mennene og 45,3 prosent av kvinnene opplevde at helseproblemene førte til begrensninger med å utføre alminnelige hverdagsaktiviteter, se tabell 7.1. En lavere andel yngre enn eldre rapporterte slike begrensninger i hverdagen, se tabell 7.2.

Andelen som svarte at helseproblemene førte til begrensninger med å utføre alminnelige hverdagsaktiviteter avtok med utdanning, se tabell 7.3. Blant de med lav utdanning var det 59,6 prosent som opplevde begrensninger, mens tilsvarende tall i gruppen med høy utdanning var 33,6 prosent.

Tabell 7.1: Begrensninger i hverdagen, antall og andel etter kjønn i de tre fylkene samlet. Begge kjønn og alle aldre.

Kjønn	Antall og andel	Totalt
Kvinner	1226 (45,3%)	2704
Menn	983 (42,0%)	2341

Tabell 7.2: Begrensninger i hverdagen, antall og andel etter alder i de tre fylkene samlet. Begge kjønn og alle aldre.

Aldersgruppe	Antall og andel	Totalt
18-24	65 (29,3%)	222
25-44	391 (40,5%)	966
45-66	1016 (44,6%)	2280
67-79	494 (41,7%)	1186
80+	243 (62,1%)	391

Tabell 7.3: Begrensninger i hverdagen, antall og andel etter utdanning i de tre fylkene samlet. Begge kjønn 25 år og eldre.

Utdanningsnivå	Antall og andel	Totalt
Lav	533 (59,6%)	895
Middels	1071 (45,7%)	2341
Høy	518 (33,6%)	1542

Inndeling etter fylke

Tabellene 7.4-7.9 viser fylkesvis fordeling av svar på spørsmålet om helseproblemene/funksjonsnedsettelsene skapte begrensninger i å utføre alminnelige hverdagsproblemer. Om lag 23 prosent av respondentene i de tre fylkene opplevde slike begrensninger.

Tabell 7.4: Begrensninger i hverdagen, antall og andel etter region i Vestfold. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel	Totalt
Tønsberg	132 (41,8%)	316
Sandefjord	153 (45,7%)	335
Larvik	133 (42,0%)	317
Region 4 (Vestfold)	223 (43,7%)	510
Region 5 (Vestfold)	145 (44,5%)	326
Hele fylket	786 (43,6%)	1804

Tabell 7.5: Begrensninger i hverdagen, antall og andel i folkerike enkeltkommuner i Vestfold der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel	Totalt
Horten	92 (44,4%)	207
Nøtterøy	64 (35,0%)	177

Tabell 7.6: Begrensninger i hverdagen, antall og andel etter fylke i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Fylke	Antall og andel	Totalt
Aust-Agder	607 (44,2%)	1372
Vest-Agder	816 (43,7%)	1869
Agder totalt	1423 (43,9%)	3241

Tabell 7.7: Begrensninger i hverdagen, antall og andel etter region i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel	Totalt
Knutepunkt Sørlandet	599 (43,6%)	1374
Lindesnes-regionen	142 (46,0%)	309
Lister-regionen	158 (44,1%)	358
Setesdal	88 (42,9%)	205
Østre Agder	436 (43,8%)	995

Tabell 7.8: Begrensninger i hverdagen, antall og andel i folkerike enkeltkommuner i Agder der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel	Totalt
Grimstad	91 (41,2%)	221
Arendal	197 (41,5%)	475
Kristiansand	354 (40,1%)	883
Mandal	86 (48,0%)	179

Tabell 7.9: Begrensninger i hverdagen, antall og andel i Knutepunkt Sørlandet og Østre Agder, eksklusive Kristiansand, Grimstad og Arendal. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel	Totalt
Knutepunkt Sørlandet eks Kristiansand	245 (49,9%)	491
Østre Agder eks Grimstad og Arendal	148 (49,5%)	299

Spørsmål 8: Har disse begrensningene vart i seks måneder eller mer?

Tabellene 8.1-8.9 viser svar på spørsmålet om begrensningene som følge av helseproblemene/funksjonsnedsettelsene hadde vart i 6 mnd. eller mer. Kun de som hadde svart ja på spørsmål 5 om langvarige sykdommer eller helseproblemer, spørsmål 6 om funksjonsnedsettelse eller plager som følge av skader og spørsmål 7 om helseproblemene/funksjonsnedsettelsene skapte begrensninger i hverdagen skulle svare på dette spørsmålet. Dette utgjorde som nevnt ovenfor totalt 2209 personer. Av disse 2209 var det 2182 som valgte å svare på spørsmål 8, og av disse 2182 var det 2096 (96,1 %) som rapporterte at begrensningene hadde vart i 6 måneder eller mer.

Inndeling etter kjønn, alder og utdanning

Tabell 8.2 viser at andelen som rapporterte at begrensninger i hverdagen pga. helseproblemer/funksjonsnedsettelse hadde vart i 6 måneder eller mer steg med økende alder. Av de 2182 som svarte på dette spørsmålet var det 2097 som var 25 år eller eldre, og av disse var det 2022 (96,4 %) som rapporterte om langvarige begrensninger. I gruppen 25 år og eldre var det en lavere andel som rapporterte langvarige begrensninger i gruppen med høy utdanning sammenlignet med gruppen med lav utdanning, se tabell 8.3.

Tabell 8.1: Antall og andel som opplever langvarige begrensninger, etter kjønn. Alle aldre.

Kjønn	Antall og andel	Totalt
Kvinner	1165 (95,9%)	1215
Menn	931 (96,3%)	967

Tabell 8.2: Antall og andel som opplever langvarige begrensninger, etter alder. Begge kjønn, 18-79 år.

Aldersgruppe	Antall og andel	Totalt
18-24	54 (84,4%)	64
25-44	353 (90,7%)	389
45-66	972 (97,1%)	1001
67-79	479 (98,0%)	489

Tabell 8.3: Antall og andel som opplever langvarige begrensninger, etter utdanning. Begge kjønn 25 år og eldre.

Utdanningsnivå	Antall og andel	Totalt
Lav	515 (97,5%)	528
Middels	1023 (96,7%)	1058
Høy	484 (94,7%)	511

Inndeling etter fylke

Tabellene 8.4-8.9 viser fylkesvise svar på spørsmålet om begrensningene som følge av helseproblemer eller funksjonsnedsettelse hadde vart i 6 måneder eller mer.

Tabell 8.4 Antall og andel som opplever langvarige begrensninger, etter region i Vestfold. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel	Totalt
Tønsberg	127 (96,9%)	131
Sandefjord	147 (96,7%)	152
Larvik	-	-
Region 4 (Vestfold)	206 (93,6%)	220
Region 5 (Vestfold)	134 (93,7%)	143
Hele fylket	743 (95,6%)	777

Tabell 8.5 Antall og andel som opplever langvarige begrensninger, i folkerike enkeltkommuner i Vestfold der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel	Totalt
Horten	84 (93,6%)	90
Nøtterøy	58 (93,5%)	62

Tabell 8.6 Antall og andel som opplever langvarige begrensninger, etter fylke i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Fylke	Antall og andel	Totalt
Aust-Agder	586 (97,3%)	602
Vest-Agder	767 (95,5%)	803
Agder totalt	1353 (96,3%)	1405

Tabell 8.7 Antall og andel som opplever langvarige begrensninger, etter region i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel	Totalt
Knutepunkt Sørlandet	560 (94,4%)	593
Lindesnes-regionen	131 (95,6%)	137
Lister-regionen	-	-
Setesdal	-	-
Østre Agder	421 (97,7%)	431

Tabell 8.8 Antall og andel som opplever langvarige begrensninger, i folkerike enkeltkommuner i Agder der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel	Totalt
Grimstad	87 (96,7%)	90
Arendal	190 (97,4%)	195
Kristiansand	331 (94,8%)	349
Mandal	81 (96,4%)	84

Tabell 8.9 Antall og andel som opplever langvarige begrensninger, i Knutepunkt Sørlandet og Østre Agder, eksklusive Kristiansand, Grimstad og Arendal. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel	Totalt
Knutepunkt Sørlandet eks Kristiansand	229 (93,9%)	244
Østre Agder eks Grimstad og Arendal	-	-

Spørsmål 9: Hvordan påvirker disse helseproblemene/funksjonsnedsettelsene din hverdag?

Tabellene 9.1-9.9 viser svar på spørsmålet i hvor stor grad helseproblemene/funksjonsnedsettelsene påvirket hverdagen. Kun de som hadde svart ja på spørsmål 5 om langvarige sykdommer eller helseproblemer, spørsmål 6 om funksjonsnedsettelse eller plager som følge av skader, spørsmål 7 om helseproblemene/funksjonsnedsettelsene skapte begrensninger i hverdagen og spørsmål 8 om begrensningene hadde vart i 6 måneder eller mer skulle svare på dette spørsmålet. Dette utgjorde totalt 2075 personer. Som tabell 9.1 viser var det henholdsvis 705 (34,0 %) og 1237 (59,6 %), dvs totalt 1942 (93,6 %) av de med langvarig sykdom, skade eller funksjonsnedsettelse som rapporterte at helseproblemene påvirket hverdagen i høy eller noen grad.

Tabell 9.1 Grad av begrensninger i hverdagen, antall og andel fordelt på svaralternativer i de tre fylkene samlet. Begge kjønn og alle aldre.

Svaralternativer	Antall	Andel av de med sykdom/ funksjonsnedsettelse
I høy grad	705	34,0%
I noen grad	1237	59,6%
I liten grad	128	6,2%
I veldig liten grad	5	0,2%
Totalt	2075	100%

Inndeling etter kjønn, alder og utdanning

Siden det bare var fem individer som rapporterte at langvarige helseproblemer påvirket hverdagen i veldig liten grad, har disse blitt slått sammen med de som oppga at problemene påvirket hverdagen i liten grad i tabeller der materialet er brutt ned etter kjønn, alder, utdanning og geografi.

Henholdsvis 94,2 prosent av kvinnene og 92,7 prosent av mennene med langvarige begrensninger pga. helseproblemer oppga at helseproblemene påvirket hverdagen i høy eller noen grad, se tabell 9.1). Andelen økte noe med alder, se tabell 9.2. Blant de med lav utdanning var andelen som opplevde høy eller noen grad av begrensning 95,4 prosent, mens andelen var 88,8 prosent blant de med høy utdanning, se tabell 9.4.

Tabell 9.2 Grad av begrensninger i hverdagen, antall og andel etter kjønn i de tre fylkene samlet. Alle aldre.

Kjønn	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene			
	I høy grad	I noen grad	I liten grad eller ikke i det hele tatt	Totalt
Kvinner	357 (30,9%)	731 (63,3%)	66 (5,7%)	1154
Menn	348 (37,8%)	506 (54,9%)	67 (7,2%)	921

Tabell 9.3 Grad av begrensninger i hverdagen, antall og andel etter alder i de tre fylkene samlet. Begge kjønn.

Aldersgruppe	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene			
	I høy grad	I noen grad	I liten grad eller ikke i det hele tatt	Totalt
18-24	17 (32,1%)	28 (52,8%)	8 (15,1%)	53
25-44	116 (33,3%)	202 (58,0%)	30 (8,7%)	348
45-66	308 (31,7%)	589 (61,0%)	68 (7,0%)	965
67-79	166 (34,9%)	291 (61,3%)	18 (3,8%)	475
80+	98 (41,9%)	127 (54,3%)	9 (3,8%)	234

Tabell 9.4 Graden av begrensninger i hverdagen, antall og andel etter utdanning i de tre fylkene samlet. Begge kjønn 25 år og eldre.

Utdanningsnivå	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene			
	I høy grad	I noen grad	I liten grad eller ikke i det hele tatt	Totalt
Lav	209 (41,1%)	276 (54,3%)	23 (4,5%)	508
Middels	341 (33,6%)	628 (61,9%)	46 (4,5%)	1015
Høy	131 (27,3%)	295 (61,5%)	54 (11,2%)	480

Inndeling etter fylke

Tabellene 9.5-9.10 viser fylkesvise tall på spørsmålet om hvordan helseproblemer/funksjonsnedsettelse som har vart i 6 måneder eller mer påvirker hverdagen. 33 prosent av respondentene med slike helseproblemer/funksjonsnedsettelse i Vestfold svarte at disse påvirket hverdagen i høy grad, mens tilsvarende tall for Aust-Agder og Vest-Agder var henholdsvis 35,5 og 33,8 prosent i. 57,1 prosent av respondentene med helseproblemer/funksjonsnedsettelse i Aust-Agder svarte at disse problemene påvirket hverdagen i noen grad. Tilsvarende tall for Vest-Agder var 60,2 prosent og for Vestfold 61 prosent.

Tabell 9.5: Grad av begrensninger i hverdagen, antall og andel etter region i Vestfold. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene			
	I høy grad	I noen grad	I liten grad eller ikke i det hele tatt	Totalt
Tønsberg	37 (29,1%)	86 (67,7%)	4 (3,1%)	127
Sandefjord	50 (34,7%)	81 (56,3%)	13 (9,0%)	144
Larvik	50 (39,4%)	70 (55,1%)	7 (5,5%)	127
Region 4 (Vestfold)	51 (25,2%)	139 (68,8%)	12 (5,9%)	202
Region 5 (Vestfold)	54 (40,3%)	72 (53,7%)	8 (6,0%)	134
Hele fylket	242 (33,0%)	448 (61,0%)	44 (6,0%)	734

Tabell 9.6: Grad av begrensninger i hverdagen, antall og andel i folkerike kommuner i Vestfold der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene			
	I høy grad	I noen grad	I liten grad eller ikke i det hele tatt	Totalt
Horten	25 (30,5%)	51 (62,2%)	6 (7,3%)	82
Nøtterøy	14 (25,0%)	38 (67,9%)	4 (7,1%)	56

Tabell 9.7: Grad av begrensninger i hverdagen, antall og andel etter fylke. Begge kjønn og alle aldre.

Fylke	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene			
	I høy grad	I noen grad	I liten grad eller ikke i det hele tatt	Totalt
Aust-Agder	207 (35,5%)	333 (57,1%)	43 (7,4%)	583
Vest-Agder	256 (33,8%)	456 (60,2%)	46 (6,1%)	758
Agder totalt	463 (34,5%)	789 (58,8%)	91 (6,8%)	1341

Tabell 9.8: Grad av begrensninger i hverdagen, antall og andel etter region i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene			
	I høy grad	I noen grad	I liten grad eller ikke i det hele tatt	Totalt
Knutepunkt Sørlandet	192 (34,7%)	322 (58,2%)	39 (7,1%)	553
Lindesnes-regionen	47 (36,2%)	76 (58,5%)	7 (5,4%)	130
Lister-regionen	38 (24,8%)	107 (69,9%)	8 (9,3%)	153
Setesdal	28 (32,2%)	54 (62,1%)	5 (5,7%)	87
Østre Agder	158 (37,8%)	230 (55,0%)	30 (7,2%)	418

Tabell 9.9: Grad av begrensninger i hverdagen, antall og andel i folkerike kommuner i Agder der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene			
	I høy grad	I noen grad	I liten grad eller ikke i det hele tatt	Totalt
Grimstad	29 (33,3%)	48 (55,2%)	10 (11,5%)	87
Arendal	67 (35,6%)	112 (59,6%)	9 (4,8%)	188
Kristiansand	117 (35,7%)	191 (58,2%)	20 (6,1%)	328
Mandal	28 (35,0%)	46 (57,5%)	6 (7,5%)	80

Tabell 9.10: Grad av begrensninger i hverdagen, antall og andel i Knutepunkt Sørlandet og Østre Agder, eksklusive Kristiansand, Grimstad og Arendal. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene			
	I høy grad	I noen grad	I liten grad eller ikke i det hele tatt	Totalt
Knutepunkt Sørlandet eks Kristiansand	75 (33,3%)	131 (58,2%)	19 (8,5%)	225
Østre Agder eks Grimstad og Arendal	62 (43,4%)	70 (48,9%)	11 (7,7%)	143

Spørsmål 10: Psykisk helse – forekomst av symptomer på psykiske plager - HSCL-5>2,0.

I pilotundersøkelsen har man brukt instrumentet HSCL-5 for å kartlegge forekomsten av psykiske plager. Dette er en kortversjon av Hopkins Symptom Check List (Derogatis et.al. 1973), bestående av fem spørsmål som dekker temaene nervøsitet, engstelse, følelse av håpløshet, tungsinn og uro. Det var totalt 9008 personer som svarte på minst fire av de fem delspørsmålene i HSCL-5, noe som var betingelsen for at de kunne gis en samlet HSCL-skåre. De som manglet svar på ett av delspørsmålene ble gitt gjennomsnittsskåren som verdi på dette spørsmålet.

I underkant av ti prosent av respondentene i de tre fylkene samlet hadde en totalskåre over grenseverdien på 2. En slik forhøyet HSCL-skåre er en indikasjon på psykiske plager.

Inndeling etter kjønn, alder og utdanning

Tabell 10.1-10.3 viser antall og andel med forhøyet HSCL-skåre etter kjønn, alder og utdanning. Om lag 11 prosent av kvinnene og 8 prosent av mennene hadde høy HSCL-skåre. Andelen falt med alder, men det var liten forskjell mellom de to eldste aldersgruppene, se tabell 10.2.

Andelen med psykiske plager avtok med utdanning. I gruppen med høy utdanning var andelen med dårlig psykisk helse 6,9 prosent, mens tilsvarende andel i med gruppen med lav utdanning var 16,1 prosent, se tabell 10.3

Tabell 10.1 Psykiske plager (HSCL-5>2,0), antall og andel etter kjønn i de tre fylkene samlet. Alle aldre.

Kjønn	HSCL>2,0	
	Antall og andel	Totalt
Menn	354 (8,2%)	4300
Kvinner	512 (10,9%)	4708

Tabell 10.2 Psykiske plager (HSCL-5>2,0), antall og andel etter alder i de tre fylkene samlet. Begge kjønn.

Alder	HSCL>2,0	
	Antall og andel	Totalt
18-24	123 (20,4%)	604
25-44	270 (12,0%)	2250
45-66	342 (8,7%)	3940
67-79	102 (5,8%)	1757
80+	29 (6,3%)	457

Tabell 10.3 Psykiske plager (HSCL-5>2,0), antall og andel etter utdanning i de tre fylkene samlet. Begge kjønn 25 år og eldre.

Utdanningsnivå	HSCL>2,0	
	Antall og andel	Totalt
Lav	202 (16,1%)	1253
Middels	307 (7,9%)	3886
Høy	221 (6,9%)	3187

Inndeling etter fylke

Tabellene 10.4-10.9 viser fordeling av psykiske helseplager (målt som HSCL-5 > 2) i de tre fylkene. 10,2 prosent av innbyggerne i Vestfold hadde psykiske helseplager, mens tilsvarende tall for Aust-Agder og Vest-Agder var henholdsvis 10,7 og 8,3 prosent.

Tabell 10.4: andel med HSCL-5>2,0 etter region i Vestfold. Begge kjønn og alle aldre.

Region	HSCL-5>2,0	
	Antall og andel	Totalt
Tønsberg	66 (11,3%)	583
Sandefjord	61 (10,4%)	584
Larvik	63 (10,9%)	576
Region 4 (Vestfold)	87 (9,9%)	879
Region 5 (Vestfold)	48 (8,3%)	576
Hele fylket	325 (10,2%)	3198

Tabell 10.5: Psykiske plager (HSCL-5>2,0), , antall og andel i folkerike enkeltkommuner i Vestfold der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune HSCL-5>2,0		
	Antall og andel	Totalt
Horten	39 (11,0%)	356
Nøtterøy	31 (10,1%)	306

Tabell 10.6: Psykiske plager (HSCL-5 > 2,0), antall og andel i Agder totalt. Begge kjønn og alle aldre.

Fylke HSCL-5>2,0		
	Antall og andel	Totalt
Aust-Agder	259 (10,7%)	2427
Vest-Agder	282 (8,3%)	3383
Agder totalt	541 (9,3%)	5810

Tabell 10.7: Psykiske plager (HSCL-5 > 2,0), , antall og andel etter region i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Region HSCL-5>2,0		
	Antall og andel	Totalt
Knutepunkt Sørlandet	240 (9,3%)	2572
Lindesnes-regionen	35 (7,0%)	503
Lister-regionen	39 (6,2%)	628
Setesdal	36 (10,0%)	359
Østre Agder	191 (10,9%)	1748

Tabell 10.8: Psykiske plager (HSCL-5 > 2,0), antall og andel i folkerike enkeltkommuner i Agder der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Region HSCL-5>2,0		
	Antall og andel	Totalt
Grimstad	33 (8,0%)	411
Arendal	99 (11,6%)	851
Kristiansand	147 (8,8%)	1669
Mandal	21 (6,9%)	303

Tabell 10.9: Psykiske plager (HSCL-5 > 2,0), , antall og andel i Knutepunkt Sørlandet og Østre Agder, eksklusive Kristiansand, Grimstad og Arendal. Begge kjønn og alle aldre.

Region HSCL-5>2,0		
	Antall og andel	Totalt
Knutepunkt Sørlandet eks Kristiansand	93 (10,3%)	903
Østre Agder eks Grimstad og Arendal	59 (12,1%)	486

Fylkesvise tall brutt ned på alder, kjønn og utdanning

Tabellene 10.10-10.12 viser fylkesvise tall på psykiske plager, etter alder, kjønn og utdanning. Tabellene viser antall og andel med forhøyet HSCL-skåre. På grunn av at få unge er ferdig med utdanning, er den yngste aldersgruppen utelatt.

Tabell 10.10: Psykiske plager i Vestfold, etter kjønn, alder og utdanning, antall og andel med forhøyet HSCL-skåre, blant de som er 25-79 år.

Aldersgruppe	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene blant menn og kvinner					
	Menn			Kvinner		
	Lav	Middels	Høy	Lav	Middels	Høy
25-44	11 av 40 (27,5%)	15 av 139 (10,8%)	11 av 156 (7,1%)	9 av 43 (20,9%)	14 av 115 (12,2%)	26 av 266 (9,8%)
45-66	16 av 100 (16,0%)	20 av 351 (5,7%)	19 av 242 (7,9%)	26 av 102 (25,5%)	34 av 302 (11,3%)	20 av 284 (7,0%)
67-79	4 av 52 (7,7%)	10 av 177 (5,6%)	6 av 109 (5,5%)	6 av 63 (9,5%)	12 av 186 (6,5%)	7 av 70 (10,0%)

Tabell 10.11: Psykiske plager i Aust-Agder, etter kjønn, alder og utdanning, antall og andel med forhøyet HSCL-skåre, blant de som er 25-79 år

Aldersgruppe	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene blant menn og kvinner					
	Menn			Kvinner		
	Lav	Middels	Høy	Lav	Middels	Høy
25-44	4 av 33 (12,1%)	13 av 101 (12,9%)	7 av 97 (7,2%)	15 av 49 (30,6%)	20 av 111 (18,0%)	23 av 179 (12,9%)
45-66	14 av 82 (17,1%)	25 av 324 (7,7%)	9 av 154 (5,8%)	17 av 90 (18,9%)	25 av 266 (9,4%)	12 av 202 (5,9%)
67-79	7 av 34 (20,6%)	7 av 131 (5,3%)	-	5 av 54 (9,3%)	-	4 av 64 (6,3%)

Tabell 10.12: Psykiske plager i Vest-Agder, etter kjønn, alder og utdanning, antall og andel med forhøyet HSCL-skåre, blant de som er 25-79 år

Aldersgruppe	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene blant menn og kvinner					
	Menn			Kvinner		
	Lav	Middels	Høy	Lav	Middels	Høy
25-44	9 av 52 (17,3%)	19 av 171 (11,1%)	19 av 180 (10,6%)	11 av 46 (23,9%)	15 av 114 (13,2%)	21 av 314 (6,7%)
45-66	17 av 82 (20,7%)	26 av 395 (6,6%)	10 av 222 (4,5%)	14 av 111 (12,6%)	16 av 322 (5,0%)	18 av 287 (6,3%)
67-79	-	4 av 160 (2,5%)	-	8 av 62 (12,9%)	12 av 171 (7,0%)	3 av 89 (3,4%)

Tilgjengelighet til offentlige tilbud og tjenester

Spørsmål 11: Kvaliteter ved og tilrettelegging i lokalsamfunnet (kommunen)

Undersøkelsen hadde med åtte delspørsmål om kvaliteter ved lokalsamfunnet. De fire første spørsmålene handlet om tilgjengelighet til offentlige bygg, kulturtilbud, butikker og andre service-institusjoner, og offentlig transport i kommunen man bor i. I tillegg ble det spurt om hvor enkelt det var å bevege seg i og rundt egen bolig, hvor lett det var å bevege seg i nærmiljøet, hvor lett det var å komme seg til naturområder, og hvor lett det var å skaffe informasjon om offentlige tjenester i kommunen. Nedenfor er resultater på de enkelte delspørsmålene.

Er det enkel tilgjengelighet til offentlige bygg?

Totalt 8789 personer hadde svart på spørsmålet om tilgjengelighet til offentlige bygg. I alle de tre fylkene samlet var det 92,1 prosent (8097 personer) som oppga at de hadde enkel tilgjengelighet til offentlige bygninger i sitt lokalmiljø.

Inndeling etter kjønn, alder og utdanning

Tabellene 11.1-11.3 viser antall og andel som opplever god tilgjengelighet til offentlige bygg etter kjønn, alder og utdanning. En lavere andel i den eldste aldersgruppen rapporterte om god tilgang til offentlige bygg. I gruppen med høy utdanning var det 95,4 prosent som rapporterte at det var god tilgang til offentlige bygg. Tilsvarende tall for gruppen med lav utdanning var 87,9 prosent.

Tabell 11.1: God tilgang til offentlige bygg, antall og andel etter kjønn i alle tre fylker samlet. Alle aldre.

Kjønn	Antall og andel	Totalt
Kvinner	4269 (92,5%)	4617
Menn	3828 (91,8%)	4172

Tabell 11.2: God tilgang til offentlige bygg, antall og andel etter alder i alle tre fylker samlet. Begge kjønn.

Aldersgruppe	Antall og andel	Totalt
18-24	472 (92,0%)	513
25-44	1971 (93,6%)	2106
45-66	3609 (92,5%)a	3902
67-79	1672 (92,0%)	1817
80+	373 (82,7%)	451

Tabell 11.3: God tilgang til offentlige bygg, etter utdanning i alle tre fylker samlet. Begge kjønn 25 år og eldre.

Utdanningsnivå	Antall og andel	Totalt
Lav	1082 (87,9%)	1231
Middels	3505 (90,9%)	3856
Høy	2972 (95,4%)	3116

Inndeling etter fylke

Tabellene 11.4-11.9 viser fordelingen av svar på spørsmålet om tilgang til offentlige bygg i de tre fylkene. 92,2 prosent av innbyggerne i Vestfold, 93,5 prosent av innbyggerne i Vest-Agder og 90,2 prosent av innbyggerne i Aust-Agder rapporterte at det var god tilgang til offentlige bygg i nærmiljøet/kommunen.

Tabell 11.4: God tilgang til offentlige bygg, antall og andel etter region i Vestfold. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel	Totalt
Tønsberg	525 (93,3%)	563
Sandefjord	552 (96,0%)	575
Larvik	481 (87,5%)	550
Region 4 (Vestfold)	800 (92,7%)	863
Region 5 (Vestfold)	501 (90,9%)	551
Hele fylket	2859 (92,2%)	3102

Tabell 11.5: God tilgang til offentlige bygg, antall og andel i folkerike enkeltkommuner i Vestfold der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel	Totalt
Horten	315 (91,3%)	345
Nøtterøy	285 (94,7%)	301

Tabell 11.6: God tilgang til offentlige bygg, antall og andel etter fylke i Agder-fylkene. Begge kjønn og alle aldre.

Fylke	Antall og andel	Totalt
Aust-Agder	2180 (90,2%)	2416
Vest-Agder	3058 (93,5%)	3271
Agder totalt	5238 (92,1%)	5687

Tabell 11.7: God tilgang til offentlige bygg, antall og andel etter region i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel	Totalt
Knutepunkt Sørlandet	2317 (93,5%)	2477
Lindesnes-regionen	454 (93,4%)	486
Lister-regionen	571 (91,8%)	622
Setesdal	310 (85,4%)	363
Østre Agder	1586 (91,2%)	1739

Tabell 11.8: God tilgang til offentlige bygg, antall og andel i folkerike enkeltkommuner i Agder der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel	Totalt
Grimstad	380 (93,4%)	407
Arendal	762 (90,6%)	841
Kristiansand	1493 (94,3%)	1584
Mandal	279 (96,9%)	288

Tabell 11.9: God tilgang til offentlige bygg, antall og andel i Knutepunkt Sørlandet og Østre Agder, eksklusive Kristiansand, Grimstad og Arendal. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel	Totalt
Knutepunkt Sørlandet eks Kristiansand	824 (92,3%)	893
Østre Agder eks Grimstad og Arendal	444 (90,4%)	491

Tabell 11.10: God tilgang til offentlige bygg, antall og andel etter kjønn og alder i Vestfold.

Aldersgruppe	Menn		Kvinner	
	Antall	Andel	Antall	Andel
18-24	62 av 69	89,9%	92 av 97	94,8%
25-44	289 av 314	92,0%	386 av 409	94,4%
45-66	623 av 676	92,2%	641 av 687	93,3%
67-79	322 av 343	93,9%	301 av 332	90,7%
80+	65 av 74	87,8%	78 av 101	77,2%
Totalt	1361 av 1476	92,2%	1498 av 1626	92,1%

Tabell 11.11: God tilgang til offentlig bygg, antall og andel etter kjønn og alder i Aust-Agder.

Aldersgruppe	Menn		Kvinner	
	Antall	Andel	Antall	Andel
18-24	44 av 46	95,7%	56 av 65	86,2%
25-44	204 av 230	88,7%	293 av 321	91,3%
45-66	502 av 555	90,5%	531 av 580	91,6%
67-79	239 av 261	91,6%	217 av 241	90,0%
80+	48 av 55	87,3%	46 av 62	74,2%
Totalt	1037 av 1147	90,4%	1143 av 1269	90,1%

Tabell 11.12: God tilgang til offentlig bygg, antall og andel etter kjønn og alder i Vest-Agder.

Aldersgruppe	Menn		Kvinner	
	Antall	Andel	Antall	Andel
18-24	92 av 98	93,9%	126 av 138	91,3%
25-44	370 av 390	94,9%	429 av 442	97,1%
45-66	619 av 677	91,4%	693 av 727	95,3%
67-79	282 av 304	92,8%	311 av 336	92,6%
80+	67 av 80	83,8%	69 av 79	87,3%
Totalt	1430 av 1549	92,3%	1628 av 1722	94,5%

Er det enkel tilgjengelighet til kultur- og idrettstilbud?

Totalt 8783 personer i de tre fylkene hadde svart på spørsmålet om tilgjengelighet til kulturtilbud eller idrettsanlegg. Av disse rapporterte 7839 (89,3 %) at de hadde enkel tilgjengelighet til slike fasiliteter i sitt lokalmiljø/kommune.

Inndeling etter kjønn, alder og utdanning

Det var ingen kjønnsforskjell i andelen som rapporterte at det var enkel tilgjengelighet til kultur- og idrettstilbud, om lag 9 av 10 kvinner og menn rapporterte dette. Tilsvarende var det om lag 90 prosent av respondentene i aldersgruppene 45-66 og 67-79 år som rapporterte det samme, mens andelen var litt lavere i de andre aldersgruppene, spesielt den eldste.

I gruppen med høy utdanning oppga 91,9 prosent at de syntes det var enkel tilgjengelighet til kultur- og idrettstilbud, mens tilsvarende tall i gruppen med lav utdanning var 85,1 prosent.

Tabell 11.13: God tilgang på idretts- og kulturtilbud, antall og andel etter kjønn. Alle aldre.

Kjønn	Antall og andel	Totalt
Kvinner	4112 (89,3%)	4604
Menn	3727 (89,2%)	4179

Tabell 11.14: God tilgang på kulturtilbud, antall og andel etter alder. Begge kjønn.

Aldersgruppe	Antall og andel	Totalt
18-24	508 (88,3%)	575
25-44	1922 (86,9%)	2211
45-66	3475 (90,9%)	3824
67-79	1589 (90,5%)	1755
80+	345 (82,5%)	418

Tabell 11.15: God tilgang på idretts eller kulturtilbud, antall og andel etter utdanning. Begge kjønn 25 år og eldre.

Utdanningsnivå	Antall og andel	Totalt
Lav	1014 (85,1%)	1192
Middels	3367 (88,7%)	3798
Høy	2888 (91,9%)	3143

Inndeling etter fylke

Tabellene 11.16-11.21 viser hvordan respondentene i de tre fylkene svarte på spørsmålet om tilgjengelighet til kultur- og idrettstilbud. Omlag ni av ti innbyggere i Vestfold, Vest-Agder og Aust-Agder oppga at det var god tilgang på kultur- og idrettstilbud

Tabell 11.16: God tilgang på kultur- og idrettstilbud, antall og andel etter region i Vestfold. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel	Totalt
Tønsberg	553 (95,2%)	581
Sandefjord	575 (96,6%)	595
Larvik	531 (93,5%)	568
Region 4 (Vestfold)	751 (88,4%)	850
Region 5 Vestfold)	411 (76,1%)	540
Hele fylket	2821 (90,0%)	3134

Tabell 11.17: God tilgang på kultur- og idrettstilbud, antall og andel i folkerike enkeltkommuner i Vestfold der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel	Totalt
Horten	328 (94,8%)	346
Nøtterøy	262 (87,6%)	299

Tabell 11.18: God tilgang på kultur- og idrettstilbud etter fylke i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Fylke	Antall og andel	Totalt
Aust-Agder	2053 (87,0%)	2359
Vest-Agder	2965 (90,1%)	3290
Agder totalt	5018 (88,8%)	5649

Tabell 11.19: God tilgang på kultur- og idrettstilbud, antall og andel etter region i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel	Totalt
Knutepunkt Sørlandet	2240 (89,5%)	2504
Lindesnes-regionen	428 (87,9%)	487
Lister-regionen	549 (90,1%)	609
Setesdal	286 (82,7%)	346
Østre Agder	1515 (89,0%)	1703

Tabell 11.20: God tilgang på kultur- og idrettstilbud, antall og andel i folkerike enkeltkommuner i Agder der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel	Totalt
Grimstad	370 (92,5%)	400
Arendal	755 (90,0%)	839
Kristiansand	1554 (94,9%)	1638
Mandal	290 (98,0%)	296

Tabell 11.21: God tilgang på kultur- og idrettstilbud, antall og andel i Knutepunkt Sørlandet og Østre Agder, eksklusive Kristiansand, Grimstad og Arendal. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel	Totalt
Knutepunkt Sørlandet eks Kristiansand	686 (79,2%)	866
Østre Agder eks Grimstad og Arendal	390 (84,1%)	464

Tabell 11.22: God tilgang på kultur- og idrettstilbud, antall og andel etter kjønn og alder i Vestfold.

Aldersgruppe	Menn		Kvinner	
	Antall	Andel	Antall	Andel
18-24	71 av 83	85,5%	95 av 108	88,0%
25-44	296 av 344	86,0%	392 av 432	90,7%
45-66	613 av 671	91,4%	618 av 680	90,9%
67-79	311 av 333	93,4%	288 av 317	90,9%
80+	59 av 69	85,5%	78 av 97	80,4%
Totalt	1350 av 1500	90,0%	1471 av 1634	90,0%

Tabell 11.23: God tilgang på kultur- og idrettstilbud, antall og andel etter kjønn og alder i Aust-Agder.

Aldersgruppe	Menn		Kvinner	
	Antall	Andel	Antall	Andel
18-24	-	-	58 av 73	79,5%
25-44	189 av 231	81,8%	284 av 336	84,5%
45-66	478 av 539	88,7%	495 av 549	90,2%
67-79	224 av 250	89,6%	194 av 225	86,2%
80+	40 av 46	87,0%	40 av 57	70,2%
Totalt	982 av 1119	87,8%	1071 av 1240	86,4%

Tabell 11.24: God tilgang på kultur- og idrettstilbud, antall og andel etter kjønn og alder i Vest-Agder.

Aldersgruppe	Menn		Kvinner	
	Antall	Andel	Antall	Andel
18-24	106 av 111	95,5%	127 av 147	86,4%
25-44	347 av 401	86,5%	414 av 467	88,7%
45-66	609 av 677	90,0%	662 av 708	93,5%
67-79	267 av 296	90,2%	305 av 334	91,3%
80+	66 av 75	88,0%	62 av 74	83,8%
Totalt	1395 av 1560	89,4%	1570 av 1730	90,8%

Er det enkel tilgjengelighet til butikker og andre servicetilbud?

Totalt 9270 personer hadde svart på spørsmålet om tilgjengelighet til butikker og andre servicetilbud, og 8839 (95,4 %) rapporterte at de hadde lett tilgang på slike tilbud i sitt lokalmiljø.

Inndeling etter kjønn, alder og utdanning

Tabellene 11.25-11.27 viser hvordan respondentene har svart på spørsmålet om tilgjengelighet til butikker og andre servicetilbud, etter kjønn, alder og utdanning. En lavere andel av innbyggerne i den eldste aldersgruppen rapporterte om god tilgang på butikker og andre service-institusjoner. Bortsett fra dette var det ubetydelige aldersforskjeller og ingen kjønnsforskjell. I gruppen med høy utdanning rapporterte 96,8 prosent at de hadde god tilgang på butikker og andre servicetilbud, mens 93,4 prosent i gruppen med lav utdanning rapporterte om det samme.

Tabell 11.25: God tilgang på butikker og andre servicetilbud, antall og andel etter kjønn. Alle aldre.

Kjønn	Antall og andel	Totalt
Kvinner	4631 (95,0%)	4876
Menn	4208 (95,8%)	4394

Tabell 11.26: God tilgang på butikker og andre servicetilbud, antall og andel etter alder. Begge kjønn.

Aldersgruppe	Antall og andel	Totalt
18-24	576 (95,5%)	603
25-44	2193 (96,1%)	2281
45-66	3869 (96,1%)	4024
67-79	1766 (94,8%)	1862
80+	435 (87,0%)	500

Tabell 11.27: God tilgang på servicetilbud, antall og andel etter utdanning. Begge kjønn 25 år og eldre.

Utdanningsnivå	Antall og andel	Totalt
Lav	1214 (93,4%)	1300
Middels	3819 (94,9%)	4024
Høy	3160 (96,8%)	3264

Inndeling etter fylke

Tabellene 11.28-11.33 viser hvordan respondentene i de tre fylkene har svart på spørsmålet om tilgjengelighet til butikker eller andre servicetilbud. 95,4 prosent av respondentene fra Vestfold, 96,1 prosent av respondentene fra Vest-Agder og 94,2 prosent av respondentene fra Aust-Agder oppga dette.

Tabell 11.28: God tilgang på servicetjenester og butikker, antall og andel etter region i Vestfold. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel	Totalt
Tønsberg	591 (97,2%)	608
Sandefjord	593 (97,4%)	609
Larvik	570 (95,3%)	598
Region 4 (Vestfold)	884 (96,4%)	917
Region 5 (Vestfold)	536 (89,9%)	596
Hele fylket	3174 (95,4%)	3328

Tabell 11.29: God tilgang på butikker og andre servicetilbud, antall og andel i folkerike enkeltkommuner i Vestfold der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel	Totalt
Horten	361 (97,6%)	370
Nøtterøy	303 (96,2%)	315

Tabell 11.30: God tilgang på butikker og andre servicetilbud, antall og andel etter fylke i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Fylke	Antall og andel	Totalt
Aust-Agder	2353 (94,2%)	2497
Vest-Agder	3312 (96,1%)	3445
Agder totalt	5665 (95,3%)	5942

Tabell 11.31: God tilgang på servicetjenester og butikker, antall og andel etter region i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel	Totalt
Knutepunkt Sørlandet	2524 (96,4%)	2619
Lindesnes-regionen	483 (95,1%)	508
Lister-regionen	608 (94,6%)	643
Setesdal	351 (93,4%)	376
Østre Agder	1699 (94,6%)	1796

Tabell 11.32: God tilgang på butikker og andre servicetilbud, i folkerike enkeltkommuner, antall og andel i Agder der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel	Totalt
Grimstad	407 (96,2%)	423
Arendal	836 (95,4%)	876
Kristiansand	1646 (97,0%)	1697
Mandal	300 (98,7%)	304

Tabell 11.33: God tilgang på butikker og andre servicetilbud, antall og andel i Knutepunkt Sørlandet og Østre Agder, eksklusive Kristiansand, Grimstad og Arendal. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel	Totalt
Knutepunkt Sørlandet eks Kristiansand	878 (95,2%)	922
Østre Agder eks Grimstad og Arendal	456 (91,8%)	497

Tabell 11.34: God tilgang på butikker og andre servicetilbud, antall og andel etter kjønn og alder i Vestfold.

Aldersgruppe	Menn		Kvinner	
	Antall	Andel	Antall	Andel
18-24	83 av 87	95,4%	115 av 118	97,5%
25-44	336 av 349	96,3%	432 av 446	96,9%
45-66	681 av 708	96,2%	685 av 720	95,1%
67-79	349 av 362	96,4%	325 av 346	93,9%
80+	75 av 80	93,8%	93 av 112	83,0%
Totalt	1524 av 1586	96,1%	1650 av 1742	94,7%

Tabell 11.35: God tilgang på butikker og andre servicetilbud, antall og andel etter kjønn og alder i Aust-Agder.

Aldersgruppe	Menn		Kvinner	
	Antall	Andel	Antall	Andel
18-24	-	-	74 av 81	91,4%
25-44	228 av 240	95,0%	327 av 347	94,2%
45-66	538 av 563	95,6%	558 av 583	95,7%
67-79	247 av 264	93,6%	222 av 240	92,5%
80+	49 av 53	92,5%	57 av 73	78,1%
Totalt	1115 av 1173	95,1%	1238 av 1324	93,5%

Tabell 11.36: God tilgang på butikker og andre servicetilbud, antall og andel etter kjønn og alder i Vest-Agder.

Aldersgruppe	Menn		Kvinner	
	Antall	Andel	Antall	Andel
18-24	106 av 109	97,2%	145 av 155	93,5%
25-44	403 av 418	96,4%	467 av 481	97,1%
45-66	681 av 709	96,6%	722 av 741	97,4%
67-79	296 av 310	95,5%	327 av 340	96,2%
80+	79 av 89	88,8%	82 av 93	88,2%
Totalt	1569 av 1635	96,0%	1743 av 1810	96,3%

Er det enkel tilgjengelighet til offentlig transport?

Totalt 8000 personer fra de tre fylkene svarte på spørsmålet om tilgang på offentlig transport, og 5725 (71,6 %) rapporterte at de hadde god tilgjengelighet til dette.

Inndeling etter kjønn, alder og utdanning

Tabellene 11.37-11.39 viser svar på spørsmål om tilgjengelighet til offentlig transport etter kjønn, alder og utdanning. Det var ingen kjønnsforskjell, men andelen varierte noe med alder med den høyeste andelen i den eldste aldersgruppen (74,7 %).

Tabell 11.37: God tilgang på offentlig transport, etter kjønn. Alle aldre.

Kjønn	Antall og andel	Totalt
Kvinner	2998 (71,6%)	4186
Menn	2727 (71,5%)	3814

Tabell 11.38: God tilgang på offentlig transport, etter alder. Begge kjønn.

Aldersgruppe	Antall og andel	Totalt
18-24	358 (64,2%)	558
25-44	1395 (68,5%)	2037
45-66	2456 (71,8%)	3419
67-79	1206 (76,8%)	1571
80+	310 (74,7%)	415

Tabell 11.39: God tilgang på offentlig transport, antall og andel etter utdanning. Begge kjønn 25 år og eldre.

Utdanningsnivå	Antall og andel	Totalt
Lav	784 (71,7%)	1093
Middels	2375 (70,3%)	3378
Høy	2151 (74,2%)	2899

Inndeling etter fylke

Tabellene 11.40-11.45 viser fylkesvise tall på spørsmålet om tilgjengelighet til offentlig transport.

76,7 prosent av respondentene fra Vestfold rapporterte at de var enkel tilgang på offentlig transport, mens tilsvarende tall for Aust-Agder og Vest-Agder var henholdsvis 62,4 og 73,2 prosent.

Tabell 11.40: God tilgang på offentlig transport, antall og andel etter region i Vestfold. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel	Totalt
Tønsberg	481 (89,1%)	540
Sandefjord	413 (78,4%)	527
Larvik	372 (77,2%)	482
Region 4 (Vestfold)	840 (79,8%)	802
Region 5 (Vestfold)	285 (56,4%)	505
Hele fylket	2191 (76,7%)	2856

Tabell 11.41: God tilgang på offentlig transport, antall og andel i folkerike enkeltkommuner i Vestfold, i kommuner der antall deltagere er 300 eller flere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel	Totalt
Horten	249 (78,1%)	319
Nøtterøy	234 (83,6%)	280

Tabell 11.42: God tilgang på offentlig transport, antall og andel etter fylke i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Fylke	Antall og andel	Totalt
Aust-Agder	1340 (62,4%)	2147
Vest-Agder	2194 (73,2%)	2997
Agder totalt	3534 (68,7%)	5144

Tabell 11.43: God tilgang på offentlig transport, antall og andel etter region i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel	Totalt
Knutepunkt Sørlandet	1776 (76,5%)	2322
Lindesnes-regionen	254 (57,9%)	439
Lister-regionen	287 (55,7%)	515
Setesdal	168 (52,2%)	322
Østre Agder	1049 (67,9%)	1546

Tabell 11.44: God tilgang på offentlig transport, antall og andel i folkerike enkeltkommuner i Agder, der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel	Totalt
Grimstad	267 (71,2%)	375
Arendal	577 (75,1%)	768
Kristiansand	1283 (83,6%)	1534
Mandal	190 (71,4%)	266

Tabell 11.45: God tilgang på offentlig transport, antall og andel i Knutepunkt Sørlandet og Østre Agder, eksklusive Kristiansand, Grimstad og Arendal. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel	Totalt
Knutepunkt Sørlandet eks Kristiansand	493 (62,6%)	788
Østre Agder eks Grimstad og Arendal	205 (50,9%)	403

Tabell 11.46: God tilgang på offentlig transport, antall og andel etter kjønn og alder i Vestfold.

Aldersgruppe	Menn		Kvinner	
	Antall	Andel	Antall	Andel
18-24	56 av 80	70,0%	74 av 108	68,5%
25-44	227 av 315	72,1%	312 av 395	79,0%
45-66	460 av 605	76,0%	459 av 605	75,9%
67-79	256 av 307	83,4%	235 av 286	82,2%
80+	44 av 58	75,9%	68 av 97	70,1%
Totalt	1043 av 1365	76,4%	1148 av 1491	77,0%

Tabell 11.47: God tilgang på offentlig transport, antall og andel etter kjønn og alder i Aust-Agder.

Aldersgruppe	Menn		Kvinner	
	Antall	Andel	Antall	Andel
18-24	29 av 44	65,9%	33 av 77	42,9%
25-44	126 av 219	57,5%	166 av 304	54,6%
45-66	301 av 493	61,1%	318 av 481	66,1%
67-79	157 av 227	69,2%	136 av 205	66,3%
80+	32 av 42	76,2%	42 av 55	76,4%
Totalt	645 av 1025	62,9%	695 av 1122	61,9%

Tabell 11.48: God tilgang på offentlig transport, antall og andel etter kjønn og alder i Vest-Agder.

Aldersgruppe	Menn		Kvinner	
	Antall	Andel	Antall	Andel
18-24	77 av 105	73,3%	89 av 144	61,8%
25-44	252 av 370	68,1%	312 av 4343	71,9%
45-66	449 av 607	74,0%	469 av 628	74,7%
67-79	199 av 265	75,1%	223 av 281	79,4%
80+	62 av 77	80,5%	62 av 86	72,1%
Totalt	1039 av 1424	73,0%	1155 av 1573	73,4%

Er det enkelt å bevege seg i og rundt egen bolig?

Totalt 9460 personer hadde svart på spørsmålet om hvor enkelt det var å bevege seg i og rundt egen bolig, og i de tre fylkene samlet var det 9179 (97 prosent) som svarte ja på dette spørsmålet.

Inndeling etter kjønn, alder og utdanning

Tabellene 11.49-11.51 viser svar på spørsmålet om det var enkelt å bevege seg i og rundt egen bolig etter kjønn, alder og utdanning. Andelen var noe lavere i den eldste aldersgruppen sammenlignet med de andre aldersgruppene, se tabell 11.50.

En litt større andel i gruppen med høy utdanning (98,6 %) oppga at det var lett å bevege seg i og rundt egen bolig sammenlignet med gruppen med lav utdanning (94,1 %).

Tabell 11.49: Lett å bevege seg i egen bolig, antall og andel etter kjønn. Alle aldre.

Kjønn	Antall og andel	Totalt
Kvinner	4866 (97,1%)	5013
Menn	4313 (97,0%)	4447

Tabell 11.50: Lett å bevege seg i egen bolig, antall og andel etter alder. Begge kjønn.

Aldersgruppe	Antall og andel	Totalt
18-24	597 (98,7%)	605
25-44	2265 (98,6%)	2296
45-66	4019 (98,1%)	4098
67-79	1827 (95,4%)	1916
80+	471 (86,4%)	545

Tabell 11.51: Lett å bevege seg rundt i egen bolig, antall og andel etter utdanning. Begge kjønn 25 år og eldre.

Utdanningsnivå	Antall og andel	Totalt
Lav	1260 (94,1%)	1339
Middels	3988 (96,5%)	4132
Høy	3256 (98,6%)	3301

Inndeling etter fylke

Tabellene 11.52-11.57 viser fylkesvise tall på spørsmålet om det var enkelt å bevege seg i og rundt egen bolig. Om lag 97 prosent av innbyggerne i Vestfold, Vest-Agder og Aust-Agder svarte ja på dette spørsmålet.

Tabell 11.52: lett å bevege seg i og rundt egen bolig, antall og andel etter region i Vestfold. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel	Totalt
Tønsberg	609 (98,2%)	620
Sandefjord	600 (97,1%)	618
Larvik	592 (97,2%)	609
Region 4 (Vestfold)	900 (97,8%)	920
Region 5 (Vestfold)	581 (95,7%)	607
Hele fylket	3282 (97,3%)	3374

Tabell 11.53: Lett å bevege seg i og rundt egen bolig, antall og andel i folkerike enkeltkommuner i Vestfold der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel	Totalt
Horten	364 (97,6%)	373
Nøtterøy	309 (97,8%)	316

Tabell 11.54: Lett å bevege seg i og rundt egen bolig, antall og andel etter fylke i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Fylke	Antall og andel	Totalt
Aust-Agder	2483 (96,7%)	2567
Vest-Agder	3414 (97,0%)	3519
Agder totalt	5897 (96,9%)	6086

Tabell 11.55: lett å bevege seg rundt i og rundt egen bolig, antall og andel etter region i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel	Totalt
Knutepunkt Sørlandet	2600 (97,2%)	2675
Lindesnes-regionen	502 (95,6%)	525
Lister-regionen	635 (97,4%)	652
Setesdal	375 (97,4%)	385
Østre Agder	1785 (96,5%)	1849

Tabell 11.56: Lett å bevege seg i og rundt egen bolig, antall og andel i folkerike enkeltkommuner i Agder der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel	Totalt
Grimstad	422 (97,0%)	435
Arendal	876 (97,3%)	900
Kristiansand	1690 (97,5%)	1734
Mandal	299 (95,5%)	313

Tabell 11.57: Lett å bevege seg i og rundt egen bolig, antall og andel i Knutepunkt Sørlandet og Østre Agder, eksklusive Kristiansand, Grimstad og Arendal. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel	Totalt
Knutepunkt Sørlandet eks Kristiansand	910 (96,7%)	941
Østre Agder eks Grimstad og Arendal	487 (94,7%)	514

Tabell 11.58: Lett å bevege seg i og rundt egen bolig, antall og andel etter kjønn og alder i Vestfold, blant de som er 25 år og eldre.

Aldersgruppe	Menn		Kvinner	
	Antall	Andel	Antall	Andel
25-44	349 av 352	99,1%	437 av 445	98,2%
45-66	693 av 714	97,1%	723 av 733	98,6%
67-79	349 av 364	95,9%	342 av 354	96,6%
80+	75 av 83	90,4%	113 av 127	89,0%

Tabell 11.59: Lett å bevege seg i og rundt egen bolig, antall og andel etter kjønn og alder i Aust-Agder, blant de som er 25 år og eldre.

Aldersgruppe	Menn		Kvinner	
	Antall	Andel	Antall	Andel
25-44	237 av 241	98,3%	349 av 352	99,1%
45-66	563 av 574	98,1%	584 av 599	97,5%
67-79	259 av 269	96,3%	241 av 256	94,1%
80+	54 av 61	88,5%	60 av 77	77,9%

Tabell 11.60: Lett å bevege seg i og rundt egen bolig, antall og andel etter kjønn og alder i Vest-Agder, blant de som er 25 år og eldre.

Aldersgruppe	Menn		Kvinner	
	Antall	Andel	Antall	Andel
25-44	409 av 417	98,1%	484 av 489	99,0%
45-66	699 av 712	98,2%	757 av 766	98,8%
67-79	300 av 317	94,6%	336 av 356	94,4%
80+	79 av 92	85,9%	90 av 105	85,7%

Er det lett å bevege seg i ditt nærmiljø?

Totalt 9348 personer i de tre fylkene samlet hadde svart på spørsmålet om hvor lett det er å bevege seg rundt i nærmiljøet, og det var 8922 (95,4 prosent) som rapporterte at de synes dette var enkelt. Spørsmålet spesifiserte ikke om det handler om å bevege seg til fots eller ved hjelp av bil eller andre transportmidler.

Inndeling etter kjønn, alder og utdanning

Tabellene 11.61-11.63 viser svar på spørsmålet om det var enkelt å bevege seg i nærmiljøet etter kjønn, alder og utdanning.

En lavere andel eldre enn yngre oppga at det var lett å bevege seg rundt i nærmiljøet. I gruppen med høy utdanning var det en høyere andel (97,8 %) som rapporterte at det var lett å bevege seg i nærmiljøet sammenlignet med gruppen med lav utdanning (91,1 %).

Tabell 11.61: Lett å bevege seg i nærmiljøet, antall og andel etter kjønn. Alle aldre.

Kjønn	Antall og andel	Totalt
Kvinner	4710 (95,5%)	4934
Menn	4212 (95,4%)	4414

Tabell 11.62: Lett å bevege seg i nærmiljøet, antall og andel etter alder. Begge kjønn.

Aldersgruppe	Antall og andel	Totalt
18-24	577 (96,0%)	601
25-44	2239 (98,1%)	2282
45-66	3955 (96,9%)	4081
67-79	1754 (93,4%)	1877
80+	397 (78,3%)	507

Tabell 11.63: Lett å bevege seg rundt i nærmiljø, antall og andel etter utdanning. Begge kjønn 25 år og eldre.

Utdanningsnivå	Antall og andel	Totalt
Lav	1193 (91,1%)	1310
Middels	3865 (94,9%)	4073
Høy	3210 (97,8%)	3281

Inndeling etter fylke

Tabellene 11.64-11.69 viser fylkesvise tall på spørsmålet om det var enkelt å bevege seg i nærmiljøet. Det var ingen fylkesforskjell, og mellom 95 og 96 prosent av respondentene i de tre fylkene svarte ja på dette spørsmålet.

Tabell 11.64: Lett å bevege seg i nærmiljøet, antall og andel etter region i Vestfold. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel	Totalt
Tønsberg	594 (97,2%)	611
Sandefjord	589 (95,8%)	615
Larvik	571 (94,4%)	605
Region 4 (Vestfold)	882 (96,5%)	914
Region 5 (Vestfold)	553 (93,3%)	593
Hele fylket	3189 (95,5%)	3338

Tabell 11.65: Lett å bevege seg i nærmiljøet, antall og andel i folkerike enkeltkommuner i Vestfold, i kommuner der antall deltagere er 300 eller flere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel	Totalt
Horten	354 (95,7%)	370
Nøtterøy	307 (97,2%)	316

Tabell 11.66: Lett å bevege seg i nærmiljøet, antall og andel etter fylke i Agder Begge kjønn og alle aldre.

Fylke	Antall og andel	Totalt
Aust-Agder	2394 (95,1%)	2518
Vest-Agder	3339 (95,6%)	3492
Agder totalt	5733 (95,4%)	6010

Tabell 11.67: Lett å bevege seg i nærmiljøet, antall og andel etter region i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel	Totalt
Knutepunkt Sørlandet	2537 (95,7%)	2652
Lindesnes-regionen	492 (94,8%)	519
Lister-regionen	623 (95,8%)	650
Setesdal	359 (96,5%)	372
Østre Agder	1722 (94,8%)	1817

Tabell 11.68: Lett å bevege seg i nærmiljøet, antall og andel i folkerike enkeltkommuner i Agder der antall deltagere er 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel	Totalt
Grimstad	411 (95,8%)	429
Arendal	846 (94,9%)	891
Kristiansand	1660 (96,4%)	1722
Mandal	298 (95,2%)	313

Tabell 11.69: Lett å bevege seg rundt i nærmiljøet, antall og andel i Knutepunkt Sørlandet og Østre Agder, eksklusive Kristiansand, Grimstad og Arendal. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel	Totalt
Knutepunkt Sørlandet eks Kristiansand	877 (94,3%)	930
Østre Agder eks Grimstad og Arendal	465 (93,6%)	497

Tabell 11.70: Lett å bevege seg rundt i nærmiljøet, antall og andel etter kjønn og alder i Vestfold.

Aldersgruppe	Menn		Kvinner	
	Antall	Andel	Antall	Andel
18-24	-	-	111 av 117	94,9%
25-44	343 av 347	98,8%	441 av 446	98,9%
45-66	684 av 712	96,1%	708 av 731	96,9%
67-79	340 av 360	94,4%	317 av 341	93,0%
80+	70 av 81	86,4%	91 av 117	77,8%
Totalt	1437 av 1500	95,8%*	1668 av 1752	95,2%

*Den yngste aldersgruppen er sett bort fra her.

Tabell 11.71: Lett å bevege seg rundt i nærmiljøet, antall og andel etter kjønn og alder i Aust-Agder.

Aldersgruppe	Menn		Kvinner	
	Antall	Andel	Antall	Andel
18-24	-	-	76 av 81	93,8%
25-44	232 av 240	96,7%	341 av 348	98,0%
45-66	544 av 566	96,1%	575 av 592	97,1%
67-79	253 av 269	94,1%	227 av 243	93,4%
80+	45 av 55	81,8%	50 av 71	70,4%
Totalt	1074 av 1130	95,0%*	1269 av 1335	95,1%

*den yngste aldersgruppen er sett bort fra her

Tabell 11.72: Lett å bevege seg rundt i nærmiljøet, antall og andel etter kjønn og alder i Vest-Agder.

Aldersgruppe	Menn		Kvinner	
	Antall	Andel	Antall	Andel
18-24	-	-	144 av 151	95,4%
25-44	405 av 415	97,6%	477 av 486	98,1%
45-66	690 av 716	96,4%	754 av 764	98,7%
67-79	294 av 314	93,6%	323 av 350	92,3%
80+	66 av 87	75,9%	75 av 96	78,1%
Totalt	1455 av 1532	95,0%*	1773 av 1847	96,0%

*den yngste aldersgruppen er sett bort fra her

Er det enkelt å komme seg til natur- og friluftsområder?

Totalt 9306 personer hadde svart på dette spørsmålet, og i de tre fylkene samlet var det 8760 (94,1 prosent) som svarte ja.

Inndeling etter kjønn, alder og utdanning

Tabellene 11.73-11.75 viser svar på spørsmålet om det var enkelt å komme seg til natur og friluftsområde, etter kjønn, alder og utdanning. 94,6 prosent av mennene og 93,7 prosent av kvinnene rapporterte enkel tilgang til naturområder. Andelen varierte noe med alder, og var lavest i den eldste aldersgruppen, se tabell 11.74.

Jo høyere utdanning, jo større andel rapporterte god tilgang til naturområder. Blant de med høy utdanning var det 96,9 prosent som rapporterte at de hadde god tilgang på naturområder, mens blant de lavt utdannede var andelen 90,3 prosent.

Tabell 11.73: Lett å komme seg til naturområder, antall og andel etter kjønn. Alle aldre.

Kjønn	Antall og andel	Totalt
Kvinner	4603 (93,7%)	4913
Menn	4157 (94,6%)	4393

Tabell 11.74: Lett å komme seg til naturområder, antall og andel etter alder. Begge kjønn.

Aldersgruppe	Antall og andel	Totalt
18-24	566 (95,8%)	591
25-44	2216 (97,1%)	2283
45-66	3919 (96,4%)	4064
67-79	1709 (91,2%)	1873
80+	350 (70,7%)	495

Tabell 11.75: Tilgang på naturområder, antall og andel etter utdanning. Begge kjønn 25 år og eldre.

Utdanningsnivå	Antall og andel	Totalt
Lav	1164 (90,3%)	1289
Middels	3787 (93,0%)	4074
Høy	3169 (96,9%)	3271

Inndeling etter fylke

Tabellene 11.76-11.81 viser fylkesvise tall på spørsmålet om det var enkelt å komme seg til natur og friluftsområder. 94,1 av respondentene i Vestfold, 93,7 prosent av respondentene i Aust-Agder og 94,5 prosent av respondentene i Vest-Agder svarte ja på dette spørsmålet.

Tabell 11.76: Lett å komme seg til naturområder, antall og andel etter region i Vestfold. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel	Totalt
Tønsberg	563 (93,1%)	605
Sandefjord	569 (93,9%)	606
Larvik	565 (94,6%)	597
Region 4 (Vestfold)	867 (95,1%)	912
Region 5 (Vestfold)	549 (93,2%)	589
Hele fylket	3113 (94,1%)	3309

Tabell 11.77: Lett å komme seg til naturområder, antall og andel i folkerike enkeltkommuner i Vestfold der antall deltagere er 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel	Totalt
Horten	344 (93,2%)	369
Nøtterøy	304 (96,5%)	315

Tabell 11.78: Lett å komme seg til naturområder, antall og andel etter fylke i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Fylke	Antall og andel	Totalt
Aust-Agder	2365 (93,7%)	2523
Vest-Agder	3282 (94,5%)	3474
Agder totalt	5647 (94,2%)	5997

Tabell 11.79: Lett å komme seg til naturområder, antall og andel etter region i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel	Totalt
Knutepunkt Sørlandet	2495 (94,4%)	2642
Lindesnes-regionen	487 (94,7%)	514
Lister-regionen	608 (94,9%)	641
Setesdal	363 (96,0%)	378
Østre Agder	1694 (93,0%)	1822

Tabell 11.80: Lett å komme seg til naturområder, antall og andel i folkerike enkeltkommuner i Agder der antall deltagere er 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel	Totalt
Grimstad	407 (95,8%)	425
Arendal	816 (91,7%)	890
Kristiansand	1629 (95,0%)	1714
Mandal	295 (94,9%)	311

Tabell 11.81: Tilgang på naturområder, antall og andel i Knutepunkt Sørlandet og Østre Agder, eksklusive Kristiansand, Grimstad og Arendal. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel	Totalt
Knutepunkt Sørlandet eks Kristiansand	866 (93,3%)	928
Østre Agder eks Grimstad og Arendal	471 (92,9%)	507

Tabell 11.82: Lett å komme seg til naturområder, antall og andel etter kjønn og alder i Vestfold.

Aldersgruppe	Menn		Kvinner	
	Antall	Andel	Antall	Andel
18-24	81 av 84	96,4%	103 av 110	93,6%
25-44	335 av 344	97,4%	434 av 443	98,0%
45-66	677 av 709	95,5%	699 av 725	96,4%
67-79	329 av 357	92,2%	309 av 342	90,4%
80+	66 av 81	81,5%	80 av 114	70,2%
Totalt	1488 av 1575	94,5%	1625 av 1734	93,7%

Tabell 11.83: Lett å komme seg til naturområder, antall og andel etter kjønn og alder i Aust-Agder.

Aldersgruppe	Menn		Kvinner	
	Antall	Andel	Antall	Andel
18-24	-	-	76 av 80	95,0%
25-44	229 av 242	94,6%	337 av 350	96,3%
45-66	550 av 569	96,7%	576 av 593	97,1%
67-79	244 av 264	92,4%	224 av 249	90,0%
80+	38 av 54	70,4%	39 av 68	57,4%
Totalt	1061 av 1129	94,0%*	1252 av 1340	93,4%

*her har vi sett bort fra den yngste aldersgruppen

Tabell 11.84: Lett å komme seg til naturområder, antall og andel etter kjønn og alder i Vest-Agder.

Aldersgruppe	Menn		Kvinner	
	Antall	Andel	Antall	Andel
18-24	107 av 111	96,4%	147 av 152	96,7%
25-44	410 av 418	98,1%	471 av 486	96,4%
45-66	688 av 715	96,2%	729 av 753	96,8%
67-79	287 av 309	92,9%	316 av 352	89,8%
80+	64 av 82	78,0%	63 av 96	65,6%
Totalt	1556 av 1635	95,2%	1726 av 1839	93,9%

Er det enkelt å finne og lese informasjon om offentlige tjenester?

Totalt 8037 personer svarte på dette spørsmålet, og 85,9 prosent av de spurte (6900 personer) rapporterte at de syntes dette var enkelt.

Inndeling etter kjønn, alder og utdanning

Tabellene 11.85-11.87 viser svar på spørsmålet om det var enkelt å finne og lese informasjon om offentlige tjenester etter kjønn, alder og utdanning. Nær 87 prosent av kvinnene og 85 prosent av mennene rapporterte at de syntes det var enkelt å finne og lese informasjon om offentlige tjenester. Sammenlignet med de andre aldersgruppene var det en lavere andel fra den eldste aldersgruppen som rapporterte det samme. En høyere andel i gruppen med høy utdanning (90,5 %) enn med lav utdanning (78,5 %) rapporterte god tilgang til informasjon.

Tabell 11.85: God tilgang på informasjon, antall og andel etter kjønn. Begge kjønn og alle aldre.

Kjønn	Antall og andel	Totalt
Kvinner	3684 (86,7%)	4248
Menn	3216 (84,9%)	3789

Tabell 11.86: God tilgang på informasjon, antall og andel etter alder. Begge kjønn og alle aldre.

Aldersgruppe	Antall og andel	Totalt
18-24	399 (83,3%)	479
25-44	1656 (84,8%)	1952
45-66	3171 (88,5%)	3583
67-79	1369 (85,9%)	1593
80+	305 (70,9%)	430

Tabell 11.87: God tilgang på informasjon, antall og andel etter utdanning. Begge kjønn 25 år og eldre.

Utdanningsnivå	Antall og andel	Totalt
Lav	875 (78,5%)	1115
Middels	2917 (84,9%)	3437
Høy	2656 (90,5%)	2935

Inndeling etter fylke

Tabellene 11.88-11.93 viser fylkesvise tall på spørsmålet om det var enkelt å finne og lese informasjon om offentlige tjenester. Det var små fylkesforskjeller, og 87 prosent av respondentene i Vestfold, 85,6 av respondentene fra Vest-Agder og 84,6 prosent av respondentene fra Aust-Agder svarte ja på dette spørsmålet.

Tabell 11.88: God tilgang på informasjon, antall og andel etter region i Vestfold. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel	Totalt
Tønsberg	473 (88,6%)	534
Sandefjord	476 (88,5%)	538
Larvik	441 (88,0%)	501
Region 4 (Vestfold)	669 (85,0%)	787
Region 5 (Vestfold)	440 (86,1%)	511
Hele fylket	2499 (87,0%)	2871

Tabell 11.89: God tilgang på informasjon, antall og andel i folkerike enkeltkommuner i Vestfold der antall deltagere er 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel	Totalt
Horten	261 (82,9%)	315
Nøtterøy	238 (86,5%)	275

Tabell 11.90: God tilgang på informasjon, antall og andel etter fylke i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Fylke	Antall og andel	Totalt
Aust-Agder	1851 (84,6%)	2188
Vest-Agder	2550 (85,6%)	2978
Agder totalt	4401 (85,2%)	5166

Tabell 11.91: God tilgang på informasjon, antall og andel etter region i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel	Totalt
Knutepunkt Sørlandet	1956 (86,5%)	2262
Lindesnesregionen	385 (84,6%)	455
Lister-regionen	458 (83,7%)	547
Setesdal	278 (84,5%)	329
Østre Agder	1324 (84,2%)	1573

Tabell 11.92: God tilgang på informasjon, antall og andel i folkerike enkeltkommuner i Agder, der antall deltagere er 300 eller flere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel	Totalt
Grimstad	314 (85,1%)	369
Arendal	627 (83,0%)	755
Kristiansand	1286 (86,6%)	1485
Mandal	237 (85,6%)	277

Tabell 11.93: God tilgang på informasjon, antall og andel i Knutepunkt Sørlandet og Østre Agder, eksklusive Kristiansand, Grimstad og Arendal. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel	Totalt
Knutepunkt Sørlandet eks Kristiansand	670 (86,2%)	777
Østre Agder eks Grimstad og Arendal	383 (85,3%)	449

Tabell 11.94: God tilgang på informasjon, antall og andel etter kjønn og alder i Vestfold.

Aldersgruppe	Menn		Kvinner	
	Antall	Andel	Antall	Andel
18-24	52 av 64	81,3%	71 av 90	78,9%
25-44	253 av 293	86,3%	339 av 390	86,9%
45-66	549 av 619	88,7%	579 av 640	90,5%
67-79	267 av 311	85,9%	263 av 294	89,5%
80+	59 av 71	83,1%	67 av 99	67,7%
Totalt	1180 av 1358	86,9%	1319 av 1513	87,2%

Tabell 11.95: God tilgang på informasjon, antall og andel etter kjønn og alder i Aust-Agder.

Aldersgruppe	Menn		Kvinner	
	Antall	Andel	Antall	Andel
18-24	40 av 46	87,0%	59 av 69	85,5%
25-44	159 av 201	79,1%	263 av 305	86,2%
45-66	432 av 508	85,0%	464 av 524	88,5%
67-79	195 av 232	84,1%	175 av 199	87,9%
80+	28 av 42	66,7%	36 av 62	58,1%
Totalt	854 av 1029	83,0%	997 av 1159	86,0%

Tabell 11.96: God tilgang på informasjon, antall og andel etter kjønn og alder i Vest-Agder.

Aldersgruppe	Menn		Kvinner	
	Antall	Andel	Antall	Andel
18-24	82 av 93	88,2%	95 av 117	81,2%
25-44	287 av 349	82,2%	355 av 414	85,7%
45-66	531 av 618	85,9%	616 av 674	91,4%
67-79	228 av 271	84,1%	241 av 286	84,3%
80+	54 av 71	76,1%	61 av 85	71,8%
Totalt	1182 av 1402	84,3%	1368 av 1576	86,8%

Meningsfylt tilværelse – daglig mestring

Instrumentet *sence of coherence* (SOC) er et mål på mestring, og om livet oppleves som håndterbart og meningsfylt. Instrumentet består av tre delspørsmål:

Spørsmål 12: Ser du en løsning på problemer og vanskeligheter som andre finner håpløse?

Spørsmål 13: Føler du at dagliglivet ditt er meningsfullt og givende?

Spørsmål 14: Opplever du at ting som hender deg i ditt daglige liv er vanskelig å forstå?

På hvert delspørsmål var det tre svaralternativer; «ja, som oftest», «ja, i blant», og «nei». De to første delspørsmålene var kodet som 0, 1, 2, der økende verdi reflekterte økende grad av problemer. Det siste spørsmålet var snudd, og ble derfor kodet som 2, 1, 0. Graden av mestring tolkes om en sumskåre av de tre delspørsmålene, der en skåre på 0 betyr høy grad av mestring og en skåre på 6 lav grad av mestring. Dette instrumentet er en kortversjon av Antonovsky (1987) sitt instrument på 29 spørsmål (Lundberg og Nyström Peck 1994/1995).

Det var 9354 personer som svarte på spørsmål 12, det var 9568 personer som svarte på spørsmål 13, mens det var 7693 personer som svarte på spørsmål 14. Totalt 7449 personer svarte på alle tre spørsmålene som utgjorde grunnlaget for beregning av samleskåre.

Det er vanlig å sette cut-off på 2. Alle med totalskår 2 eller lavere har høy grad av mestring (Lundberg og Nyström Peck 1994/1995). I de tre fylkene samlet var det totalt 6418 (86,2 prosent) som hadde en sumskåre på to eller mindre, dvs. høy grad av mestring.

Inndeling etter kjønn, alder og utdanning

Det var ingen kjønnsforskjeller, men noen aldersforskjeller i andel med høy grad av mestring. Andelen var lavest i den yngste (71,1 %) og den eldste aldersgruppen (79,3 %), mens andelen var høyest (89,4 %) i aldersgruppen 45-66 år. Det var en klar utdanningsgradient, jo høyere utdanning, jo høyere andel med stor grad av mestring. I gruppen med høy utdanning var det 92,7 prosent som hadde høy grad av mestring, mens tilsvarende andel i gruppen med lav utdanning var 77,9 prosent.

Tabell 12.1: Høy grad av mestring, antall og andel etter kjønn. Alle aldre

Kjønn	Antall og andel	Totalt
Kvinner	3336 (86,1%)	3876
Menn	3082 (86,3%)	3573

Tabell 12.2: Høy grad av mestring, antall og andel etter alder. Begge kjønn.

Aldersgruppe	Antall og andel	Totalt
18-24	379 (71,1%)	533
25-44	1626 (84,6%)	1923
45-66	2891 (89,4%)	3232
67-79	1234 (88,3%)	1398
80+	288 (79,3%)	363

Tabell 12.3: Høy grad av mestring, antall og andel etter utdanning. Begge kjønn 25 år og eldre.

Utdanningsnivå	Antall og andel	Totalt
Lav	791 (77,9%)	1016
Middels	2748 (86,3%)	3186
Høy	2453 (92,7%)	2646

Inndeling etter fylke

Tabellene 12.4-12.9 viser antall og andel med høy grad av mestring i de tre fylkene. Andelen var nokså lik i de tre fylkene, rundt 85 prosent av respondentene opplevde høy grad av mestring.

Tabell 12.4: Høy grad av mestring, antall og andel etter region i Vestfold. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel	Totalt
Tønsberg	396 (86,3%)	459
Sandefjord	418 (85,1%)	491
Larvik	421 (85,9%)	490
Region 4 (Vestfold)	654 (87,4%)	748
Region 5 (Vestfold)	420 (86,2%)	487
Hele fylket	2309 (86,3%)	2675

Tabell 12.5: Høy grad av mestring, antall og andel i folkerike enkeltkommuner i Vestfold der antall deltagere er 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel	Totalt
Horten	262 (85,3%)	307
Nøtterøy	225 (87,2%)	258

Tabell 12.6: Høy grad av mestring, antall og andel etter fylke i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Fylke	Antall og andel	Totalt
Aust-Agder	1724 (85,2%)	2024
Vest-Agder	2385 (86,7%)	2750
Agder totalt	4109 (86,1%)	4774

Tabell 12.7: Høy grad av mestring, antall og andel etter region i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel	Totalt
Knutepunkt Sørlandet	1819 (86,9%)	2083
Lindesnesregionen	345 (85,0%)	406
Lister-regionen	435 (86,0%)	506
Setesdal	247 (82,3%)	300
Østre Agder	1263 (86,0%)	1469

Tabell 12.8: Høy grad av mestring, antall og andel i folkerike enkeltkommuner i Agder der antall deltagere er 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel	Totalt
Grimstad	304 (87,6%)	347
Arendal	609 (85,8%)	710
Kristiansand	1194 (87,7%)	1362
Mandal	211 (86,8%)	243

Tabell 12.9: Høy grad av mestring, antall og andel i Knutepunkt Sørlandet eksklusive Kristiansand og Østre Agder eksklusive Grimstad og Arendal. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel	Totalt
Knutepunkt Sørlandet eks Kristiansand	625 (86,7%)	721
Østre Agder eks Grimstad og Arendal	350 (85,0%)	412

Sosial støtte – Oslo-3 skalaen

Oslo-3 skalaen for sosial støtte (Dalgard 1996) består av tre spørsmål:

- Hvor mange personer står deg så nær at du kan regne med dem hvis du har store personlige problemer?
- Hvor stor interesse viser andre for det du gjør?
- Det å få praktisk hjelp fra naboer om du skulle trenge det, er det...?

Det første spørsmålet har fire svaralternativer; «ingen», «1-2», «3-5» og «flere enn 5». Det andre spørsmålet har fem svarkategorier; «stor interesse», «noe interesse», «verken stor eller liten interesse», «liten interesse» og «ingen interesse». Det siste spørsmålet har også fem svaralternativer; «svært lett», «lett», «verken lett eller vanskelig», «vanskelig» og «svært vanskelig». De to siste spørsmålene har skalaen snudd sammenliknet med det første, og derfor må tallene reverseres før tre delspørsmålene kan sammenliknes og/eller slås sammen.

I følge Dalgard (1996) kan summen av skårene på delspørsmålene brukes som et mål på sosial støtte. De fleste tabellene som er gjengitt her er basert på en slik beregning av sosial støtte. Totalskåren varierer mellom 3 og 14, der 3-8 er å oppfatte som dårlig sosial støtte, 9-11 er moderat sosial støtte, mens 12-14 er sterk sosial støtte. Dalgard påpekte også at enkeltspørsmålene kunne brukes separat.

Spørsmål 15: Hvor mange personer står deg så nær at du kan regne med dem hvis du har store personlige problemer?

Tabellene 15.1 – 15.7 viser svar på spørsmålet om hvor mange personer som står så nær at man kan regne med dem ved personlige problemer. Totalt 7772 svarte på dette spørsmålet. Nesten alle hadde én eller flere personer som de kunne regne med ved personlige problemer, mens kun 2 prosent hadde ingen, se tabell 15.1.

Tabell 15.1: Personer som står en nær, antall og andel på de ulike svaralternativene i de tre fylkene samlet. Begge kjønn og alle aldre.

Svaralternativer	Antall	Andel
0	155	2,0%
1-2	1553	20,0%
3-5	2816	36,2%
>5	3248	41,8%
Totalt	7772	100%

Inndeling etter kjønn, alder og utdanning

De aller fleste menn og kvinner hadde én eller flere personer som de kunne regne med ved personlige problemer, men en høyere andel kvinner (45,9 %) enn menn (37,3 %) rapporterte at de hadde mer enn fem slike personer. Tilsvarende var det en høyere andel menn (2,7 %) enn kvinner (1,4 %) som rapporterte at de ikke hadde noen. Andelen som oppga at de ikke hadde nære venner som de kunne regne med ved personlige problemer varierte noe med alder, se tabell 15.3.

Tabell 15.2: Personer som står en nær, antall og andel på de ulike svaralternativene etter kjønn. Alle aldre.

Kjønn	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene				
	Ingen	1-2	3-5	>5	Totalt
Kvinner	57 (1,4%)	723 (17,7%)	1425 (35,0%)	1871 (45,9%)	4076
Menn	98 (2,7%)	830 (22,5%)	1391 (37,6%)	1377 (37,3%)	3696

Tabell 15.3: Personer som står en nær, antall og andel på de ulike svaralternativene etter alder. Begge kjønn.

Aldersgruppe	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene				
	Ingen	1-2	3-5	>5	Totalt
18-24	13 (2,4%)	100 (18,3%)	186 (34,1%)	247 (45,2%)	546
25-44	45 (2,3%)	317 (16,1%)	658 (33,5%)	944 (48,1%)	1964
45-66	64 (1,9%)	610 (18,4%)	1198 (36,0%)	1452 (43,7%)	3324
67-79	22 (1,5%)	379 (25,1%)	603 (40,0%)	505 (33,5%)	1509
80+	11 (2,6%)	147 (34,3%)	171 (39,9%)	100 (23,3%)	429

Tabell 15.4: Personer som står en nær, antall og andel på de ulike svaralternativene etter utdanning. Begge kjønn 25 år og eldre

Utdanningsnivå	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene				
	Ingen	1-2	3-5	>5	Totalt
Lav	44 (4,0%)	288 (26,2%)	401 (36,5%)	365 (33,2%)	1098
Middels	68 (2,0%)	728 (21,9%)	1243 (37,3%)	1291 (38,8%)	3330
Høy	25 (0,9%)	409 (15,0%)	959 (35,2%)	1333 (48,9%)	2726

Inndeling etter fylke

Tabellene 15.5-15.7 viser svar på spørsmålet om hvor mange nære personer respondentene i de tre ulike fylkene oppga å ha.

Tabell 15.5: Personer som står en nær, antall og andel på de ulike svaralternativene etter region i Vestfold. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene				
	Ingen	1-2	3-5	>5	Totalt
Tønsberg	6 (1,2%)	116 (23,9%)	176 (36,2%)	188 (38,7%)	486
Sandefjord	14 (2,7%)	103 (20,0%)	203 (39,5%)	194 (37,7%)	514
Larvik	18 (3,6%)	100 (19,8%)	194 (38,3%)	194 (38,3%)	506
Region 4 (Vestfold)	12 (1,6%)	152 (19,6%)	308 (39,8%)	302 (39,0%)	774
Region 5 (Vestfold)	10 (2,0%)	117 (23,0%)	187 (36,7%)	195 (38,3%)	509
Hele fylket	60 (2,2%)	588 (21,1%)	1068 (38,3%)	1073 (38,5%)	2789

Tabell 15.6: Personer som står en nær, antall og andel på de ulike svaralternativene etter fylke, i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Fylke	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene				
	Ingen	1-2	3-5	>5	Totalt
Aust-Agder	40 (1,9%)	430 (20,4%)	757 (35,4%)	884 (41,9%)	2111
Vest-Agder	55 (1,9%)	535 (18,6%)	991 (34,5%)	1291 (45,0%)	2872
Agder totalt	95 (1,9%)	965 (19,4%)	1748 (35,1%)	2175 (43,6%)	4983

Tabell 15.7: personer som står en nær, antall og andel på de ulike svaralternativene etter region i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene				
	Ingen	1-2	3-5	>5	Totalt
Knutepunkt Sørlandet	42 (1,9%)	415 (19,1%)	753 (34,6%)	968 (44,4%)	2178
Lindesnes-regionen	7 (1,7%)	81 (19,1%)	147 (34,7%)	189 (44,6%)	424
Lister-regionen	13 (2,4%)	99 (18,5%)	186 (34,7%)	238 (44,4%)	536
Setesdal	3 (1,0%)	73 (23,5%)	117 (37,6%)	118 (37,9%)	311
Østre Agder	30 (2,0%)	297 (19,4%)	545 (35,5%)	662 (43,2%)	1534

Spørsmål 16: Hvor stor interesse viser andre for det du gjør?

Tabellene 16.1 – 16.7 viser antall og andel som svarte på de ulike svaralternativene om hvor stor interesse andre viste for det man selv gjør. Totalt 7726 personer svarte på dette spørsmålet.

Nær 80 prosent av respondentene i de tre fylkene til sammen (6154 personer) rapporterte at andre viste stor eller noe interesse for det de gjorde.

Tabell 16.1: Interesse fra andre, antall og andel på de ulike svaralternativene i de tre fylkene samlet. Begge kjønn og alle aldre.

Svaralternativer	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene	
	Antall	Andel
Stor	2245	29,1%
Noe	3909	50,6%
Verken eller	1137	14,7%
Liten	363	4,7%
Ingen	72	0,9%
Totalt	7726	100%

Inndeling etter kjønn, alder og utdanning

En høy andel av både kvinner og menn rapporterte om at andre viste stor eller noe interesse for det de gjør (tabell 16.2). Andelene var henholdsvis 81 prosent for kvinnene og 78 prosent for mennene.

Tabell 16.3 viser fordelingen på aldersgrupper. I alle aldersgrupper ligger andelene rundt 80 prosent, med unntak av den eldste aldersgruppen hvor andelen er noe lavere.

Tabell 16.4 viser fordelingen etter utdanning. Det er en svak utdanningsforskjell der andelen som oppgir at andre viser stor eller noe interesse for det de gjør øker fra om lag 74 prosent i den laveste utdanningsgruppen til 85 prosent i den høyeste utdanningsgruppen.

Tabell 16.2: Interesse fra andre, antall og andel på de ulike svaralternativene etter kjønn. Alle aldre.

Kjønn	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene				
	Stor	Noe	Verken eller	Liten eller ingen interesse	Totalt
Kvinner	1272 (31,5%)	1999 (49,5%)	555 (13,7%)	213 (5,2%)	4039
Menn	973 (26,4%)	1910 (51,8%)	582 (15,8%)	222 (6,0%)	3687

Tabell 16.3: Interesse fra andre, antall og andel på de ulike svaralternativene etter alder. Begge kjønn.

Alder	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene				
	Stor	Noe	Verken eller	Liten eller ingen interesse	Totalt
18-24	185 (33,8%)	252 (46,0%)	75 (13,7%)	36 (6,6%)	548
25-44	612 (31,3%)	970 (49,6%)	261 (13,3%)	114 (5,9%)	1957
45-66	928 (28,0%)	1717 (51,8%)	488 (14,7%)	183 (5,5%)	3316
67-79	390 (26,2%)	764 (51,2%)	261 (17,5%)	76 (5,1%)	1491
80+	130 (31,4%)	206 (40,8%)	52 (12,6%)	26 (6,3%)	414

Tabell 16.4: Interesse fra andre, antall og andel på de ulike svaralternativene etter utdanning. Begge kjønn 25 år og eldre.

Utdanning	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene				
	Stor	Noe	Verken eller	Liten eller ingen interesse	Totalt
Lav	273 (25,1%)	532 (49,0%)	180 (16,6%)	101 (9,3%)	1086
Middels	868 (26,3%)	1677 (50,8%)	557 (16,9%)	197 (5,9%)	3299
Høy	900 (33,1%)	1417 (52,1%)	311 (11,4%)	94 (3,4%)	2722

Inndeling etter fylke

I alle de tre fylkene oppgir rundt 80% at de opplever stor eller noen interesse fra andre.

Tabell 16.5: Interesse fra andre, antall og andel på de ulike svaralternativene, etter region i Vestfold. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene				
	Stor	Noe	Verken eller	Liten eller ingen interesse	Totalt
Tønsberg	130 (26,7%)	264 (54,2%)	66 (13,6%)	27 (5,5%)	487
Sandefjord	134 (26,3%)	272 (53,3%)	74 (14,5%)	30 (5,9%)	510
Larvik	134 (26,6%)	261 (51,9%)	69 (13,7%)	39 (7,8%)	503
Region 4 (Vestfold)	237 (30,8%)	383 (49,7%)	115 (14,9%)	35 (4,5%)	770
Region 5 (Vestfold)	116 (22,7%)	270 (52,9%)	89 (17,5%)	35 (6,9%)	510
Hele fylket	751 (27,0%)	1450 (52,2%)	413 (14,9%)	166 (6,0%)	2780

Tabell 16.6: Interesse fra andre, antall og andel på de ulike svaralternativene etter fylke i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Fylke	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene				
	Stor	Noe	Verken eller	Liten eller ingen interesse	Totalt
Aust-Agder	592 (28,2%)	1068 (50,9%)	314 (15,0%)	123 (5,9%)	2097
Vest-Agder	902 (31,7%)	1391 (48,8%)	410 (14,4%)	146 (5,1%)	2849
Agder totalt	1494 (30,2%)	2459 (49,7%)	724 (14,6%)	269 (5,4%)	4946

Tabell 16.7: Interesse fra andre, antall og andel på de ulike svaralternativene, etter region i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene				
	Stor	Noe	Verken eller	Liten eller ingen interesse	Totalt
Knutepunkt Sørlandet	698 (32,3%)	1042 (48,2%)	316 (14,6%)	107 (4,9%)	2163
Lindesnes-regionen	126 (29,9%)	219 (52,0%)	48 (11,4%)	28 (6,7%)	421
Lister-regionen	150 (28,4%)	267 (50,6%)	82 (15,5%)	29 (5,5%)	528
Setesdal	87 (28,2%)	152 (48,4%)	49 (15,9%)	20 (6,5%)	308
Østre Agder	433 (28,4%)	779 (51,0%)	229 (15,0%)	31 (5,6%)	1526

Spørsmål 17: Det å få praktisk hjelp fra naboer om du skulle trenge det, er det..

Tabellene 17.1 – 17.7 viser andelen som oppgir at var svært lett eller lett å få hjelp av naboer for de tre fylkene samlet. Det var 7696 som hadde svart på dette spørsmålet.

Om lag 60 prosent oppga at det var svært lett eller lett å få hjelp av naboer ved behov.

Tabell 17.1: Hjelp fra naboer ved behov, antall og andel på de ulike svaralternativene i de tre fylkene. Begge kjønn og alle aldre.

Svaralternativer	Antall	Andel
Svært lett	1732	22,5%
Lett	2891	37,6%
Verken eller	2236	29,1%
Vanskelig	576	7,5%
Svært vanskelig	261	3,4%
Totalt	7696	100%

Inndeling etter kjønn, alder og utdanning

Tabellene 17.2-17.4 viser fordelingen av antall og andeler som oppgir at det var svært lett eller lett å få hjelp av naboer ved behov etter kjønn, alder og utdanning.

Det er små kjønns- og aldersforskjeller. Rundt 60 prosent oppgir at det er svært lett eller lett å få hjelp. Andelen er noe lavere i den aller yngste og den aller eldste aldersgruppen, henholdsvis 52 og 55 prosent.

Tabell 17.2: Hjelp av naboer ved behov, antall og andel på de ulike svaralternativene etter kjønn. Alle aldre.

Kjønn	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene					
	Svært lett	lett	Verken eller	vanskelig	Svært vanskelig	Totalt
Kvinner	864 (21,5%)	1475 (36,6%)	1207 (30,0%)	330 (8,2%)	151 (3,7%)	4027
Menn	868 (23,7%)	1416 (38,6%)	1029 (28,0%)	246 (6,7%)	110 (3,0%)	3669

Tabell 17.3: Hjelp av naboer ved behov, antall og andel på de ulike svaralternativene etter alder. Begge kjønn.

Alder	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene					Totalt
	Svært lett	lett	Verken eller	vanskelig	Svært vanskelig	
18-24	104 (19,5%)	174 (32,6%)	192 (36,0%)	41 (7,7%)	22 (4,1%)	533
25-44	485 (24,9%)	725 (37,2%)	537 (27,6%)	137 (7,0%)	63 (3,2%)	1947
45-66	782 (23,7%)	1222 (37,0%)	963 (29,2%)	221 (6,7%)	115 (3,5%)	3303
67-79	273 (18,4%)	622 (41,9%)	439 (29,6%)	115 (7,7%)	35 (2,4%)	1484
80+	88 (20,5%)	148 (34,4%)	105 (24,5%)	62 (14,5%)	26 (6,1%)	429

Tabell 17.4: Hjelp av naboer ved behov, antall og andel på de ulike svaralternativene etter utdanning. Begge kjønn 25 år og eldre.

Utdanning	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene					Totalt
	Svært lett	lett	Verken eller	vanskelig	Svært vanskelig	
Lav	212 (19,5%)	379 (34,9%)	308 (28,3%)	114 (10,5%)	74 (6,8%)	1087
Middels	735 (22,3%)	1249 (37,9%)	961 (29,1%)	248 (7,5%)	105 (3,2%)	3298
Høy	672 (24,8%)	1060 (39,2%)	753 (27,8%)	168 (6,2%)	53 (2,0%)	2706

Inndeling etter fylke

Andelen som oppgir at det er svært lett eller lett å få hjelp er noe lavere i Vestfold enn i Agderfylkene, 58 prosent i Vestfold mot om lag 62 prosent i Agderfylkene.

Tabell 17.5: Hjelp av naboer ved behov, antall og andel på de ulike svaralternativene etter fylke. Begge kjønn og alle aldre.

Fylke	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene					Totalt
	Svært lett	lett	Verken eller	vanskelig	Svært vanskelig	
Aust-Agder	494 (23,6%)	803 (38,4%)	589 (28,1%)	129 (6,2%)	78 (3,7%)	2093
Vest-Agder	662 (23,3%)	1065 (37,4%)	806 (28,3%)	224 (7,9%)	87 (3,1%)	2844
Vestfold	576 (20,9%)	1023 (37,1%)	841 (30,5%)	223 (8,1%)	96 (3,5%)	2759

Tabell 17.6: får hjelp av naboer ved behov, , antall og andel på de ulike svaralternativene etter region i Vestfold. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene					Totalt
	Svært lett	Lett	Verken eller	Vanskelig	Svært vanskelig	
Tønsberg	95 (19,8%)	172 (35,9%)	160 (33,4%)	41 (8,6%)	11 (2,3%)	479
Sandefjord	96 (18,8%)	210 (41,0%)	137 (26,8%)	52 (10,2%)	17 (3,3%)	512
Larvik	104 (20,9%)	169 (33,9%)	153 (30,7%)	47 (9,4%)	25 (5,0%)	498
Region 4 (Vestfold)	170 (22,3%)	285 (37,4%)	233 (30,5%)	52 (6,8%)	23 (3,0%)	763
Region 5 (Vestfold)	111 (21,9%)	187 (36,9%)	158 (31,2%)	31 (6,1%)	20 (3,9%)	507
Hele fylket	576 (20,9%)	1023 (37,1%)	841 (30,5%)	223 (8,1%)	96 (3,5%)	2759

Tabell 17.7: får hjelp av naboer ved behov, antall og andel på de ulike svaralternativene etter fylke i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Fylke	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene					Totalt
	Svært lett	lett	Verken eller	vanskelig	Svært vanskelig	
Aust-Agder	494 (23,6%)	803 (38,4%)	589 (28,1%)	129 (6,2%)	78 (3,7%)	2093
Vest-Agder	662 (23,3%)	1065 (37,4%)	806 (28,3%)	224 (7,9%)	87 (3,1%)	2844
Agder totalt	1156 (23,4%)	1868 (37,8%)	1395 (28,3%)	353 (7,2%)	165 (3,3%)	4937

Tabell 17.8: får hjelp av naboer ved behov, antall og andel på de ulike svaralternativene etter region i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene					Totalt
	Svært lett	Lett	Verken eller	Vanskelig	Svært vanskelig	
Knutepunkt Sørlandet	471 (21,9%)	827 (38,4%)	618 (28,7%)	173 (8,0%)	63 (2,9%)	2152
Lindesnes-regionen	108 (25,6%)	155 (36,7%)	109 (25,8%)	31 (7,3%)	19 (4,5%)	422
Lister-regionen	139 (26,2%)	190 (35,8%)	145 (27,4%)	37 (7,0%)	19 (3,6%)	530
Setesdal	76 (24,8%)	117 (38,1%)	83 (27,0%)	24 (7,8%)	7 (2,3%)	307
Østre Agder	362 (23,7%)	579 (37,9%)	440 (28,8%)	88 (5,8%)	57 (3,7%)	1526

Sosial støtte – sumskår

Det var 6673 av 7555 (88,3%) som svarte at de opplevde høy grad av sosial støtte, det vil si som skåret totalt 9 eller høyere på de tre spørsmålene om sosial støtte.

Inndeling etter kjønn, alder og utdanning

Tabellene 17.9-17.11 viser andelen som oppgir å ha høy sosial støtte fordelt på kjønn, alder og utdanning. Tabellene angir både hvor mange som har totalskår 9-11 og 12-14, og de som har skår 9 og høyere.

For begge kjønn oppga en høy andel å ha høy sosial støtte, henholdsvis 89 prosent og 88 prosent. Tilsvarende fant vi for alder, selv om andelen med høy støtte blant de aller eldste (80+) var noe lavere enn for de øvrige aldersgruppene.

Også i de tre utdanningsgruppene ligger andelen med høy sosial støtte over 80 prosent. Vi observerte imidlertid en utdanningsgradient hvor andelen med høy støtte varierte fra 82 prosent blant de med lav utdanning til 92 prosent blant de med høy utdanning.

Tabell 17.9: Høy grad av sosial støtte, antall og andel på de ulike svaralternativene etter kjønn. Alle aldre.

Kjønn	Antall og andel fordelt på skåre			
	9-11	12-14	Totalt høy skåre	Totalt
Kvinner	1796 (45,6%)	1702 (43,2%)	3500 (88,8%)	3942
Menn	1747 (48,4%)	1426 (39,5%)	3173 (87,8%)	3613

Tabell 17.10: Andel med høy grad av sosial støtte, antall og andel på de ulike svaralternativene etter alder. Begge kjønn.

Alder	Antall og andel fordelt på skåre			
	9-11	12-14	Totalt høy skåre	Totalt
18-24	239 (45,4%)	221 (41,9%)	460 (87,3%)	527
25-44	847 (44,0%)	877 (45,6%)	1724 (89,5%)	1926
45-66	1499 (46,0%)	1389 (42,7%)	2888 (88,6%)	3258
67-79	752 (52,0%)	520 (35,9%)	1272 (87,9%)	1447
80+	208 (52,4%)	121 (30,5%)	329 (82,9%)	397

Tabell 17.11: Andel med høy grad av sosial støtte, etter utdanning, antall og andel på de ulike svaralternativene. Begge kjønn 25 år og eldre.

Utdanning	Antall og andel fordelt på skåre			
	9-11	12-14	Totalt høy skåre	Totalt
Lav	497 (47,3%)	367 (34,9%)	864 (82,2%)	1052
Middels	1589 (49,2%)	1241 (38,5%)	2830 (87,7%)	3231
Høy	1184 (44,2%)	1283 (47,9%)	2467 (92,1%)	2676

Inndeling etter fylke

Tabell 17.12-17.17 viser andelen som oppga å ha sosial støtte etter fylke og geografiske regioner innad i fylkene. Også her angir tabellene både hvor mange som har totalskår 9-11 og 12-14, og de som har skår 9 og høyere.

I alle tre fylkene oppga en høy andel at de hadde høy grad av sosial støtte. I Aust-Agder og Vest-Agder var andelen 89 prosent og i Vestfold 88 prosent.

Tabell 17.12: Høy grad av sosial støtte, antall og andel på de ulike svaralternativene etter fylke. Begge kjønn og alle aldre.

Fylke	Antall og andel fordelt på skåre			
	9-11	12-14	Totalt høy skåre	Totalt
Aust-Agder	968 (47,4%)	846 (41,5%)	1814 (88,9%)	2041
Vest-Agder	1250 (44,8%)	1227 (43,9%)	2477 (88,7%)	2792
Agder totalt	2218 (45,9%)	2073 (42,9%)	4291 (88,8%)	4833
Vestfold	1327 (48,8%)	1055 (38,8%)	2382 (87,5%)	2722

Tabell 17.13: Andel med høy grad av sosial støtte, antall og andel på de ulike svaralternativene etter region i Vestfold. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på skåre			
	9-11	12-14	Totalt høy skåre	Totalt
Tønsberg	236 (49,8%)	177 (37,3%)	413 (87,1%)	474
Sandefjord	246 (49,2%)	191 (38,2%)	437 (87,6%)	499
Larvik	236 (47,7%)	186 (37,7%)	422 (85,4%)	494
Region 4 (Vestfold)	368 (48,6%)	314 (41,4%)	682 (89,9%)	759
Region 5 (Vestfold)	241 (48,6%)	187 (37,7%)	428 (86,3%)	496
Hele fylket	1327 (48,8%)	1055 (38,8%)	2382 (87,5%)	2722

Tabell 17.14: Andel med høy grad av sosial støtte, antall og andel på de ulike svaralternativene i folkerike enkeltkommuner i Vestfold der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på skåre			
	9-11	12-14	Totalt høy skåre	Totalt
Horten	156 (50,8%)	113 (36,8%)	269 (87,6%)	307
Nøtterøy	123 (47,5%)	116 (44,9%)	239 (92,3%)	259

Tabell 17.15: Andel med høy grad av sosial støtte, antall og andel på de ulike svaralternativene etter region i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på skåre			
	9-11	12-14	Totalt høy skåre	Totalt
Knutepunkt Sørlandet	946 (44,9%)	916 (43,4%)	1862 (88,2%)	2110
Lindenesregionen	182 (44,1%)	183 (44,3%)	365 (88,4%)	413
Lister-regionen	242 (46,2%)	227 (43,2%)	469 (89,5%)	524
Setesdal	143 (47,7%)	120 (40,0%)	263 (87,7%)	300
Østre Agder	705 (47,4%)	627 (42,2%)	1332 (89,6%)	1486

Tabell 17.17: Andel med høy grad av sosial støtte, i folkerike enkeltkommuner i Agder der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på skåre			
	9-11	12-14	Totalt høy skåre	Totalt
Grimstad	146 (42,4%)	160 (46,6%)	306 (89,0%)	344
Arendal	375 (52,2%)	266 (37,0%)	641 (89,2%)	719
Kristiansand	619 (44,8%)	602 (43,6%)	1221 (88,5%)	1380
Mandal	108 (44,1%)	108 (44,1%)	216 (88,2%)	245

Tabell 17.17: Andel med høy sosial støtte, antall og andel på de ulike svaralternativene i Knutepunkt Sørlandet eksklusive Kristiansand og Østre Agder eksklusive Grimstad og Arendal. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på skåre			
	9-11	12-14	Totalt høy skåre	Totalt
Knutepunkt Sørlandet eks Kristiansand	327 (44,8%)	314 (43,0%)	641 (87,8%)	730
Østre Agder eks Grimstad og Arendal	184 (43,5%)	201 (47,5%)	385 (91,0%)	423

Deltakelse i uorganiserte og organiserte aktiviteter

Spørsmål om deltagelse i aktiviteter hadde to delspørsmål; uorganiserte (egenorganiserte) eller organiserte aktiviteter, med en skala bestående av fire alternativer, fra «aldri» til «daglig».

Spørsmål 18a: Hvor ofte deltar du i uorganisert aktivitet?

Tabell 18.1 viser deltakelse i uorganiserte aktiviteter. Det var 9389 som hadde svart på spørsmålet.

Rundt 48 prosent rapporterte at de deltok i uorganiserte aktiviteter ukentlig eller oftere. Andelen som aldri deltok i uorganiserte aktiviteter utgjorde 14 prosent .

Tabell 18.1: Deltakelse i uorganiserte aktiviteter, antall og andel på de ulike svaralternativene i fylkene samlet. Begge kjønn og alle aldre.

Svaralternativer	Antall	Andel
Aldri	1309	13,9%
1-3g/mnd	3613	38,5%
Ukentlig	3966	42,2%
Daglig	501	5,3%
Totalt	9389	100%

Inndeling etter kjønn, alder og utdanning

Tabell 18.2-18.4 viser deltakelse i uorganiserte aktiviteter fordelt på kjønn, alder og utdanning. En høyere andel kvinner enn menn rapporterte at de bedrev uorganiserte aktiviteter ukentlig eller oftere, henholdsvis 52 prosent og 43 prosent. Det var også en aldersgradient; jo yngre jo høyere andel oppga deltagelse i uorganiserte aktiviteter ukentlig eller oftere.

Det var også en utdanningsgradient, der en høyere andel høyt utdannede deltok i uorganiserte aktiviteter én eller flere ganger ukentlig sammenlignet med de med lavere utdanning.

Tabell 18.2: Deltakelse i uorganiserte aktiviteter, antall og andel på de ulike svaralternativene etter kjønn. Alle aldre.

Kjønn	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Aldri	1-3g/ mnd	ukentlig	daglig	Totalt
Kvinner	488 (9,8%)	1910 (38,4%)	2300 (46,2%)	275 (5,5%)	4973
Menn	821 (18,6%)	1703 (38,6%)	1666 (37,7%)	226 (5,1%)	4416

Tabell 18.3: Deltakelse i uorganiserte aktiviteter, antall og andel på de ulike svaralternativene etter alder. Begge kjønn.

Alder	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Aldri	1-3g/ mnd	ukentlig	daglig	Totalt
18-24	50 (8,2%)	128 (21,0%)	329 (54,0%)	102 (16,7%)	609
25-44	260 (11,4%)	918 (40,1%)	999 (43,6%)	112 (4,9%)	2289
45-66	564 (13,9%)	1691 (41,6%)	1652 (40,7%)	155 (3,8%)	4062
67-79	306 (16,2%)	681 (36,0%)	802 (42,3%)	105 (5,5%)	1894
80+	129 (24,1%)	195 (36,4%)	184 (34,4%)	27 (5,0%)	535

Tabell 18.4: Deltakelse i uorganiserte aktiviteter, antall og andel på de ulike svaralternativene etter utdanning. Begge kjønn 25 år og eldre.

Utdanning	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Aldri	1-3g/ mnd	ukentlig	daglig	Totalt
Lav	333 (25,0%)	490 (36,8%)	432 (32,4%)	78 (5,9%)	1333
Middels	626 (15,3%)	1626 (39,7%)	1641 (40,1%)	199 (4,9%)	4092
Høy	281 (8,6%)	1331 (40,7%)	1538 (47,1%)	118 (3,6%)	3268

Inndeling etter fylke

Tabell 18.5 viser andelen som oppgir å delta i uorganiserte aktiviteter etter fylke. En høyere andel i Vest-Agder (50,9 %) enn i Vestfold (44,5 %) og Aust-Agder (46,9 %) rapporterte at de drev med uorganiserte aktiviteter ukentlig eller oftere. Tabell 18.6-18.10 viser andelen som oppgir å delta i uorganiserte aktiviteter brutt ned på mindre geografiske enheter innad i fylkene.

Tabell 18.5: Deltakelse i uorganiserte aktiviteter, antall og andel på de ulike svaralternativene etter fylke. Begge kjønn og alle aldre.

Fylke	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Aldri	1-3g/ mnd	ukentlig	daglig	Totalt
Aust-Agder	388 (15,2%)	962 (37,8%)	1067 (41,9%)	128 (5,0%)	2545
Vest-Agder	402 (11,4%)	1323 (37,6%)	1589 (45,2%)	200 (5,7%)	3514
Agder totalt	790 (13,0%)	2285 (37,7%)	2656 (43,8%)	328 (5,5%)	6059
Vestfold	519 (15,6%)	1328 (39,9%)	1310 (39,3%)	173 (5,2%)	3330

Tabell 18.6: Deltakelse i uorganiserte aktiviteter, antall og andel på de ulike svaralternativene etter region i Vestfold. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Aldri	1-3g/ mnd	ukentlig	daglig	Totalt
Tønsberg	91 (15,0%)	227 (32,3%)	240 (39,5%)	50 (8,2%)	608
Sandefjord	85 (13,8%)	259 (42,1%)	251 (40,8%)	20 (3,3%)	615
Larvik	98 (13,8%)	213 (35,6%)	253 (42,2%)	35 (5,8%)	599
Region 4 (Vestfold)	144 (15,9%)	366 (40,4%)	350 (38,6%)	46 (5,1%)	906
Region 5 (Vestfold)	101 (16,8%)	265 (43,7%)	216 (35,9%)	22 (3,7%)	602
Hele fylket	519 (15,6%)	1328 (39,9%)	1310 (39,3%)	173 (5,2%)	3330

Tabell 18.7 Deltakelse i uorganiserte aktiviteter, antall og andel på de ulike svaralternativene i folkerike kommuner i Vestfold der antall deltagere var 300 og høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Aldri	1-3g/ mnd	ukentlig	daglig	Totalt
Horten	71 (19,3%)	144 (39,2%)	137 (37,3%)	15 (4,1%)	367
Nøtterøy	35 (11,2%)	136 (43,6%)	123 (39,4%)	18 (5,8%)	312

Tabell 18.8: Deltakelse i uorganiserte aktiviteter, antall og andel på de ulike svaralternativene etter region i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Aldri	1-3g/ mnd	ukentlig	daglig	Totalt
Knutepunkt Sørlandet	296 (11,1%)	986 (37,0%)	1242 (46,6%)	143 (5,4%)	2667
Lindesnes-regionen	68 (13,0%)	220 (42,0%)	208 (39,7%)	28 (5,3%)	524
Lister-regionen	88 (13,4%)	247 (37,7%)	281 (42,9%)	39 (6,0%)	655
Setesdal	58 (15,3%)	148 (39,2%)	152 (40,2%)	20 (5,3%)	378
Østre Agder	280 (15,3%)	684 (37,3%)	773 (42,1%)	98 (5,3%)	1835

Tabell 18.9: Deltakelse i uorganiserte aktiviteter, antall og andel på de ulike svaralternativene i folkerike kommuner i Agder der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Aldri	1-3g/ mnd	ukentlig	daglig	Totalt
Grimstad	53 (12,4%)	147 (34,5%)	195 (45,8%)	31 (7,3%)	426
Arendal	137 (15,2%)	337 (37,5%)	384 (42,7%)	41 (4,6%)	899
Kristiansand	169 (9,8%)	621 (35,9%)	832 (48,1%)	109 (6,3%)	1731
Mandal	38 (12,1%)	132 (42,2%)	122 (39,0%)	21 (6,7%)	313

Tabell 18.10: Deltakelse i uorganiserte aktiviteter, andel og antall eksklusive Kristiansand, Grimstad og Arendal.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Aldri	1-3g/ mnd	ukentlig	daglig	Totalt
Knutepunkt Sørlandet eks Kristiansand	127 (13,6%)	365 (39,0%)	410 (43,8%)	34 (3,6%)	936
Østre Agder eks Grimstad og Arendal	90 (17,6%)	200 (39,2%)	194 (38,0%)	26 (5,1%)	510

Spørsmål 18b Hvor ofte deltar du i *organisert* aktivitet?

Tabell 18.11 viser andelen som oppgir å delta i organiserte aktiviteter for fylkene samlet. Det var 9178 som hadde svart på dette spørsmålet. Det var 28% som oppga å delta i organiserte aktiviteter ukentlig eller oftere. Nesten 48% rapporterte at de aldri deltar i organiserte aktiviteter.

Tabell 18.11: Deltakelse i organiserte aktiviteter, antall og andel på de ulike svaralternativene for fylkene samlet. Begge kjønn og alle aldre.

Svaralternativer	Antall	Andel
Aldri	4374	47,7%
1-3g/mnd	2242	24,4%
Ukentlig	2419	26,4%
Daglig	143	1,6%
Totalt	9178	100%

Inndeling etter kjønn, alder og utdanning

Tabellene 18.12-18.14 viser deltakelse i organiserte aktiviteter fordelt på kjønn, alder og utdanning. Andelen som oppga å delta i organiserte aktiviteter ukentlig eller oftere var relativt stabile i aldersgruppen 18-79 år (27%-29%), mens den tilsvarende andelen var betydelig lavere i den eldste aldersgruppen med 18%. Det var også en klar utdanningsgradient.

Tabell 18.12: Deltakelse i organiserte aktiviteter, antall og andel på de ulike svaralternativene etter kjønn. Alle aldre.

Kjønn	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Aldri	1-3g/ mnd	ukentlig	daglig	Totalt
Kvinner	2262 (46,8%)	1188 (24,6%)	1327 (27,5%)	54 (1,1%)	4831
Menn	2112 (48,6%)	1054 (24,2%)	1092 (25,1%)	89 (2,0%)	4347

Tabell 18.13: Deltakelse i organiserte aktiviteter, antall og andel på de ulike svaralternativene etter alder. Begge kjønn.

Alder	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Aldri	1-3g/ mnd	ukentlig	daglig	Totalt
18-24	334 (55,0%)	96 (15,8%)	154 (25,4%)	23 (3,8%)	607
25-44	1035 (45,6%)	548 (24,1%)	648 (28,5%)	40 (1,8%)	2271
45-66	1922 (48,1%)	977 (24,5%)	1038 (26,0%)	55 (1,4%)	3992
67-79	826 (45,4%)	480 (26,4%)	492 (27,0%)	23 (1,3%)	1821
80+	-	-	-	-	487

Tabell 18.14: Deltakelse i organiserte aktiviteter, antall og andel på de ulike svaralternativene etter utdanning. Begge kjønn 25 år og eldre.

Utdanning	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Aldri	1-3g/ mnd	ukentlig	daglig	Totalt
Lav	818 (64,5%)	238 (18,8%)	200 (15,8%)	13 (1,0%)	1269
Middels	1997 (50,1%)	1001 (25,1%)	933 (23,4%)	53 (1,3%)	3984
Høy	1179 (36,5%)	887 (27,4%)	1115 (34,5%)	53 (1,6%)	3234

Inndeling etter fylke

Tabellene 18.15-18.20 viser andelen som oppgir å delta i uorganiserte aktiviteter brutt ned på fylker og mindre geografiske enheter innad i fylkene. En noe høyere andel fra Vest-Agder (30,4 %) enn fra Vestfold (25,5 %) og Aust-Agder (27,6 %) rapporterte at de bedrev organiserte aktiviteter ukentlig eller oftere.

Tabell 18.15: Deltakelse i organiserte aktiviteter, antall og andel på de ulike svaralternativene etter fylke. Begge kjønn og alle aldre.

Fylke	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Aldri	1-3g/ mnd	ukentlig	daglig	Totalt
Aust-Agder	1196 (48,2%)	601 (24,2%)	651 (26,2%)	35 (1,4%)	2483
Vest-Agder	1531 (44,7%)	853 (24,9%)	993 (29,0%)	49 (1,4%)	3426
Agder totalt	2727 (46,1%)	1454 (24,6%)	1644 (27,8%)	84 (1,4%)	5909
Vestfold	1647 (50,4%)	788 (24,1%)	775 (23,7%)	59 (1,8%)	3269

Tabell 18.16: Deltakelse i organiserte aktiviteter, antall og andel på de ulike svaralternativene etter region i Vestfold. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Aldri	1-3g/ mnd	ukentlig	daglig	Totalt
Tønsberg	311 (51,8%)	138 (23,0%)	142 (23,7%)	9 (1,5%)	600
Sandefjord	286 (48,0%)	152 (25,5%)	147 (24,7%)	11 (1,8%)	598
Larvik	297 (50,8%)	137 (23,4%)	141 (24,1%)	10 (1,7%)	585
Region 4 (Vestfold)	440 (49,0%)	223 (24,8%)	224 (24,9%)	11 (1,2%)	898
Region 5 (Vestfold)	313 (53,1%)	138 (23,4%)	121 (20,5%)	18 (3,1%)	590
Hele fylket	1647 (50,4%)	788 (24,1%)	775 (23,7%)	59 (1,8%)	3269

Tabell 18.17: Deltakelse i organiserte aktiviteter, antall og andel på de ulike svaralternativene i folkerike kommuner i Vestfold der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Aldri	1-3g/ mnd	ukentlig	daglig	Totalt
Horten	184 (51,0%)	80 (22,2%)	94 (26,0%)	3 (0,8%)	361
Nøtterøy	144 (46,3%)	82 (26,4%)	81 (26,0%)	4 (1,3%)	311

Tabell 18.18: Deltakelse i organiserte aktiviteter, antall og andel på de ulike svaralternativene etter region i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Aldri	1-3g/ mnd	ukentlig	daglig	Totalt
Knutepunkt Sørlandet	1185 (45,5%)	621 (23,8%)	764 (29,3%)	36 (1,4%)	2606
Lindesnes-regionen	236 (47,0%)	135 (26,9%)	122 (24,3%)	9 (1,8%)	502
Lister-regionen	271 (42,4%)	167 (26,1%)	194 (30,4%)	7 (1,1%)	639
Setesdal	168 (45,9%)	104 (28,4%)	89 (24,3%)	5 (1,4%)	366
Østre Agder	867 (48,3%)	427 (23,8%)	475 (26,4%)	27 (1,5%)	1796

Tabell 18.19: Deltakelse i organiserte aktiviteter, antall og andel på de ulike svaralternativene i kommuner i Agder der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Aldri	1-3g/ mnd	ukentlig	daglig	Totalt
Grimstad	171 (40,9%)	103 (24,6%)	133 (31,8%)	11 (2,6%)	418
Arendal	470 (53,2%)	194 (22,0%)	208 (23,6%)	11 (1,2%)	883
Kristiansand	750 (44,3%)	407 (24,0%)	509 (30,0%)	28 (1,7%)	1694
Mandal	147 (48,8%)	79 (26,2%)	69 (22,9%)	6 (2,0%)	301

Tabell 18.20: Deltakelse i organiserte aktiviteter, antall og andel på de ulike svaralternativene i Knutepunkt Sørlandet og Østre Agder, eksklusive Kristiansand, Grimstad og Arendal. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Aldri	1-3g/ mnd	ukentlig	daglig	Totalt
Knutepunkt Sørlandet eks Kristiansand	435 (47,7%)	214 (23,5%)	255 (28,0%)	8 (0,9%)	912
Østre Agder eks Grimstad og Arendal	226 (45,7%)	130 (26,3%)	134 (27,1%)	5 (1,0%)	495

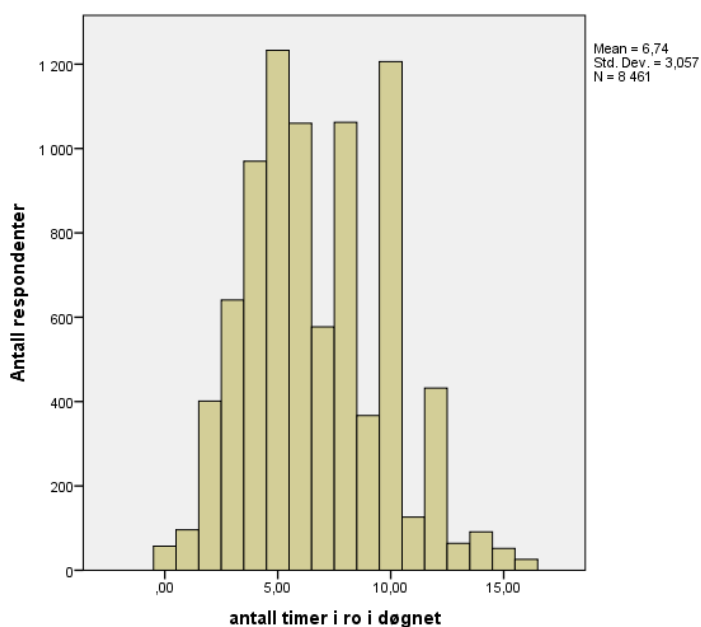
Fysisk aktivitet

Spørsmål 19: Omtrent hvor mange timer sitter du i ro på en vanlig hverdag?

Deltagerne ble bedt om å regne med tiden både på jobb, skole og i fritid. Det var med andre ord underforstått at det var de vanlige timene man var våken i døgnet som skulle regnes med. Likevel var det mange svar utenfor det «rimelige» svarområdet mellom 0 og 16, det antall timer de fleste er våkne i løpet av døgnet.

Det var totalt 9526 som svarte på spørsmålet om antall timer i ro, og 988 (10,4 %) av disse svarte over 24 timer, noe som gjorde at de umiddelbart ble ekskludert. Det var 77 (0,8 %) som oppga at de var i ro mellom 17 og 24 timer i ro i døgnet, og også disse ble ekskludert. Man satt derfor igjen med et utvalg på 8461 med «rimelige» svar på spørsmålet. Figur 19.1 viser hvordan dette utvalget på 8461 fordelte seg på de 17 mulige svaralternativene på antall timer i ro i løpet av en vanlig dag (0 til 16).

Figur 19.1: Antall timer i ro i løpet av en vanlig dag



Spørsmål 20 – Hvor ofte trener eller mosjonerer du vanligvis på fritiden?

Tabell 20.1 viser regelmessig fysisk aktivitet for fylkene samlet. Det var 9470 som hadde svart på spørsmålet.

Om lag 82 prosent svarte at de drev med fysisk aktivitet en gang per uke eller oftere, mens rundt 19 prosent svarte at de «aldri» eller «sjeldnere enn en gang i uka» drev med slik aktivitet.

Tabell 20.1: Regelmessig fysisk aktivitet, fordeling på svaralternativer, antall og andel for fylkene samlet. Begge kjønn og alle aldre.

Svaralternativer	Antall	Andel
Aldri	640	6,8%
<1g/uke	1107	11,7%
1g/uke	1449	15,3%
2-3g/uke	3431	36,2%
4-5g/uke	1367	14,4%
Omtrent hver dag	1476	15,6%
Totalt	9470	100%

Inndeling etter kjønn, alder og utdanning

Tabellene 20.2-20.4 viser regelmessig fysisk aktivitet fordelt på kjønn, alder og utdanning.

En noe høyere andel kvinner enn menn oppga at de var fysisk aktive en gang i uken eller oftere, henholdsvis 85 prosent av kvinnene mot 78 prosent av mennene. Disse tallene er noe forskjellige fra andre undersøkelser, men tallene kan ikke uten videre sammenliknes, siden det her inkluderes moderat fysisk aktivitet (som for eksempel hagearbeid), mens det i de fleste andre undersøkelser kun spørres om fysisk aktivitet i betydningen trening.

En større andel av de med høy utdanning oppga å være fysisk aktive regelmessig enn de med lavere utdanning.

Tabell 20.2: Regelmessig fysisk aktivitet, antall og andel etter kjønn. Alle aldre.

Kjønn	Antall og andel fordelt på svaralternativer						
	Aldri	<1g/ uke	1g/ uke	2-3g/ uke	4-5g/ uke	daglig	Totalt
Kvinner	271 (5,4%)	498 (10,0%)	741 (14,8%)	1893 (37,9%)	741 (14,8%)	855 (17,1%)	4999
Menn	369 (8,3%)	609 (13,6%)	708 (15,6%)	1538 (34,4%)	626 (14,0%)	621 (13,9%)	4471

Tabell 20.3: Regelmessig fysisk aktivitet, antall og andel på de ulike svaralternativene etter alder. Begge kjønn.

Alder	Antall og andel fordelt på svaralternativer						
	Aldri	<1g/ uke	1g/ uke	2-3g/ uke	4-5g/ uke	daglig	Totalt
18-24	41 (6,7%)	82 (13,4%)	100 (16,4%)	207 (33,9%)	90 (14,7%)	91 (14,9%)	611
25-44	132 (5,7%)	289 (13,0%)	389 (16,9%)	860 (37,4%)	333 (14,5%)	289 (12,6%)	2302
45-66	246 (6,0%)	488 (11,9%)	626 (15,2%)	1538 (37,4%)	585 (14,2%)	625 (15,2%)	4108
67-79	140 (7,3%)	186 (9,7%)	254 (13,3%)	684 (35,7%)	296 (15,4%)	356 (18,6%)	1916
80+	81 (15,2%)	52 (9,8%)	80 (15,0%)	142 (26,6%)	63 (11,8%)	115 (21,6%)	533

Tabell 20.4: Regelmessig fysisk aktivitet, antall og andel på de ulike svaralternativene etter utdanning. Begge kjønn 25 år og eldre

Utdanning	Antall og andel fordelt på svaralternativer						
	Aldri	<1g/ uke	1g/ uke	2-3g/ uke	4-5g/ uke	daglig	Totalt
Lav	179 (13,2%)	181 (13,4%)	207 (15,3%)	420 (31,1%)	145 (10,7%)	220 (16,3%)	1352
Middels	311 (7,6%)	512 (12,4%)	653 (15,9%)	1479 (35,9%)	547 (13,3%)	614 (14,9%)	4116
Høy	98 (3,0%)	319 (9,7%)	473 (14,3%)	1299 (39,3%)	577 (17,5%)	536 (16,2%)	3302

Inndeling etter fylke

I alle de tre fylkene oppgir over 80 prosent at de er fysisk aktive en gang i uken eller mer. Tabellene 20.5-20.10 viser regelmessig fysisk aktivitet brutt ned mindre geografiske enheter innenfor fylkene.

Tabell 20.5: Regelmessig fysisk aktivitet, antall og andel på de ulike svaralternativene etter fylke i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Fylke	Antall og andel fordelt på svaralternativer						
	Aldri	<1g/ uke	1g/ uke	2-3g/ uke	4-5g/ uke	daglig	Totalt
Aust-Agder	159 (6,2%)	297 (11,6%)	430 (16,6%)	955 (37,3%)	346 (13,5%)	376 (14,7%)	2563
Vest-Agder	221 (6,3%)	409 (11,6%)	510 (14,4%)	1302 (36,8%)	526 (14,9%)	567 (16,0%)	3535
Agder totalt	380 (6,2%)	706 (11,6%)	940 (15,4%)	2257 (37,0%)	872 (14,3%)	943 (15,5%)	6098
Vestfold	260 (7,7%)	401 (11,9%)	509 (15,1%)	1174 (34,8%)	498 (14,7%)	533 (15,8%)	3372

Tabell 20.6: Regelmessig fysisk aktivitet, antall og andel på de ulike svaralternativene etter region i Vestfold. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer						
	Aldri	<1g/ uke	1g/ uke	2-3g/ uke	4-5g/ uke	daglig	Totalt
Tønsberg	40 (6,5%)	69 (11,2%)	87 (14,1%)	207 (53,5%)	97 (15,7%)	117 (19,0%)	617
Sandefjord	45 (7,3%)	70 (11,4%)	84 (13,7%)	222 (36,2%)	92 (15,0%)	101 (16,4%)	614
Larvik	52 (8,5%)	71 (11,6%)	87 (14,2%)	217 (35,5%)	84 (13,7%)	100 (16,4%)	611
Region 4 (Vestfold)	65 (7,0%)	111 (12,0%)	142 (15,3%)	323 (34,9%)	144 (15,6%)	141 (15,2%)	926
Region 5 (Vestfold)	58 (9,6%)	80 (13,2%)	109 (18,0%)	205 (33,9%)	78 (12,9%)	74 (12,3%)	604
Hele fylket	260 (7,7%)	401 (11,9%)	509 (15,1%)	1174 (34,8%)	498 (14,7%)	533 (15,8%)	3372

Tabell 20.7: Fysisk aktivitet, antall og andel på de ulike svaralternativene i folkerike kommuner i Vestfold der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på svaralternativer						
	Aldri	<1g/ uke	1g/ uke	2-3g/ uke	4-5g/ uke	daglig	Totalt
Horten	33 (8,8%)	39 (10,4%)	61 (16,2%)	138 (36,7%)	55 (14,6%)	50 (13,3%)	376
Nøtterøy	21 (6,6%)	38 (11,9%)	43 (13,5%)	111 (34,8%)	52 (16,3%)	54 (16,9%)	319

Tabell 20.8: Regelmessig fysisk aktivitet, antall og andel på de ulike svaralternativene etter region i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer						
	Aldri	<1g/ uke	1g/ uke	2-3g/ uke	4-5g/ uke	daglig	Totalt
Knutepunkt Sørlandet	152 (5,7%)	300 (11,2%)	420 (15,7%)	1016 (37,9%)	404 (15,1%)	390 (14,5%)	2682
Lindesnes-regionen	43 (8,2%)	63 (12,0%)	64 (12,2%)	198 (37,8%)	72 (13,7%)	84 (16,0%)	524
Lister-regionen	47 (7,1%)	90 (13,7%)	81 (12,3%)	221 (33,6%)	86 (13,1%)	133 (20,2%)	658
Setesdal	33 (8,7%)	45 (11,8%)	69 (18,2%)	135 (35,5%)	44 (11,6%)	54 (14,2%)	380
Østre Agder	105 (5,7%)	208 (11,2%)	306 (16,5%)	687 (37,1%)	266 (14,3%)	282 (15,2%)	1854

Tabell 20.9: Regelmessig fysisk aktivitet, antall og andel på de ulike svaralternativene i folkerike kommuner i Agder der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på svaralternativer						
	Aldri	<1g/ uke	1g/ uke	2-3g/ uke	4-5g/ uke	daglig	Totalt
Grimstad	25 (5,8%)	49 (11,3%)	61 (14,1%)	166 (38,4%)	70 (16,2%)	61 (14,1%)	432
Arendal	36 (4,0%)	95 (10,5%)	164 (18,1%)	348 (38,4%)	126 (13,9%)	138 (15,2%)	907
Kristiansand	80 (4,6%)	179 (10,3%)	257 (14,8%)	656 (37,7%)	288 (16,5%)	281 (16,1%)	1741
Mandal	31 (9,8%)	32 (10,2%)	35 (11,1%)	116 (36,8%)	45 (14,3%)	56 (17,8%)	315

Tabell 20.10: Regelmessig fysisk aktivitet, antall og andel på de ulike svaralternativene i Knutepunkt Sørlandet og Østre Agder, eksklusive Kristiansand, Grimstad og Arendal. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer						Totalt
	Aldri	<1g/ uke	1g/ uke	2-3g/ uke	4-5g/ uke	daglig	
Knutepunkt Sørlandet eks Kristiansand	72 (7,7%)	121 (12,9%)	163 (17,3%)	360 (38,3%)	116 (12,3%)	109 (11,6%)	941
Østre Agder eks Grimstad og Arendal	44 (8,5%)	64 (12,4%)	81 (15,7%)	173 (33,6%)	70 (13,6%)	83 (16,1%)	515

Fylkesvise tall brutt ned på alder, kjønn og utdanning

Tabellene 20.11-20.13 viser fylkesvise tall på fysisk aktivitet 2-3 ganger per uke eller oftere, etter alder, kjønn og utdanning. På grunn av at få unge er ferdig med utdanning, er den yngste aldersgruppen utelatt.

Tabell 20.11: Fysisk aktivitet 2-3 ganger per uke eller oftere i Vestfold, antall og andel på de ulike svaralternativene etter kjønn, alder og utdanning, blant de som er 25 år og eldre.

Aldersgruppe	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene blant menn og kvinner					
	Menn			Kvinner		
	Lav	Middels	Høy	Lav	Middels	Høy
25-44	16 av 41 (39,0%)	78 av 144 (54,2%)	113 av 158 (71,5%)	34 av 46 (73,9%)	76 av 117 (65,0%)	193 av 274 (70,4%)
45-66	57 av 106 (53,8%)	206 av 365 (56,5%)	170 av 248 (68,5%)	75 av 112 (67,0%)	215 av 322 (66,8%)	222 av 295 (75,2%)
67-79	38 av 63 (60,3%)	121 av 190 (63,7%)	87 av 111 (78,3%)	41 av 68 (60,3%)	143 av 205 (69,8%)	64 av 75 (85,4%)
80+	10 av 18 (55,6%)	27 av 45 (60,0%)	10 av 14 (71,4%)	19 av 35 (54,3%)	29 av 65 (44,6%)	17 av 21 (80,9%)

Tabell 20.12: Fysisk aktivitet 2-3 ganger per uke eller oftere i Aust-Agder, antall og andel på de ulike svaralternativene etter kjønn, alder og utdanning, blant de som er 25 år og eldre.

Aldersgruppe	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene blant menn og kvinner					
	Menn			Kvinner		
	Lav	Middels	Høy	Lav	Middels	Høy
25-44	14 av 34 (41,2%)	50 av 103 (48,6%)	69 av 100 (69,0%)	34 av 51 (66,7%)	72 av 109 (66,0%)	121 av 185 (65,5%)
45-66	39 av 83 (47,0%)	185 av 330 (56,1%)	109 av 158 (69,0%)	60 av 95 (63,2%)	212 av 284 (74,6%)	160 av 212 (75,5%)
67-79	24 av 37 (64,9%)	88 av 140 (62,8%)	67 av 91 (73,7%)	36 av 58 (62,1%)	96 av 124 (77,4%)	56 av 70 (80,0%)
80+	10 av 14 (71,4%)	25 av 35 (71,4%)	10 av 13 (77,0%)	6 av 18 (33,3%)	28 av 48 (58,3%)	-

Tabell 20.13: Fysisk aktivitet 2-3 ganger per uke eller oftere i Vest-Agder, antall og andel på de ulike svaralternativene etter kjønn, alder og utdanning, blant de som er 25 år og eldre.

Aldersgruppe	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene blant menn og kvinner					
	Menn			Kvinner		
	Lav	Middels	Høy	Lav	Middels	Høy
25-44	29 av 52 (55,8%)	96 av 168 (57,1%)	133 av 184 (72,3%)	27 av 46 (58,7%)	84 av 124 (67,8%)	217 av 315 (68,9%)
45-66	42 av 86 (48,8%)	242 av 400 (60,5%)	162 av 228 (71,2%)	75 av 120 (62,5%)	258 av 336 (76,8%)	245 av 302 (81,1%)
67-79	30 av 51 (58,8%)	120 av 177 (67,8%)	68 av 95 (71,6%)	39 av 69 (56,5%)	138 av 190 (72,6%)	73 av 93 (78,6%)
80+	8 av 14 (57,1%)	25 av 46 (54,3%)	21 av 28 (75,0%)	22 av 35 (62,9%)	26 av 49 (53,1%)	17 av 22 (77,2%)

Spørsmål 21: Varighet fysisk aktivitet – hvor lenge holder du på hver gang?

Dette spørsmålet ble kun gitt til de som svarte at de var fysisk aktive en gang i uken eller oftere på spørsmål 20 (se tabell 20.1). Det tilsvarte 7741 personer.

Tabell 21.1 viser varighet av fysisk aktivitet for fylkene samlet. Om lag 85 prosent svarte at de holder på i en halv time eller mer når de er fysisk aktive.

Tabell 21.1: Varighet av fysisk aktivitet, antall og andel på ulike svaralternativer for fylkene samlet. Begge kjønn og alle aldre.

Svaralternativer	Antall	Andel
<15minutter	217	2,8%
15-29minutter	992	12,8%
0,5-1t	4066	52,5%
>1t	2466	31,9%
Totalt	7741	100%

Inndeling etter kjønn, alder og utdanning

Tabellene 21.2-21.4 viser varighet av fysisk aktivitet fordelt på kjønn, alder og utdanning. Andelen som holder på i en halv time eller mer avtar med økt alder.

Det var også utdanningsforskjeller, mens 78 prosent av de med lav utdanning oppga å holde på i en halv time eller mer var den tilsvarende andelen 88 prosent blant de med høy utdanning.

Tabell 21.2: Varighet av fysisk aktivitet, antall og andel på ulike svaralternativer etter kjønn. Alle aldre

Kjønn	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	<15min	15-29 min	0,5-1t	>1t	Totalt
Kvinner	102 (2,4%)	562 (13,3%)	2409 (57,0%)	1150 (27,2%)	4223
Menn	115 (3,3%)	430 (12,2%)	1657 (47,1%)	1316 (37,4%)	3518

Tabell 21.3: Varighet av fysisk aktivitet, antall og andel på ulike svaralternativer etter alder. Begge kjønn

Alder	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	<15min	15-29 min	0,5-1t	>1t	Totalt
18-24	9 (1,8%)	49 (10,0%)	215 (44,1%)	215 (44,1%)	488
25-44	28 (1,5%)	219 (11,6%)	1088 (57,4%)	561 (29,6%)	1896
45-66	65 (1,9%)	395 (11,7%)	1793 (53,3%)	1113 (33,1%)	3366
67-79	64 (4,0%)	236 (14,8%)	795 (50,0%)	496 (31,2%)	1591
80+	51 (12,8%)	93 (23,3%)	175 (43,8%)	81 (20,3%)	400

Tabell 21.4: Varighet av fysisk aktivitet, andel og antall på ulike svaralternativer etter utdanning. Begge kjønn 25 år og eldre.

Utdanning	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	<15min	15-29 min	0,5-1t	>1t	Totalt
Lav	61 (6,0%)	176 (17,3%)	469 (46,1%)	312 (30,6%)	1018
Middels	104 (3,2%)	429 (13,1%)	1682 (51,3%)	1064 (32,4%)	3279
Høy	34 (1,2%)	325 (11,3%)	1678 (58,1%)	851 (29,5%)	2888

Inndeling etter fylke

Tabell 21.5 viser varighet av fysisk aktivitet etter fylke. I alle de tre fylkene oppgir rundt 84% at de holder på i en halv time eller mer når de er fysisk aktive. Tabell 21.6-21.10 viser varighet av fysisk aktivitet brutt ned på mindre geografiske enheter innenfor fylkene.

Tabell 21.5: Varighet av fysisk aktivitet, antall og andel på ulike svaralternativer etter fylke. Begge kjønn og alle aldre.

Fylke	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	<15min	15-29 min	0,5-1t	>1t	Totalt
Aust-Agder	59 (2,8%)	278 (13,1%)	1107 (52,3%)	674 (31,8%)	2118
Vest-Agder	79 (2,7%)	381 (13,1%)	1540 (53,0%)	904 (31,1%)	2904
Agder totalt	138 (2,7%)	659 (13,1%)	2647 (52,7%)	1578 (31,4%)	5022
Vestfold	79 (2,9%)	333 (12,2%)	1419 (52,2%)	888 (32,7%)	2719

Tabell 21.6: Varighet av fysisk aktivitet, antall og andel på ulike svaralternativer etter region i Vestfold. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	<15min	15-29 min	0,5-1t	>1t	Totalt
Tønsberg	12 (2,4%)	75 (14,9%)	264 (52,3%)	154 (30,5%)	505
Sandefjord	14 (2,8%)	56 (11,1%)	267 (52,8%)	169 (33,4%)	506
Larvik	18 (3,7%)	54 (11,0%)	250 (50,8%)	170 (34,6%)	492
Region 4 (Vestfold)	20 (2,7%)	87 (11,7%)	401 (53,8%)	237 (31,8%)	745
Region 5 (Vestfold)	15 (3,2%)	61 (13,0%)	237 (50,3%)	158 (33,5%)	471
Hele fylket	79 (2,9%)	333 (12,2%)	1419 (52,2%)	888 (32,7%)	2719

Tabell 21.7: Varighet av fysisk aktivitet, antall og andel på ulike svaralternativer i folkerike kommuner i Vestfold der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	<15min	15-29 min	0,5-1t	>1t	Totalt
Horten	6 (2,0%)	46 (15,3%)	157 (52,2%)	92 (30,6%)	301
Nøtterøy	6 (2,3%)	31 (12,0%)	141 (54,4%)	81 (31,3%)	259

Tabell 21.8: Varighet av fysisk aktivitet, antall og andel på ulike svaralternativer etter region i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	<15min	15-29 min	0,5-1t	>1t	Totalt
Knutepunkt Sørlandet	56 (2,5%)	284 (12,8%)	1210 (54,4%)	676 (30,4%)	2226
Lindesnes-regionen	13 (3,1%)	59 (13,9%)	227 (53,7%)	124 (29,3%)	423
Lister-regionen	19 (3,7%)	70 (13,5%)	249 (47,9%)	182 (35,0%)	520
Setesdal	11 (3,6%)	41 (13,3%)	157 (50,8%)	100 (32,4%)	309
Østre Agder	39 (2,5%)	205 (13,3%)	804 (52,1%)	496 (32,1%)	1544

Tabell 21.9: Varighet av fysisk aktivitet, antall og andel på ulike svaralternativer i folkerike kommuner i Agder der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	<15min	15-29 min	0,5-1t	>1t	Totalt
Grimstad	8 (2,3%)	42 (12,1%)	180 (52,0%)	116 (33,5%)	346
Arendal	23 (2,9%)	98 (12,3%)	420 (52,8%)	254 (31,9%)	795
Kristiansand	34 (2,3%)	190 (12,9%)	785 (53,1%)	469 (31,7%)	1478
Mandal	6 (2,4%)	33 (13,0%)	142 (55,9%)	73 (28,7%)	254

Tabell 21.10: Varighet av fysisk aktivitet, antall og andel på ulike svaralternativer i Knutepunkt Sørlandet og Østre Agder, eksklusive Kristiansand, Grimstad og Arendal. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	<15min	15-29 min	0,5-1t	>1t	Totalt
Knutepunkt Sørlandet eks Kristiansand	22 (2,9%)	94 (12,6%)	425 (56,8%)	207 (27,7%)	748
Østre Agder eks Grimstad og Arendal	8 (2,0%)	65 (16,1%)	204 (50,6%)	126 (31,3%)	403

Kosthold

Det var fire delspørsmål om kosthold i pilotundersøkelsen; hyppighet i konsum av sukkerholdig drikke, frukt og bær, grønnsaker og fisk. Det var fem svaralternativer; fra «sjelden/aldri» til «daglig».

Spørsmål 22: Hvor ofte spiser eller drikker du vanligvis.....

sukkerholdig brus/leskedrikk?

Tabell 22.1 viser forbruk av sukkerholdig brus/leskedrikk for fylkene samlet. Det var 9523 som hadde svart på dette spørsmålet. Det var 46 prosent rapporterte at de aldri drakk sukkerholdig drikke, og 68,6 prosent oppga at de drakk slikt drikke sjeldnere enn ukentlig. Det var 5,5 prosent som rapporterte at de drakk sukkerholdig brus eller leskedrikk hver dag, og 31,4 prosent som rapporterte at de drakk sukkerholdig drikke ukentlig eller oftere.

Tabell 22.1: Forbruk av sukkerholdig brus/ leskedrikk, antall og andel på ulike svaralternativer for fylkene samlet. Begge kjønn og alle aldre.

Svaralternativ	Antall	Andel
Aldri	4382	46,0%
1-3g/mnd	2156	22,6%
1-3g/uke	2036	21,4%
4-6g/uke	427	4,5%
Hver dag	522	5,5%
Totalt	9523	100%

Inndeling etter kjønn, alder og utdanning

Tabellene 22.2-22.4 viser forbruk av sukkerholdig brus/leskedrikk fordelt på kjønn, alder og utdanning.

En høyere andel kvinner (53 %) enn menn (38 %) oppga at de aldri drikker sukkerholdig brus/leskedrikk. Andelen som oppga at de aldri drikker sukkerholdig brus/leskedrikk er også høyere i de eldre aldersgruppene. Vi finner en høyere andel som drikker sukkerholdig brus/leskedrikk daglig i gruppen med lav utdanning (9,4 %) enn i gruppen med høy utdanning (2,7 %).

Tabell 22.2: Forbruk av sukkerholdig brus/ leskedrikk, antall og andel på ulike svaralternativer etter kjønn. Alle aldre

Kjønn	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	Aldri	1-3g/ mnd	1-3g/ uke	4-6g/ uke	daglig	Totalt
Kvinner	2687 (53,3%)	1118 (22,2%)	895 (17,8%)	141 (2,8%)	201 (4,0%)	5042
Menn	1695 (37,8%)	1038 (23,2%)	1141 (25,5%)	286 (6,4%)	321 (7,2%)	4481

Tabell 22.3: Forbruk av sukkerholdig brus/ leskedrikk, antall og andel på ulike svaralternativer etter alder. Begge kjønn.

Alder	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	Aldri	1-3g/ mnd	1-3g/ uke	4-6g/ uke	daglig	Totalt
18-24	123 (20,0%)	130 (21,1%)	233 (37,9%)	70 (11,4%)	59 (9,6%)	615
25-44	715 (30,9%)	576 (24,9%)	714 (30,8%)	121 (5,2%)	189 (8,2%)	2315
45-66	2010 (48,7%)	957 (23,2%)	813 (19,7%)	158 (3,8%)	189 (4,6%)	4127
67-79	1183 (61,3%)	398 (20,6%)	231 (12,0%)	60 (3,1%)	59 (3,1%)	1931
80+	351 (68,6%)	95 (17,8%)	45 (8,4%)	18 (3,4%)	26 (4,9%)	535

Tabell 22.4: Forbruk av sukkerholdig brus/ leskedrikk, antall og andel på ulike svaralternativer etter utdanning. Begge kjønn 25 år og eldre.

Utdanning	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	Aldri	1-3g/ mnd	1-3g/ uke	4-6g/ uke	daglig	Totalt
Lav	645 (47,5%)	264 (19,4%)	255 (18,8%)	67 (4,9%)	128 (9,4%)	1359
Middels	1913 (46,2%)	925 (22,3%)	881 (21,3%)	190 (4,6%)	234 (5,6%)	4143
Høy	1671 (50,3%)	809 (24,4%)	652 (19,6%)	97 (2,9%)	91 (2,7%)	3320

Inndeling etter fylke

Tabell 22.5 viser forbruk av sukkerholdig brus/leskedrikk i fylkene.

I alle de tre fylkene lå andelen som aldri drikker sukkerholdig/leskedrikk på rundt 45 prosent, mens andelen som drikker denne typer drikker daglig på rundt 5 prosent.

Tabellene 22.6-22.10 viser forbruk av sukkerholdig brus/leskedrikk fordelt på mindre geografiske enheter innad i fylkene.

Tabell 22.5: Forbruk av sukkerholdig brus/ leskedrikk, antall og andel på ulike svaralternativer etter fylke i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Fylke	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	Aldri	1-3g/ mnd	1-3g/ uke	4-6g/ uke	daglig	Totalt
Aust-Agder	1173 (45,5%)	572 (22,2%)	600 (23,3%)	97 (3,8%)	138 (5,3%)	2580
Vest-Agder	1579 (44,4%)	842 (23,7%)	738 (20,8%)	177 (5,0%)	218 (6,1%)	3554
Agder totalt	2752 (44,8%)	1414 (23,1%)	1338 (21,8%)	274 (4,5%)	356 (5,8%)	6134
Vestfold	1630 (48,1%)	742 (21,9%)	698 (20,6%)	153 (4,5%)	166 (4,9%)	3389

Tabell 22.6: Forbruk av sukkerholdig brus/ leskedrikk, antall og andel på ulike svaralternativer etter region i Vestfold. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	Aldri	1-3g/ mnd	1-3g/ uke	4-6g/ uke	daglig	Totalt
Tønsberg	286 (46,2%)	142 (22,9%)	129 (20,8%)	32 (5,2%)	20 (4,8%)	619
Sandefjord	296 (47,7%)	138 (22,2%)	112 (18,0%)	34 (5,5%)	41 (6,6%)	621
Larvik	308 (50,6%)	128 (21,0%)	114 (18,7%)	32 (5,3%)	27 (4,4%)	609
Region 4 (Vestfold)	451 (48,6%)	206 (22,2%)	204 (22,0%)	28 (3,0%)	39 (4,2%)	928
Region 5 (Vestfold)	289 (47,2%)	128 (20,9%)	139 (22,7%)	27 (4,4%)	29 (4,7%)	612
Hele fylket	1630 (48,1%)	742 (21,9%)	698 (20,6%)	153 (4,5%)	166 (4,9%)	3389

Tabell 22.7: Forbruk av sukkerholdig brus/ leskedrikk, antall og andel på ulike svaralternativer i folkerike kommuner i Vestfold der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	Aldri	1-3g/ mnd	1-3g/ uke	4-6g/ uke	daglig	Totalt
Horten	186 (49,6%)	77 (20,5%)	81 (21,6%)	13 (3,5%)	18 (4,8%)	375
Nøtterøy	158 (49,1%)	74 (23,0%)	73 (22,7%)	6 (1,9%)	11 (3,4%)	322

Tabell 22.8: Forbruk av sukkerholdig brus/ leskedrikk, antall og andel på ulike svaralternativer etter region i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	Aldri	1-3g/ mnd	1-3g/ uke	4-6g/ uke	daglig	Totalt
Knutepunkt Sørlandet	1234 (45,6%)	642 (23,7%)	548 (20,3%)	132 (4,9%)	148 (5,5%)	2704
Lindesnes-regionen	212 (40,2%)	135 (25,6%)	110 (20,8%)	33 (6,3%)	38 (7,2%)	528
Lister-regionen	289 (43,7%)	154 (23,3%)	146 (22,1%)	23 (3,5%)	49 (7,4%)	661
Setesdal	152 (39,9%)	77 (20,2%)	110 (28,9%)	18 (4,7%)	24 (6,3%)	381
Østre Agder	865 (46,5%)	406 (21,8%)	424 (22,8%)	68 (3,7%)	97 (5,2%)	1860

Tabell 22.9: Forbruk av sukkerholdig brus/ leskedrikk, antall og andel på ulike svaralternativer i folkerike kommuner i Agder der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	Aldri	1-3g/ mnd	1-3g/ uke	4-6g/ uke	daglig	Totalt
Grimstad	199 (46,3%)	105 (24,4%)	97 (22,6%)	11 (2,6%)	18 (4,2%)	430
Arendal	427 (46,8%)	200 (21,9%)	203 (22,3%)	34 (3,7%)	48 (5,3%)	912
Kristiansand	843 (48,2%)	399 (22,8%)	335 (19,2%)	82 (4,7%)	89 (5,1%)	1748
Mandal	131 (41,2%)	79 (24,8%)	65 (20,4%)	20 (6,3%)	23 (7,2%)	318

Tabell 22.10 Forbruk av sukkerholdig brus/ leskedrikk, antall og andel på ulike svaralternativer i Knutepunkt Sørlandet og Østre Agder, eksklusive Kristiansand, Grimstad og Arendal. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	Aldri	1-3g/ mnd	1-3g/ uke	4-6g/ uke	daglig	Totalt
Knutepunkt Sørlandet eks Kristiansand	391 (40,9%)	243 (25,4%)	213 (22,3%)	50 (5,2%)	59 (6,2%)	956
Østre Agder eks Grimstad og Arendal	239 (46,1%)	101 (19,5%)	124 (23,9%)	23 (4,4%)	31 (6,0%)	518

frukt og bær (ikke juice eller fruktsaft)

Tabell 22.11 forbruk av frukt og bær for fylkene samlet. Det var 9485 som hadde svart på spørsmålet.

Tabellen viser at 37 prosent rapporterte at de spiste frukt og bær hver dag, mens 59 prosent rapporterte at de spiste frukt og bær minst 4 ganger per uke.

Tabell 22.11: Forbruk av frukt og bær, antall og andel på ulike svaralternativer, for fylkene samlet. Begge kjønn og alle aldre.

Svaralternativ	Antall	Andel
Aldri	311	3,3%
1-3g/mnd	883	9,3%
1-3g/uke	2718	28,7%
4-6g/uke	2025	21,3%
Hver dag	3548	37,4%
Totalt	9485	100%

Inndeling etter kjønn, alder og utdanning

Tabellene 22.12-22.14 viser inntak av frukt og bær fordelt på kjønn, alder og utdanning. Kvinner spiste frukt og bær oftere enn menn, eldre oftere enn yngre. En høyere andel av de med høy utdannede spiste frukt og bær sammenlignet med de som hadde lavere utdanning

Tabell 22.12: Forbruk av frukt og bær, antall og andel på ulike svaralternativer etter kjønn. Alle aldre.

Kjønn	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	Aldri	1-3g/ mnd	1-3g/ uke	4-6g/ uke	daglig	Totalt
Kvinner	104 (2,1%)	339 (6,7%)	1267 (25,2%)	1117 (22,2%)	2198 (43,7%)	5025
Menn	207 (4,6%)	544 (12,2%)	1451 (32,5%)	908 (20,4%)	1350 (30,3%)	4460

Tabell 22.13: Forbruk av frukt og bær, antall og andel på ulike svaralternativer etter alder. begge kjønn.

Alder	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	Aldri	1-3g/ mnd	1-3g/ uke	4-6g/ uke	daglig	Totalt
18-24	35 (5,7%)	101 (16,4%)	207 (33,6%)	118 (19,2%)	155 (25,2%)	616
25-44	90 (3,9%)	252 (10,9%)	759 (32,9%)	506 (21,9%)	699 (30,3%)	2306
45-66	114 (2,8%)	381 (9,3%)	1173 (28,6%)	896 (21,8%)	1542 (37,6%)	4106
67-79	62 (3,2%)	118 (6,1%)	430 (22,3%)	415 (21,6%)	899 (46,7%)	1924
80+	10 (1,9%)	31 (5,8%)	149 (28,0%)	90 (16,9%)	253 (47,5%)	533

Tabell 22.14: Forbruk av frukt og bær, antall og andel på ulike svaralternativer etter utdanning. Begge kjønn 25 år og eldre

Utdanning	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	Aldri	1-3g/ mnd	1-3g/ uke	4-6g/ uke	daglig	Totalt
Lav	76 (5,6%)	148 (11,0%)	407 (30,2%)	260 (19,3%)	457 (33,9%)	1348
Middels	134 (3,2%)	390 (9,4%)	1190 (28,8%)	867 (21,0%)	1546 (37,5%)	4127
Høy	56 (1,7%)	236 (7,1%)	898 (27,1%)	766 (23,1%)	1353 (40,9%)	3309

Inndeling etter fylke

I Vest-Agder (61,0 %) var andelen som spiste frukt og bær minst fire dager i uken noe høyere enn i Vestfold (57 %) og Aust-Agder (57 %). Tabellene 22.16-22.20 viser forbruk av frukt og bær brutt ned på mindre geografiske enheter innenfor fylkene.

Tabell 22.15: Forbruk av frukt og bær, antall og andel på ulike svaralternativer etter fylke i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Fylke	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	Aldri	1-3g/ mnd	1-3g/ uke	4-6g/ uke	daglig	Totalt
Aust-Agder	81 (3,1%)	242 (9,4%)	773 (30,0%)	544 (21,1%)	933 (36,3%)	2573
Vest-Agder	97 (2,7%)	308 (8,7%)	972 (27,5%)	760 (21,5%)	1397 (39,5%)	3534
Agder totalt	178 (2,9%)	550 (9,0%)	1745 (28,6%)	1306 (21,4%)	2330 (38,2%)	6107
Vestfold	133 (3,9%)	333 (9,9%)	973 (28,8%)	721 (21,3%)	1218 (36,1%)	3378

Tabell 22.16: Forbruk av frukt og bær, antall og andel på ulike svaralternativer etter region i Vestfold. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	Aldri	1-3g/ mnd	1-3g/ uke	4-6g/ uke	daglig	Totalt
Tønsberg	25 (4,1%)	61 (9,9%)	172 (27,9%)	125 (20,3%)	234 (37,9%)	617
Sandefjord	25 (4,1%)	67 (10,9%)	181 (29,3%)	146 (23,7%)	198 (32,1%)	617
Larvik	26 (4,3%)	61 (10,0%)	165 (27,0%)	136 (22,3%)	222 (36,4%)	617
Region 4 (Vestfold)	34 (3,7%)	90 (9,7%)	261 (28,2%)	186 (20,1%)	355 (38,3%)	926
Region 5 (Vestfold)	23 (3,8%)	54 (8,9%)	194 (31,9%)	128 (21,1%)	209 (34,4%)	608
Hele fylket	133 (3,9%)	333 (9,9%)	973 (28,8%)	721 (21,3%)	1218 (36,1%)	3378

Tabell 22.17: Forbruk av frukt og bær, antall og andel på ulike svaralternativer i folkerike kommuner i Vestfold der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	Aldri	1-3g/ mnd	1-3g/ uke	4-6g/ uke	daglig	Totalt
Horten	10 (2,7%)	37 (9,9%)	118 (31,5%)	69 (18,4%)	141 (37,6%)	375
Nøtterøy	11 (3,4%)	28 (8,7%)	86 (26,8%)	65 (20,2%)	131 (40,8%)	321

Tabell 22.18 Forbruk av frukt og bær, antall og andel på ulike svaralternativer etter region i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	Aldri	1-3g/ mnd	1-3g/ uke	4-6g/ uke	daglig	Totalt
Knutepunkt Sørlandet	70 (2,6%)	256 (9,5%)	749 (27,9%)	581 (21,6%)	1032 (38,4%)	2688
Lindesnes-regionen	17 (3,3%)	40 (7,7%)	133 (25,6%)	117 (22,5%)	213 (41,0%)	520
Lister-regionen	21 (3,2%)	39 (5,9%)	186 (28,3%)	140 (21,3%)	272 (41,3%)	658
Setesdal	9 (2,3%)	39 (10,2%)	116 (30,2%)	77 (20,1%)	143 (37,2%)	384
Østre Agder	61 (3,3%)	176 (9,5%)	561 (30,2%)	389 (20,9%)	670 (36,1%)	1857

Tabell 22.19: Forbruk av frukt og bær, antall og andel på ulike svaralternativer i folkerike kommuner i Agder der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	Aldri	1-3g/ mnd	1-3g/ uke	4-6g/ uke	daglig	Totalt
Grimstad	14 (3,2%)	44 (10,2%)	123 (28,5%)	101 (23,4%)	150 (34,7%)	432
Arendal	23 (2,5%)	90 (9,9%)	286 (31,4%)	183 (20,1%)	330 (36,2%)	912
Kristiansand	36 (2,1%)	161 (9,2%)	485 (27,8%)	360 (20,7%)	700 (40,2%)	1742
Mandal	8 (2,5%)	22 (7,0%)	80 (25,5%)	71 (22,6%)	133 (42,4%)	314

Tabell 22.20: Forbruk av frukt og bær, antall og andel på ulike svaralternativer i Knutepunkt Sørlandet og Østre Agder, eksklusive Kristiansand, Grimstad og Arendal. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	Aldri	1-3g/ mnd	1-3g/ uke	4-6g/ uke	daglig	Totalt
Knutepunkt Sørlandet eks Kristiansand	34 (3,6%)	95 (10,0%)	264 (27,9%)	221 (23,4%)	332 (35,1%)	946
Østre Agder eks Grimstad og Arendal	24 (4,7%)	42 (8,2%)	152 (29,6%)	105 (20,5%)	190 (37,0%)	513

grønnsaker (inkludert salat)?

Tabell 22.21 viser forbruk av grønnsaker for fylkene samlet. Det var 9514 som hadde svart på spørsmålet.

48 prosent av deltakerne rapporterte at de spiste grønnsaker hver dag og 76 prosent at de spiste grønnsaker minst 4 ganger i uken.

Tabell 22.21: Forbruk av grønnsaker, antall og andel på ulike svaralternativer, for fylkene samlet. Begge kjønn og alle aldre.

Svaralternativ	Antall	Andel
Aldri	86	0,9%
1-3g/mnd	261	2,7%
1-3g/uke	1966	20,7%
4-6g/uke	2614	27,5%
Hver dag	4587	48,2%
Totalt	9514	100%

Inndeling etter kjønn, alder og utdanning

Tabellene 22.22-22.24 viser forbruk av grønnsaker fordelt på kjønn, alder og utdanning. En høyere andel kvinner oppga at de spiste grønnsaker daglig enn menn. Også flere høyt utdannede spiste grønnsaker daglig enn lavere utdannede.

Tabell 22.22: Forbruk av grønnsaker, antall og andel på ulike svaralternativer etter kjønn. Alle aldre

Kjønn	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	Aldri	1-3g/ mnd	1-3g/ uke	4-6g/ uke	daglig	Totalt
Kvinner	27 (0,8%)	86 (1,7%)	821 (16,2%)	1266 (25,0%)	2854 (56,5%)	5054
Menn	59 (1,3%)	175 (3,9%)	1145 (25,7%)	1348 (30,2%)	1733 (38,9%)	4460

Tabell 22.23: Forbruk av grønnsaker, antall og andel på ulike svaralternativer etter alder. Begge kjønn.

Alder	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	Aldri	1-3g/ mnd	1-3g/ uke	4-6g/ uke	daglig	Totalt
18-24	10 (1,6%)	30 (4,9%)	199 (32,4%)	184 (30,0%)	191 (31,1%)	614
25-44	32 (1,4%)	67 (2,9%)	547 (23,7%)	659 (28,6%)	1003 (43,5%)	2308
45-66	23 (0,6%)	110 (2,7%)	814 (19,8%)	1136 (27,6%)	2031 (49,4%)	4114
67-79	17 (0,9%)	47 (2,4%)	316 (16,4%)	489 (25,3%)	1063 (55,0%)	1932
80+	4 (0,7%)	7 (1,3%)	90 (16,5%)	146 (26,7%)	299 (54,8%)	546

Tabell 22.24: Forbruk av grønnsaker, antall og andel på ulike svaralternativer etter utdanning. Begge kjønn 25 år og eldre.

Utdanning	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	Aldri	1-3g/ mnd	1-3g/ uke	4-6g/ uke	daglig	Totalt
Lav	32 (2,3%)	63 (4,6%)	351 (25,7%)	307 (22,4%)	615 (45,0%)	1368
Middels	33 (0,8%)	116 (2,8%)	893 (21,6%)	1170 (28,3%)	1929 (46,6%)	4141
Høy	8 (0,2%)	48 (1,5%)	512 (15,5%)	934 (28,3%)	1804 (54,6%)	3306

Inndeling etter fylke

Tabell 22.25 viser forbruk av grønnsaker i de fylkene. Rundt 75% i de tre fylkene oppga at de spiste grønnsaker fire ganger i uken eller mer. Tabellene 22.26-22.30 viser forbruk av grønnsaker brutt ned på geografiske enheter innad i fylkene.

Tabell 22.25: Forbruk av grønnsaker, antall og andel på ulike svaralternativer etter fylke. Begge kjønn og alle aldre.

Fylke	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	Aldri	1-3g/ mnd	1-3g/ uke	4-6g/ uke	daglig	Totalt
Aust-Agder	27 (1,0%)	71 (2,8%)	532 (20,6%)	750 (29,1%)	1198 (46,5%)	2578
Vest-Agder	33 (0,9%)	104 (2,9%)	772 (21,8%)	995 (28,1%)	1638 (46,2%)	3542
Agder totalt	60 (1,0%)	175 (2,9%)	1304 (21,3%)	1745 (28,5%)	2836 (46,3%)	6120
Vestfold	26 (0,8%)	86 (2,5%)	662 (19,5%)	869 (25,6%)	1751 (51,6%)	3394

Tabell 22.26: Forbruk av grønnsaker, antall og andel på ulike svaralternativer etter region i Vestfold. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	Aldri	1-3g/ mnd	1-3g/ uke	4-6g/ uke	daglig	Totalt
Tønsberg	19 (3,0%)*		97 (15,6%)	163 (26,2%)	342 (55,1%)	621
Sandefjord	6 (1,0%)	12 (1,9%)	157 (25,3%)	149 (24,0%)	297 (47,8%)	621
Larvik	6 (1,0%)	17 (2,8%)	124 (20,4%)	152 (25,0%)	310 (50,9%)	609
Region 4 (Vestfold)	9 (1,0%)	25 (2,7%)	165 (17,7%)	246 (26,4%)	487 (52,3%)	932
Region 5 (Vestfold)	3 (0,5%)	15 (2,5%)	119 (19,5%)	159 (26,0%)	315 (51,6%)	611
Hele fylket	26 (0,8%)	86 (2,5%)	662 (19,5%)	869 (25,6%)	1751 (51,6%)	3394

*For Tønsberg er de to laveste kategoriene vist samlet på grunn av få respondenter i hver celle

Tabell 22.27: Forbruk av grønnsaker, antall og andel på ulike svaralternativer i folkerike kommuner i Vestfold der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	Aldri	1-3g/ mnd	1-3g/ uke	4-6g/ uke	daglig	Totalt
Horten	3 (0,8%)	14 (3,7%)	64 (17,0%)	107 (28,4%)	189 (50,1%)	377
Nøtterøy	3 (0,9%)	7 (2,2%)	53 (16,6%)	81 (25,3%)	176 (55,0%)	320

Tabell 22.28: Forbruk av grønnsaker, antall og andel på ulike svaralternativer etter region i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	Aldri	1-3g/ mnd	1-3g/ uke	4-6g/ uke	daglig	Totalt
Knutepunkt Sørlandet	22 (0,8%)	74 (2,7%)	575 (21,3%)	794 (29,5%)	1270 (45,6%)	2695
Lindesnes-regionen	7 (1,3%)	18 (3,5%)	105 (20,2%)	149 (28,6%)	242 (46,4%)	521
Lister-regionen	8 (1,2%)	18 (2,7%)	162 (24,5%)	160 (24,2%)	313 (47,4%)	661
Setesdal	4 (1,2%)	19 (4,9%)	98 (25,5%)	102 (26,6%)	161 (41,9%)	384
Østre Agder	19 (1,0%)	46 (2,5%)	364 (19,6%)	530 (29,0%)	890 (47,9%)	1859

Tabell 22.29: Forbruk av grønnsaker, antall og andel på ulike svaralternativer i folkerike kommuner i Agder der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	Aldri	1-3g/ mnd	1-3g/ uke	4-6g/ uke	daglig	Totalt
Grimstad	6 (1,4%)	10 (2,3%)	83 (19,3%)	119 (27,6%)	213 (49,4%)	431
Arendal	6 (0,7%)	21 (2,3%)	175 (19,3%)	270 (29,7%)	437 (48,1%)	909
Kristiansand	6 (0,3%)	49 (2,8%)	355 (20,3%)	515 (29,4%)	826 (47,2%)	1751
Mandal	4 (1,3%)	11 (3,5%)	54 (17,2%)	88 (28,0%)	157 (50,0%)	314

Tabell 22.30: Forbruk av grønnsaker, antall og andel på ulike svaralternativer i Knutepunkt Sørlandet og Østre Agder, eksklusive Kristiansand, Grimstad og Arendal. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	Aldri	1-3g/ mnd	1-3g/ uke	4-6g/ uke	daglig	Totalt
Knutepunkt Sørlandet eks Kristiansand	16 (1,7%)	25 (2,6%)	220 (23,3%)	279 (29,6%)	444 (47,0%)	944
Østre Agder eks Grimstad og Arendal	7 (1,3%)	15 (2,9%)	106 (20,4%)	141 (27,2%)	240 (46,2%)	519

fisk (som pålegg eller middag)?

Tabell 22.31 viser inntak av fisk for fylkene samlet. Det var 9532 som hadde svart på spørsmålet. 16% rapporterte at de spiste fisk minst fire ganger per uke, og 80% spiste fisk minst en gang i uken.

Tabell 22.31: Forbruk av fisk, fordeling på svaralternativer, antall og andel på ulike svaralternativer for fylkene samlet. Begge kjønn og alle aldre.

Svaralternativ	Antall	Andel
Aldri	383	4,0%
1-3g/mnd	1537	16,1%
1-3g/uke	6101	64,1%
4-6g/uke	1178	12,4%
Hver dag	324	3,4%
Totalt	9523	100%

Inndeling etter kjønn, alder og utdanning

Tabellene 22.32-22.34 viser forbruk av fisk fordelt på kjønn, alder og utdanning. Inntaket av fisk ser ut til å øke noe med alder og utdanning.

Tabell 22.32: Forbruk av fisk, antall og andel på ulike svaralternativer etter kjønn. Alle aldre.

Kjønn	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	Aldri	1-3g/ mnd	1-3g/ uke	4-6g/ uke	daglig	Totalt
Kvinner	189 (3,7%)	773 (15,3%)	3285 (65,0%)	635 (12,6%)	168 (3,3%)	5050
Menn	194 (4,3%)	764 (17,1%)	2816 (63,0%)	543 (12,1%)	156 (3,5%)	4473

Tabell 22.33: Forbruk av fisk, antall og andel på ulike svaralternativer etter alder. Begge kjønn

Alder	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	Aldri	1-3g/ mnd	1-3g/ uke	4-6g/ uke	daglig	Totalt
18-24	71 (11,6%)	166 (27,2%)	322 (52,7%)	41 (6,7%)	11 (1,8%)	611
25-44	127 (5,5%)	515 (22,3%)	1409 (61,0%)	190 (8,2%)	67 (2,9%)	2308
45-66	142 (3,4%)	635 (15,4%)	2708 (65,7%)	510 (12,4%)	128 (3,1%)	4123
67-79	30 (1,6%)	192 (9,9%)	1287 (66,5%)	333 (17,2%)	92 (4,8%)	1934
80+	13 (2,4%)	29 (5,3%)	375 (68,6%)	104 (19,0%)	26 (4,8%)	547

Tabell 22.34: Forbruk av fisk, antall og andel på ulike svaralternativer etter utdanning. Begge kjønn 25 år og eldre.

Utdanning	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	Aldri	1-3g/ mnd	1-3g/ uke	4-6g/ uke	daglig	Totalt
Lav	79 (5,8%)	247 (18,1%)	833 (61,2%)	147 (10,8%)	56 (4,1%)	1362
Middels	156 (3,8%)	667 (16,1%)	2658 (64,0%)	527 (12,7%)	145 (3,5%)	4153
Høy	72 (2,2%)	442 (13,3%)	2235 (67,5%)	455 (13,7%)	108 (3,3%)	3312

Inndeling etter fylke

Tabell 22.35 viser forbruk av fisk i fylkene. Andelen som spiser fisk ukentlig eller oftere er noe høyere i Vestfold (83 %) enn i de to Agderfylkene. I Aust-Agder var andelen 80 % og i Vest-Agder 77 %.

Tabellene 22.36-22.40 viser forbruk av fisk brutt ned på geografiske enheter innenfor fylkene.

Tabell 22.35: Forbruk av fisk, antall og andel på ulike svaralternativer etter fylke. Begge kjønn og alle aldre.

Fylke	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	Aldri	1-3g/ mnd	1-3g/ uke	4-6g/ uke	daglig	Totalt
Aust-Agder	111 (4,3%)	416 (16,1%)	1661 (64,4%)	306 (11,9%)	85 (3,3%)	2579
Vest-Agder	155 (4,4%)	656 (18,5%)	2247 (63,3%)	389 (11,0%)	100 (2,8%)	3547
Agder totalt	266 (4,3%)	1072 (17,5%)	3908 (63,8%)	695 (11,3%)	185 (3,0%)	6126
Vestfold	117 (3,4%)	465 (13,7%)	2193 (64,6%)	483 (14,2%)	139 (4,1%)	3397

Tabell 22.36: Forbruk av fisk, antall og andel på ulike svaralternativer etter region i Vestfold. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	Aldri	1-3g/ mnd	1-3g/ uke	4-6g/ uke	daglig	Totalt
Tønsberg	22 (3,5%)	86 (13,8%)	394 (63,3%)	89 (14,3%)	31 (5,0%)	622
Sandefjord	26 (4,2%)	94 (15,1%)	392 (62,9%)	91 (14,6%)	20 (3,2%)	623
Larvik	21 (3,4%)	76 (12,4%)	399 (65,1%)	91 (14,8%)	26 (4,2%)	613
Region 4 (Vestfold)	33 (3,5%)	121 (13,0%)	621 (66,6%)	120 (12,9%)	37 (4,0%)	932
Region 5 (Vestfold)	15 (2,5%)	88 (14,5%)	387 (63,8%)	92 (15,2%)	25 (4,1%)	607
Hele fylket	117 (3,4%)	465 (13,7%)	2193 (64,6%)	483 (14,2%)	139 (4,1%)	3397

Tabell 22.37: Forbruk av fisk, antall og andel på ulike svaralternativer i folkerike kommuner i Vestfold der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	Aldri	1-3g/ mnd	1-3g/ uke	4-6g/ uke	daglig	Totalt
Horten	18 (4,8%)	49 (13,1%)	250 (66,7%)	43 (11,5%)	15 (4,0%)	375
Nøtterøy	10 (3,1%)	35 (10,8%)	229 (70,7%)	38 (11,7%)	12 (3,7%)	324

Tabell 22.38: Forbruk av fisk, antall og andel på ulike svaralternativer etter region i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	Aldri	1-3g/ mnd	1-3g/ uke	4-6g/ uke	daglig	Totalt
Knutepunkt Sørlandet	112 (4,2%)	486 (18,1%)	1737 (64,5%)	283 (10,5%)	74 (2,7%)	2692
Lindesnes-regionen	24 (4,6%)	97 (18,5%)	333 (63,4%)	57 (10,9%)	14 (2,7%)	525
Lister-regionen	30 (4,5%)	129 (19,4%)	404 (60,8%)	80 (12,0%)	21 (3,2%)	664
Setesdal	20 (5,2%)	76 (19,8%)	242 (63,2%)	39 (9,9%)	7 (1,8%)	383
Østre Agder	80 (4,3%)	284 (15,3%)	1192 (64,0%)	237 (12,7%)	69 (3,7%)	1862

Tabell 22.39: Forbruk av fisk, antall og andel på ulike svaralternativer i folkerike kommuner i Agder der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	Aldri	1-3g/ mnd	1-3g/ uke	4-6g/ uke	daglig	Totalt
Grimstad	24 (5,5%)	60 (13,9%)	281 (64,9%)	50 (11,5%)	18 (4,2%)	433
Arendal	33 (3,6%)	146 (16,0%)	593 (64,9%)	111 (12,1%)	31 (3,4%)	914
Kristiansand	66 (3,8%)	299 (17,1%)	1138 (65,1%)	194 (11,1%)	50 (2,9%)	1747
Mandal	17 (5,4%)	50 (15,8%)	205 (64,7%)	36 (11,4%)	9 (2,8%)	317

Tabell 22.40: Forbruk av fisk, antall og andel på ulike svaralternativer i Knutepunkt Sørlandet og Østre Agder, eksklusive Kristiansand, Grimstad og Arendal. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	Aldri	1-3g/ mnd	1-3g/ uke	4-6g/ uke	daglig	Totalt
Knutepunkt Sørlandet eks Kristiansand	46 (4,9%)	187 (19,8%)	599 (63,4%)	89 (9,4%)	24 (2,5%)	945
Østre Agder eks Grimstad og Arendal	23 (4,5%)	78 (15,1%)	318 (61,7%)	76 (14,8%)	20 (3,9%)	515

Røyking og snusbruk

Undersøkelsen hadde to spørsmål om tobakksbruk; røyk og snus. Det ble spurt om både nåværende og tidligere bruk, og om hyppighet.

Spørsmål 23: Røyker du?

Tabell 23.1 viser røyking for fylkene samlet. Det var 9594 som hadde svart på spørsmålet. 1137 (12 %) oppga at de røykte daglig og 489 (5 %) at de røykte av og til. Dette er litt lavere enn totaltall for de aktuelle fylkene hentet fra andre kilder (se <https://www.fhi.no/nettpub/hin/risiko--og-beskyttelsesfaktorer/royking-og-snusbruk-i-noreg/>), der andelen daglig og av og til røykere var henholdsvis 12,9 prosent og 7,2 prosent. Underestimatet er altså størst på av og til røyking.

Tabell 23.1: Røyker du, og hvor ofte, antall og andel på ulike svaralternativer, for fylkene samlet. Begge kjønn og alle aldre.

Svaralternativ	Antall	Andel
Daglig	1137	11,9%
Av og til	489	5,1%
Ikke nå, tidligere daglig	2333	24,3%
Ikke nå, tidligere av og til	1401	14,6%
Har aldri røykt	4234	44,1%
Totalt	9594	100%

Inndeling etter kjønn, alder og utdanning

Tabellene 23.2-23.4 viser røyking fordelt på kjønn, alder og utdanning. En noe høyere andel menn (13%) enn kvinner (11%) røykte daglig, og andelen dagligrøykere var høyere blant de i aldersgruppen 45-79 år enn blant de yngste og de eldste.

Andelen dagligrøykere avtar betydelig med økt utdanning. Det observerte underestimatet på forekomst av røyking sammenliknet med andre kilder som beskrevet i kapittelet om røyking i Folkehelse rapporten synes primært å gjelde de yngste aldersgruppene når det gjelder dagligrøyking.

For av og til røyking synes underestimatet å være tilfelle for alle grupper, men er sterkest for gruppen med lav utdanning.

Tabell 23.2: Røyker du, og hvor ofte, antall og andel på ulike svaralternativer etter kjønn. Alle aldre.

Kjønn	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	daglig	Av og til	Tidligere daglig	Tidligere av og til	aldri	Totalt
Kvinner	551 (10,8%)	261 (5,1%)	1046 (20,6%)	795 (15,6%)	2430 (47,8%)	5083
Menn	586 (13,0%)	228 (5,1%)	1287 (28,5%)	606 (13,4%)	1804 (40,0%)	4511

Tabell 23.3: Røyker du, og hvor ofte, antall og andel på ulike svaralternativer etter alder. Begge kjønn.

Alder	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	daglig	Av og til	Tidligere daglig	Tidligere av og til	aldri	Totalt
18-24	28 (4,5%)	55 (8,8%)	38 (6,1%)	72 (11,6%)	429 (69,0%)	622
25-44	210 (9,1%)	155 (6,7%)	433 (18,7%)	358 (15,4%)	1163 (50,2%)	2319
45-66	664 (16,0%)	209 (5,1%)	1129 (27,3%)	546 (13,2%)	1590 (38,4%)	4138
67-79	212 (10,9%)	64 (3,3%)	596 (30,5%)	316 (16,2%)	764 (39,1%)	1952
80+	23 (4,1%)	6 (1,1%)	137 (24,3%)	109 (19,4%)	288 (51,2%)	563

Tabell 23.4: Røyker du, og hvor ofte, antall og andel på ulike svaralternativer etter utdanning. Begge kjønn 25 år og eldre.

Utdanning	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	daglig	Av og til	Tidligere daglig	Tidligere av og til	aldri	Totalt
Lav	332 (24,0%)	54 (3,9%)	438 (31,6%)	161 (11,6%)	400 (28,9%)	1385
Middels	570 (13,6%)	195 (4,7%)	1208 (28,9%)	589 (14,1%)	1617 (38,7%)	4179
Høy	192 (5,8%)	178 (5,4%)	633 (19,1%)	572 (17,2%)	1744 (52,5%)	3319

Inndeling etter fylke

Tabell 23.5 viser røyking i fylkene. Det var en høyere andel røykere i Vestfold (12,5 % dagligrøykere og 5,6 % av og til røykere) enn i Aust-Agder (12,5 % dagligrøykere og 4,7 % av og til røykere) og Vest-Agder (10,7 % dagligrøykere og 4,9 % av og til røykere).

Tabellene 23.6-23.10 viser røyking i geografiske enheter innad i fylkene.

Tabell 23.5: Røyker du, og hvor ofte, antall og andel på ulike svaralternativer etter fylke. Begge kjønn og alle aldre.

Fylke	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	daglig	Av og til	Tidligere daglig	Tidligere av og til	aldri	Totalt
Vestfold	428 (12,5%)	191 (5,6%)	810 (23,7%)	551 (16,1%)	1433 (42,0%)	3413
Aust-Agder	326 (12,5%)	122 (4,7%)	676 (25,9%)	344 (13,2%)	1141 (43,7%)	2609
Vest-Agder	383 (10,7%)	176 (4,9%)	847 (23,7%)	506 (14,2%)	1660 (46,5%)	3572
Agder totalt	709 (11,5%)	298 (4,8%)	1523 (24,6%)	850 (13,8%)	2801 (45,3%)	6181

Tabell 23.6: Røyker du, og hvor ofte, antall og andel på ulike svaralternativer etter region i Vestfold. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	daglig	Av og til	Tidligere daglig	Tidligere av og til	aldri	Totalt
Tønsberg	68 (11,0%)	32 (5,2%)	142 (22,9%)	115 (18,5%)	264 (42,5%)	621
Sandefjord	82 (13,2%)	33 (5,3%)	140 (22,5%)	95 (15,2%)	273 (43,8%)	623
Larvik	75 (12,2%)	42 (6,8%)	125 (20,3%)	99 (16,0%)	276 (44,7%)	617
Region 4 (Vestfold)	122 (13,0%)	60 (6,4%)	244 (26,0%)	161 (17,1%)	352 (37,5%)	939
Region 5 (Vestfold)	81 (13,2%)	24 (3,9%)	159 (25,9%)	81 (13,2%)	268 (43,7%)	613
Hele fylket	428 (12,5%)	191 (5,6%)	810 (23,7%)	551 (16,1%)	1433 (42,0%)	3413

Tabell 23.7: Røyker du, og hvor ofte, antall og andel på ulike svaralternativer i folkerike kommuner i Vestfold der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	daglig	Av og til	Tidligere daglig	Tidligere av og til	aldri	Totalt
Horten	64 (16,8%)	19 (5,0%)	90 (23,6%)	60 (15,7%)	148 (38,8%)	381
Nøtterøy	29 (9,0%)	26 (8,1%)	85 (26,4%)	58 (18,0%)	124 (38,5%)	322

Tabell 23.8: Røyker du, og hvor ofte, antall og andel på ulike svaralternativer etter region i Agder Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	daglig	Av og til	Tidligere daglig	Tidligere av og til	aldri	Totalt
Knutepunkt Sørlandet	280 (10,3%)	150 (5,5%)	646 (23,8%)	399 (14,7%)	1240 (45,7%)	2715
Lindesnes-regionen	77 (14,6%)	18 (3,4%)	125 (23,6%)	62 (11,7%)	247 (46,7%)	529
Lister-regionen	77 (11,5%)	21 (3,1%)	165 (24,6%)	88 (13,1%)	320 (47,7%)	671
Setesdal	46 (11,9%)	17 (4,4%)	99 (25,5%)	48 (12,4%)	178 (45,9%)	388
Østre Agder	229 (12,2%)	92 (4,9%)	488 (26,0%)	253 (13,5%)	816 (43,5%)	1878

Tabell 23.9: Røyker du, og hvor ofte, antall og andel på ulike svaralternativer i folkerike kommuner i Agder der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	daglig	Av og til	Tidligere daglig	Tidligere av og til	aldri	Totalt
Grimstad	46 (10,6%)	18 (4,1%)	109 (25,0%)	59 (13,5%)	204 (46,8%)	436
Arendal	113 (12,3%)	51 (5,5%)	246 (26,8%)	112 (12,2%)	397 (43,2%)	919
Kristiansand	148 (8,4%)	103 (5,9%)	404 (23,0%)	277 (15,8%)	821 (46,8%)	1753
Mandal	39 (12,3%)	14 (4,4%)	85 (26,8%)	29 (9,1%)	150 (47,3%)	317

Tabell 23.10: Røyker du, og hvor ofte, antall og andel på ulike svaralternativer i Knutepunkt Sørlandet og Østre Agder, eksklusive Kristiansand, Grimstad og Arendal. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	daglig	Av og til	Tidligere daglig	Tidligere av og til	aldri	Totalt
Knutepunkt Sørlandet eks Kristiansand	132 (13,7%)	47 (4,9%)	242 (25,2%)	122 (12,7%)	419 (43,6%)	962
Østre Agder eks Grimstad og Arendal	70 (13,4%)	23 (4,4%)	133 (25,4%)	82 (15,7%)	215 (41,1%)	523

Fylkesvise tall brutt ned på alder, kjønn og utdanning

Tabellene 23.11-23.13 viser fylkesvise tall på dagligrøyking, etter alder, kjønn og utdanning. På grunn av at få unge er ferdig med utdanning, er den yngste aldersgruppen utelatt.

Tabell 23.11: Dagligrøykere i Vestfold, antall og andel på ulike svaralternativer etter kjønn, alder og utdanning, blant de som er 25-79 år.

Aldersgruppe	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene blant menn og kvinner					
	Menn			Kvinner		
	Lav	Middels	Høy	Lav	Middels	Høy
25-44	14 av 42 (33,3%)	17 av 145 (11,7%)	9 av 160 (5,6%)	7 av 47 (14,9%)	14 av 118 (11,9%)	10 av 274 (3,6%)
45-66	28 av 106 (26,4%)	83 av 365 (22,7%)	12 av 250 (4,8%)	41 av 114 (36,0%)	64 av 323 (19,8%)	29 av 295 (9,8%)
67-79	13 av 62 (21,0%)	16 av 193 (8,3%)	7 av 110 (6,4%)	7 av 70 (10,0%)	24 av 210 (11,4%)	7 av 77 (9,1%)

Tabell 23.12: Dagligrøykere i Aust-Agder, antall og andel på ulike svaralternativer etter kjønn, alder og utdanning, blant de som er 25-79 år.

Aldersgruppe	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene blant menn og kvinner					
	Menn			Kvinner		
	Lav	Middels	Høy	Lav	Middels	Høy
25-44	11 av 34 (32,4%)	11 av 104 (10,6%)	6 av 99 (5,7%)	18 av 51 (35,3%)	14 av 111 (12,6%)	7 av 187 (3,7%)
45-66	23 av 86 (26,7%)	53 av 328 (16,2%)	14 av 160 (8,8%)	33 av 98 (33,7%)	45 av 292 (15,4%)	20 av 213 (9,4%)
67-79	7 av 39 (17,9%)	19 av 143 (13,3%)	4 av 90 (4,4%)	11 av 61 (18,0%)	15 av 129 (11,6%)	3 av 73 (4,1%)

Tabell 23.13: Dagligrøykere i Vest-Agder, antall og andel på ulike svaralternativer etter kjønn, alder og utdanning, blant de som er 25-79 år.

Aldersgruppe	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene blant menn og kvinner					
	Menn			Kvinner		
	Lav	Middels	Høy	Lav	Middels	Høy
25-44	11 av 54 (20,4%)	25 av 171 (14,6%)	3 av 184 (1,6%)	7 av 47 (14,9%)	9 av 124 (7,3%)	9 av 315 (2,9%)
45-66	30 av 87 (34,5%)	67 av 402 (16,7%)	24 av 229 (10,9%)	33 av 120 (27,5%)	45 av 343 (13,1%)	14 av 302 (4,6%)
67-79	10 av 51 (19,6%)	21 av 176 (11,9%)	7 av 96 (7,3%)	18 av 72 (25,0%)	18 av 195 (9,2%)	4 av 96 (4,2%)

Spørsmål 24: Bruker du snus?

Tabell 24.1 viser snusbruk for fylkene samlet. Det var 9549 som hadde svart på spørsmålet.

Rundt 6 prosent (583 personer) oppga å bruke snus daglig og 2 prosent (196 personer) brukte snus av og til. Dette er noe lavere enn totaltall for de aktuelle fylkene sammenlignet med andre kilder (<https://www.fhi.no/nettpub/hin/risiko--og-beskyttelsesfaktorer/royking-og-snusbruk-i-noreg/>), der andelen daglig og av og til snusere var henholdsvis 8,5 prosent og 3,5 prosent.

Tabell 24.1: Bruk av snus, fordeling på svaralternativer, antall og andel på ulike svaralternativer for fylkene samlet. Begge kjønn og alle aldre.

Svaralternativer	Antall	Andel
Daglig	583	6,1%
Av og til	196	2,1%
Ikke nå, tidligere daglig	233	2,4%
Ikke nå, tidligere av og til	260	2,7%
Har aldri brukt snus	8277	86,7%
Totalt	9549	100%

Inndeling etter kjønn, alder og utdanning

Tabellene 24.2-24.4 viser bruk av snus fordelt på kjønn, alder og utdanning. En høyere andel menn oppga å være snusbrukere (både daglig og av og til) enn kvinner. Snusbruk var mest utbredt blant de unge og i gruppen med lav utdanning. Sammenlignet med andre undersøkelser er nivået noe lavere. Dette kommer klartest til uttrykk i gruppen med lav utdanning. Det gjelder både daglig bruk og av og til bruk av snus.

Tabell 24.2: Bruk av snus, antall og andel på ulike svaralternativer etter kjønn. Alle aldre.

Kjønn	Antall og andel fordelt på svaralternativer					Totalt
	daglig	Av og til	Tidligere daglig	Tidligere av og til	aldri	
Kvinner	162 (3,2%)	75 (1,5%)	64 (1,3%)	98 (1,9%)	4646 (92,1%)	5045
Menn	421 (9,3%)	121 (2,7%)	169 (3,8%)	162 (3,6%)	3631 (80,6%)	4504

Tabell 24.3: Bruk av snus, antall og andel på ulike svaralternativer etter alder*. Begge kjønn.

Alder	Antall og andel fordelt på svaralternativer					Totalt
	daglig	Av og til	Tidligere daglig	Tidligere av og til	aldri	
18-24	119 (19,3%)	35 (5,7%)	30 (4,9%)	43 (7,0%)	391 (63,3%)	618
25-44	259 (11,2%)	86 (3,7%)	120 (5,2%)	116 (5,0%)	1735 (74,9%)	2316
45-66	177 (4,3%)	68 (1,6%)	72 (1,7%)	84 (2,0%)	3726 (90,3%)	4127
67-79	28 (1,5%)	7 (0,4%)	9 (0,5%)	13 (0,7%)	1874 (97,0%)	1931

*har slettet den eldste aldersgruppen på grunn av for små tall i enkeltceller

Tabell 24.4: Bruk av snus, antall og andel på ulike svaralternativer etter utdanning. Begge kjønn 25 år og eldre.

Utdanning	Antall og andel fordelt på svaralternativer					Totalt
	daglig	Av og til	Tidligere daglig	Tidligere av og til	aldri	
Lav	77 (5,6%)	27 (2,0%)	22 (1,6%)	37 (2,7%)	1202 (88,1%)	1365
Middels	190 (4,6%)	70 (1,7%)	72 (1,7%)	98 (2,4%)	3731 (89,7%)	4161
Høy	195 (5,9%)	63 (1,9%)	107 (3,2%)	79 (2,4%)	2871 (86,6%)	3315

Inndeling etter fylke

Tabell 24.5 viser snusbruk i fylkene. I alle de tre fylkene er det rundt 6% som oppgir å snuse daglig og 2% av og til. Tabellene 24.6-24.10 viser snusbruk i geografiske enheter innad i fylkene.

Tabell 24.5: Bruk av snus, antall og andel på ulike svaralternativer etter fylke. Begge kjønn og alle aldre.

Fylke	Antall og andel fordelt på svaralternativer					Totalt
	daglig	Av og til	Tidligere daglig	Tidligere av og til	aldri	
Aust-Agder	154 (6,0%)	50 (1,9%)	63 (2,4%)	79 (3,1%)	2235 (86,6%)	2581
Vest-Agder	211 (5,9%)	57 (1,6%)	71 (2,0%)	111 (3,1%)	3116 (87,4%)	3566
Agder totalt	365 (5,9%)	107 (1,7%)	134 (2,2%)	190 (3,1%)	5351 (87,1%)	6147
Vestfold	218 (6,4%)	89 (2,6%)	99 (2,9%)	70 (2,1%)	2926 (86,0%)	3402

Tabell 24.6: Bruk av snus, antall og andel på ulike svaralternativer etter region i Vestfold. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	daglig	Av og til	Tidligere daglig	Tidligere av og til	aldri	Totalt
Tønsberg	36 (5,8%)	12 (1,9%)	23 (3,7%)	20 (3,2%)	526 (85,3%)	617
Sandefjord	32 (5,1%)	19 (3,0%)	20 (3,2%)	5 (0,8%)	547 (87,8%)	623
Larvik	36 (5,8%)	14 (2,3%)	14 (2,3%)	8 (1,3%)	544 (88,3%)	616
Region 4 (Vestfold)	67 (7,2%)	32 (3,4%)	19 (2,0%)	21 (2,2%)	798 (85,2%)	937
Region 5 (Vestfold)	47 (7,7%)	12 (2,0%)	23 (3,8%)	16 (2,6%)	511 (83,9%)	609
Hele fylket	218 (6,4%)	89 (2,6%)	99 (2,9%)	70 (2,1%)	2926 (86,0%)	3402

Tabell 24.7: Bruk av snus, antall og andel på ulike svaralternativer i folkerike kommuner i Vestfold der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	daglig	Av og til	Tidligere daglig	Tidligere av og til	aldri	Totalt
Horten	31 (8,2%)	11 (2,9%)	5 (1,3%)	9 (2,4%)	322 (85,2%)	378
Nøtterøy	21 (6,5%)	10 (3,1%)	7 (2,2%)	10 (3,1%)	274 (85,1%)	322

Tabell 24.8: Bruk av snus, antall og andel på ulike svaralternativer etter region i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	daglig	Av og til	Tidligere daglig	Tidligere av og til	aldri	Totalt
Knutepunkt Sørlandet	174 (6,4%)	46 (1,7%)	60 (2,2%)	99 (3,7%)	2326 (86,0%)	2705
Lindesnes-regionen	31 (5,8%)	7 (1,3%)	10 (1,9%)	13 (2,5%)	469 (88,5%)	530
Lister-regionen	27 (4,0%)	9 (1,3%)	9 (1,3%)	11 (1,6%)	611 (91,6%)	667
Setesdal	25 (6,5%)	5 (1,3%)	14 (3,6%)	15 (3,9%)	325 (84,6%)	384
Østre Agder	108 (5,8%)	40 (2,1%)	41 (2,2%)	52 (2,8%)	1620 (87,0%)	1861

Tabell 24.9: Bruk av snus, antall og andel på ulike svaralternativer i folkerike kommuner i Agder der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	daglig	Av og til	Tidligere daglig	Tidligere av og til	aldri	Totalt
Grimstad	22 (5,1%)	4 (0,9%)	11 (2,6%)	12 (2,8%)	381 (88,6%)	430
Arendal	54 (5,9%)	24 (2,6%)	20 (2,2%)	25 (2,7%)	787 (86,5%)	910
Kristiansand	111 (6,3%)	28 (1,6%)	44 (2,5%)	62 (3,5%)	1506 (86,0%)	1751
Mandal	19 (6,0%)	3 (0,9%)	6 (1,9%)	4 (1,3%)	286 (89,9%)	318

Tabell 24.10: Bruk av snus, antall og andel på ulike svaralternativer i Knutepunkt Sørlandet og Østre Agder, eksklusive Kristiansand, Grimstad og Arendal. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	daglig	Av og til	Tidligere daglig	Tidligere av og til	aldri	Totalt
Knutepunkt Sørlandet eks Kristiansand	63 (6,6%)	18 (1,9%)	16 (1,7%)	37 (3,9%)	820 (86,0%)	954
Østre Agder eks Grimstad og Arendal	32 (6,1%)	12 (2,3%)	10 (1,9%)	15 (2,9%)	452 (86,8%)	521

Alkoholkonsum – Audit-3

Undersøkelsen inneholdt tre spørsmål om alkoholbruk, hentet fra Audit-3 skalaen (AUDIT=Alcohol Use Disorder Identification Test, jfr Babor et.al. 2001), som inneholder tre spørsmål om både hyppighet og mengde av alkohol (spørsmål 25-27). Alle fikk spørsmål 25, hvor ofte man har drukket

alkohol de siste 12 måneder, og av disse var det kun de som svarte månedlig eller oftere som fikk spørsmålene 26 og 27.

Spørsmål 25: løpet av de siste 12 månedene, hvor ofte vil du si at du har drukket alkohol?

Tabell 25.1 viser tall på hvor ofte respondentene oppga at de drakk alkohol i de tre fylkene samlet. Det er 9576 som har svart på spørsmålet.

Tabellen viser at om lag 17 prosent rapporterte at de aldri drikker alkohol, mens 22 prosent rapporterte at de drakk 2-3 ganger i uken eller oftere.

Tabell 25.1: Hvor ofte har drukket alkohol i løpet av de siste 12 måneder, antall og andel på ulike svaralternativer for fylkene samlet. Begge kjønn og alle aldre.

Svaralternativer	Antall	Andel
Aldri	1618	16,9%
Månedlig	2743	28,6%
2-4g/mnd	3127	32,7%
2-3g/uke	1606	16,8%
4g/uke+	482	5,0%
Totalt	9576	100%

Inndeling etter kjønn, alder og utdanning

En høyere andel kvinner (32 %) enn menn (24,8 %) oppga at de drakk alkohol sjeldnere enn én gang per måned. Det var også en høyere andel kvinner enn menn som oppga at de aldri drakk alkohol, se tabell 25.2. Sammenlignet med de yngste og de eldste aldersgruppene var det en høyere andel av respondentene i aldersgruppen 45-79 år som oppga at de drakk alkohol to eller flere ganger per uke, se tabell 25.3. Sammenlignet med respondentene i gruppen med lav utdanning var det også en høyere andel av respondentene i gruppen med høy utdanning som oppga at de drakk alkohol flere ganger per uke. Gradienten for hyppighet i alkoholkonsum peker med andre ord motsatt vei sammenliknet med de fleste andre variablene.

Tabell 25.2: Hvor ofte har drukket alkohol i løpet av de siste 12 måneder, antall og andel på ulike svaralternativer etter kjønn. Alle aldre.

Kjønn	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	Aldri	<1g/ mnd	2-4g/ mnd	2-3g/ uke	>4g/ uke	Totalt
Kvinner	1034 (20,4%)	1624 (32,0%)	1526 (30,1%)	702 (13,9%)	182 (3,6%)	5068
Menn	548 (13,0%)	1119 (24,8%)	1601 (35,5%)	904 (20,1%)	300 (6,7%)	4508

Tabell 25.3: Hvor ofte har drukket alkohol i løpet av de siste 12 måneder, antall og andel på ulike svaralternativer etter alder. begge kjønn.

Alder	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	Aldri	<1g/ mnd	2-4g/ mnd	2-3g/ uke	>4g/ uke	Totalt
18-24	-	-	-	-	-	620
25-44	342 (14,7%)	908 (39,1%)	752 (32,4%)	270 (11,6%)	49 (2,1%)	2321
45-66	548 (13,3%)	1033 (25,0%)	1507 (36,5%)	820 (19,8%)	225 (5,4%)	4133
67-79	393 (20,2%)	418 (21,4%)	526 (27,0%)	434 (27,3%)	178 (9,1%)	1949
80+	234 (42,3%)	144 (26,0%)	99 (17,9%)	47 (8,5%)	29 (5,2%)	553

Tabell 25.4: Hvor ofte har drukket alkohol i løpet av de siste 12 måneder, antall og andel på ulike svaralternativer etter utdanning. Begge kjønn 25 år og eldre

Utdanning	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	Aldri	<1g/ mnd	2-4g/ mnd	2-3g/ uke	>4g/ uke	Totalt
Lav	363 (26,4%)	434 (31,5%)	381 (27,7%)	165 (12,0%)	34 (2,5%)	1377
Middels	692 (16,6%)	1209 (29,0%)	1391 (33,4%)	682 (16,4%)	195 (4,7%)	4169
Høy	430 (13,0%)	835 (25,2%)	1090 (32,8%)	716 (21,6%)	248 (7,5%)	3319

Inndeling etter fylke

62 prosent av respondentene fra Vestfold rapporterte at de drakk alkohol ukentlig eller oftere. De tilsvarende tallene for Aust-Agder var 52 prosent, og Vest-Agder 49 prosent. Tabellene 25.6-25.10 viser hyppighet av inntak etter regioner innad i fylkene.

Tabell 25.5: Hvor ofte har drukket alkohol i løpet av de siste 12 måneder, antall og andel på ulike svaralternativer etter fylke

Fylke	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	Aldri	<1g/ mnd	2-4g/ mnd	2-3g/ uke	>4g/ uke	Totalt
Aust-Agder	475 (18,3%)	766 (29,5%)	832 (32,0%)	408 (15,7%)	116 (4,5%)	2597
Vest-Agder	752 (21,1%)	1058 (29,7%)	1122 (31,4%)	481 (13,5%)	155 (4,3%)	3568
Agder totalt	1227 (19,9%)	1824 (29,6%)	1954 (31,7%)	889 (14,4%)	271 (4,4%)	6165
Vestfold	391 (11,5%)	919 (26,9%)	1173 (34,4%)	717 (21,0%)	211 (6,2%)	3411

Tabell 25.6: Hvor ofte har drukket alkohol i løpet av de siste 12 måneder, antall og andel på ulike svaralternativer etter region i Vestfold. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	Aldri	<1g/ mnd	2-4g/ mnd	2-3g/ uke	>4g/ uke	Totalt
Tønsberg	62 (10,0%)	159 (25,5%)	224 (36,0%)	140 (22,5%)	38 (6,1%)	623
Sandefjord	70 (11,2%)	164 (26,2%)	212 (33,9%)	139 (22,2%)	40 (6,4%)	625
Larvik	88 (14,3%)	176 (28,6%)	196 (31,8%)	117 (19,0%)	39 (6,3%)	616
Region 4 (Vestfold)	103 (11,0%)	240 (25,7%)	309 (33,1%)	213 (22,8%)	69 (7,4%)	934
Region 5 (Vestfold)	68 (11,1%)	180 (29,4%)	232 (37,8%)	108 (17,6%)	25 (4,1%)	613
Hele fylket	391 (11,5%)	919 (26,9%)	1173 (34,4%)	717 (21,0%)	211 (6,2%)	3411

Tabell 25.7: Hvor ofte har drukket alkohol i løpet av de siste 12 måneder, antall og andel på ulike svaralternativer i folkerike kommuner i Vestfold er antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	Aldri	<1g/ mnd	2-4g/ mnd	2-3g/ uke	>4g/ uke	Totalt
Horten	44 (11,6%)	96 (25,3%)	123 (32,4%)	82 (21,6%)	35 (9,2%)	380
Nøtterøy	33 (10,3%)	78 (24,5%)	107 (33,5%)	80 (25,1%)	21 (6,6%)	319

Tabell 25.8: Hvor ofte har drukket alkohol i løpet av de siste 12 måneder, antall og andel på ulike svaralternativer etter region i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	Aldri	<1g/ mnd	2-4g/ mnd	2-3g/ uke	>4g/ uke	Totalt
Knutepunkt Sørlandet	487 (18,0%)	776 (28,7%)	911 (33,7%)	404 (14,9%)	128 (4,7%)	2706
Lindenes-regionen	138 (25,9%)	172 (32,3%)	143 (26,8%)	57 (10,7%)	23 (4,3%)	533
Lister-regionen	185 (27,6%)	219 (32,7%)	170 (25,4%)	74 (11,0%)	22 (3,3%)	670
Setesdal	87 (22,7%)	124 (32,3%)	120 (31,3%)	43 (11,2%)	10 (2,6%)	384
Østre Agder	330 (17,6%)	533 (28,5%)	610 (32,6%)	311 (16,6%)	88 (4,7%)	1872

Tabell 25.9: Hvor ofte har drukket alkohol i løpet av de siste 12 måneder, antall og andel på ulike svaralternativer i folkerike kommuner i Agder der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	Aldri	<1g/ mnd	2-4g/ mnd	2-3g/ uke	>4g/ uke	Totalt
Grimstad	87 (20,2%)	126 (29,3%)	138 (32,1%)	57 (13,3%)	22 (5,1%)	430
Arendal	144 (15,7%)	247 (26,9%)	312 (33,9%)	177 (19,3%)	39 (4,2%)	919
Kristiansand	271 (15,5%)	482 (27,5%)	622 (35,5%)	283 (16,2%)	94 (5,4%)	1752
Mandal	70 (21,9%)	105 (32,9%)	92 (28,8%)	39 (12,2%)	13 (4,1%)	319

Tabell 25.10: Hvor ofte har drukket alkohol i løpet av de siste 12 måneder, antall og andel på ulike svaralternativer i Knutepunkt Sørlandet og Østre Agder, eksklusive Kristiansand, Grimstad og Arendal. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	Aldri	<1g/ mnd	2-4g/ mnd	2-3g/ uke	>4g/ uke	Totalt
Knutepunkt Sørlandet eks Kristiansand	216 (22,6%)	294 (30,8%)	289 (30,3%)	121 (12,7%)	34 (3,6%)	954
Østre Agder eks Grimstad og Arendal	99 (18,9%)	160 (30,6%)	160 (30,6%)	77 (14,7%)	27 (5,2%)	523

Fylkesvise tall brutt ned på alder, kjønn og utdanning

Tabellene 25.11-25.13 viser fylkesvise tall på hyppighet i alkoholbruk, etter alder, kjønn og utdanning. På grunn av at få unge er ferdig med utdanning, er den yngste aldersgruppen utelatt.

Tabell 25.11: Antall og andel som drikker alkohol 2-3 ganger per uke eller oftere i Vestfold, etter kjønn, alder og utdanning, blant de som er 25-79 år.

Aldersgruppe	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene blant menn og kvinner					
	Menn			Kvinner		
	Lav	Middels	Høy	Lav	Middels	Høy
25-44	8 av 39 (20,5%)	33 av 145 (22,7%)	48 av 159 (30,2%)	-	7 av 118 (5,9%)	39 av 277 (14,1%)
45-66	27 av 107 (25,2%)	120 av 365 (32,9%)	111 av 248 (44,8%)	21 av 112 (18,8%)	83 av 324 (25,6%)	108 av 297 (36,4%)
67-79	26 av 64 (40,7%)	69 av 192 (35,9%)	62 av 111 (55,8%)	16 av 69 (23,2%)	64 av 210 (30,5%)	30 av 77 (39,0%)

Tabell 25.12: Antall og andel som drikker alkohol 2-3 ganger per uke eller oftere i Aust-Agder, etter kjønn, alder og utdanning, blant de som er 25-79 år.

Aldersgruppe	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene blant menn og kvinner					
	Menn			Kvinner		
	Lav	Middels	Høy	Lav	Middels	Høy
25-44	5 av 34 (14,7%)	15 av 104 (14,4%)	24 av 100 (24,0%)	-	4 av 111 (3,6%)	21 av 186 (11,3%)
45-66	14 av 86 (16,3%)	74 av 331 (22,3%)	54 av 159 (33,9%)	7 av 97 (7,3%)	47 av 290 (16,2%)	64 av 210 (30,5%)
67-79	8 av 39 (20,5%)	41 av 142 (28,8%)	53 av 90 (58,9%)	13 av 60 (21,6%)	25 av 129 (19,4%)	31 av 73 (42,5%)

Tabell 25.13: Antall og andel som drikker alkohol 2-3 ganger per uke eller oftere i Vest-Agder, etter kjønn, alder og utdanning, blant de som er 25-79 år.

Aldersgruppe	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene blant menn og kvinner					
	Menn			Kvinner		
	Lav	Middels	Høy	Lav	Middels	Høy
25-44	7 av 54 (13,0%)	23 av 172 (13,4%)	47 av 185 (25,4%)	3 av 46 (6,5%)	3 av 122 (2,4%)	25 av 318 (7,8%)
45-66	9 av 87 (10,3%)	83 av 402 (20,6%)	79 av 229 (34,5%)	6 av 121 (5,0%)	58 av 340 (17,0%)	76 av 302 (25,2%)
67-79	6 av 51 (11,7%)	49 av 175 (28,0%)	42 av 95 (44,2%)	10 av 71 (14,1%)	37 av 196 (18,9%)	27 av 96 (28,1%)

Spørsmål 26: Hvor mange alkoholenheter tar du på en «typisk» dag når du drikker alkohol?

Tabell 26.1 viser tall for antall alkoholenheter som vanligvis inntas for fylkene samlet. Det var 7944 som svarte på dette spørsmålet. Det stemmer godt overens med de 7958 som rapporterte at de drikker alkohol i spørsmål 25. En alkoholenhet er her definert som en vanlig flaske øl, ett glass vin eller en drink man normalt drikker hver gang man drikker alkohol. Tabell 26.1 viser at om lag 19 prosent rapporterte at de normalt drikker fem enheter eller mer når de først drikker alkohol, mens over halvparten oppga at de vanligvis drikker moderat; normalt 1-2 enheter.

Tabell 26.1: Alkoholenheter som vanligvis inntas, antall og andel på ulike svaralternativer for fylkene samlet. Begge kjønn og alle aldre.

Svaralternativer	Antall	Andel
1-2 enheter	4275	53,8%
3-4 enheter	2178	27,4%
5-6 enheter	900	11,3%
7-9 enheter	381	4,8%
10+ enheter	210	2,6%
Totalt	7944	100%

Inndeling etter kjønn, alder og utdanning

Tabell 26.2-26.4 viser antall konsumerte enheter alkohol etter kjønn, alder og utdanning. Menn har et høyere inntak enn kvinner, mens yngre har et høyere inntak enn eldre. Jo høyere utdanning, jo mer moderat drakk man når man først konsumerte alkohol.

Tabell 26.2: Alkoholenheter som vanligvis inntas, antall og andel på ulike svaralternativer etter kjønn. Alle aldre.

Kjønn	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	1-2	3-4	5-6	7-9	10+	Totalt
Kvinner	2424 (60,2%)	1027 (25,5%)	418 (10,4%)	123 (3,1%)	36 (0,9%)	4028
Menn	1851 (47,3%)	1151 (29,4%)	482 (12,3%)	258 (6,6%)	174 (4,4%)	3916

Tabell 26.3: Alkoholenheter som vanligvis inntas, antall og andel på ulike svaralternativer etter alder*. Begge kjønn.

Alder	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	1-2	3-4	5-6	7-9	10+	Totalt
18-24	88 (17,2%)	117 (22,9%)	158 (30,9%)	91 (17,8%)	57 (11,2%)	511
25-44	869 (43,8%)	544 (27,4%)	310 (15,6%)	158 (8,0%)	105 (5,3%)	1986
45-66	1882 (52,6%)	1144 (31,9%)	388 (10,8%)	122 (3,4%)	45 (1,3%)	3581
67-79	1147 (74,4%)	341 (22,1%)	42 (2,7%)	9 (0,6%)	3 (0,2%)	1542

*har fjernet den eldste aldersgruppen fordi det var for små tall i enkeltceller

Tabell 26.4: Alkoholenheter som vanligvis inntas, antall og andel på ulike svaralternativer etter utdanning. Begge kjønn 25 år og eldre.

Utdanning	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	1-2	3-4	5-6	7-9	10+	Totalt
Lav	559 (55,1%)	256 (25,2%)	115 (11,3%)	54 (5,3%)	30 (3,0%)	1014
Middels	1884 (54,2%)	980 (28,2%)	369 (10,6%)	147 (4,2%)	93 (2,7%)	3473
Høy	1703 (59,0%)	810 (28,1%)	255 (8,8%)	88 (3,1%)	29 (1,0%)	2885

Inndeling etter fylke

21 prosent av respondentene fra Vest-Agder rapporterte at de drakk normalt fem enheter eller mer hver gang de drakk alkohol, mens 20 prosent av respondentene fra Aust-Agder og 15 prosent fra Vestfold rapporterte det samme. Tabellene 26.6-26.10 viser antall konsumerte alkoholenheter etter regioner innad i fylkene.

Tabell 26.5: Alkoholenheter som vanligvis inntas, antall og andel på ulike svaralternativer etter fylke. Begge kjønn og alle aldre.

Fylke	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	1-2	3-4	5-6	7-9	10+	Totalt
Aust-Agder	1089 (51,8%)	590 (28,1%)	240 (11,4%)	112 (5,3%)	72 (3,4%)	2103
Vest-Agder	1473 (52,2%)	744 (26,4%)	343 (12,2%)	165 (5,8%)	96 (3,4%)	2821
Agder totalt	2562 (52,0%)	1334 (27,1%)	583 (11,8%)	277 (5,6%)	168 (3,4%)	4924
Vestfold	1713 (56,7%)	844 (27,9%)	317 (10,5%)	104 (3,4%)	42 (1,4%)	3020

Tabell 26.6: Alkoholenheter som vanligvis inntas, antall og andel på ulike svaralternativer etter region i Vestfold. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	1-2	3-4	5-6	7-9	10+	Totalt
Tønsberg	325 (57,5%)	156 (27,6%)	61 (10,8%)	19 (3,4%)	4 (0,7%)	565
Sandefjord	294 (53,1%)	168 (30,3%)	62 (11,2%)	23 (4,2%)	7 (1,3%)	554
Larvik	323 (61,2%)	121 (22,9%)	54 (10,2%)	22 (4,2%)	8 (1,5%)	528
Region 4 (Vestfold)	461 (55,6%)	245 (29,6%)	89 (10,7%)	22 (2,7%)	12 (1,4%)	829
Region 5 (Vestfold)	310 (57,0%)	154 (28,3%)	51 (9,4%)	18 (3,3%)	11 (2,0%)	544
Hele fylket	1713 (56,7%)	844 (27,9%)	317 (10,5%)	104 (3,4%)	42 (1,4%)	3020

Tabell 26.7: Alkoholenheter som vanligvis inntas, antall og andel på ulike svaralternativer i folkerike kommuner i Vestfold der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	1-2	3-4	5-6	7-9	10+	Totalt
Horten	176 (52,9%)	107 (32,1%)	34 (10,2%)	10 (3,0%)	6 (1,8%)	333
Nøtterøy	171 (59,6%)	77 (26,8%)	31 (10,8%)	8 (2,8%)*		287

*for Nøtterøy er det for få respondenter i de to cellene til at vi kan oppgi tall for begge disse kategoriene. De resterende 8 (2,8%) respondentene er vist samlet for de to kategoriene.

Tabell 26.8: Antall alkoholenheter som vanligvis inntas, antall og andel på ulike svaralternativer etter region i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	1-2	3-4	5-6	7-9	10+	Totalt
Knutepunkt Sørlandet	1152 (51,8%)	609 (27,4%)	275 (12,4%)	128 (5,8%)	58 (2,6%)	2222
Lindesnes-regionen	210 (52,6%)	95 (23,8%)	55 (13,8%)	19 (4,8%)	20 (5,0%)	399
Lister-regionen	264 (55,1%)	105 (21,9%)	45 (9,4%)	35 (7,3%)	30 (6,3%)	479
Setesdal	155 (52,5%)	87 (29,3%)	27 (9,1%)	16 (5,4%)	12 (4,0%)	297
Østre Agder	781 (51,1%)	438 (28,7%)	181 (11,9%)	79 (5,2%)	48 (3,1%)	1527

Tabell 26.9: Antall alkoholenheter som vanligvis inntas, antall og andel på ulike svaralternativer i folkerike kommuner i Agder der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	1-2	3-4	5-6	7-9	10+	Totalt
Grimstad	174 (51,8%)	94 (28,0%)	38 (11,3%)	16 (4,8%)	14 (4,2%)	336
Arendal	389 (50,5%)	222 (28,8%)	94 (12,2%)	42 (5,5%)	23 (3,0%)	770
Kristiansand	775 (52,2%)	426 (28,7%)	178 (12,0%)	78 (5,2%)	29 (2,0%)	1486
Mandal	124 (49,6%)	59 (23,6%)	43 (17,2%)	11 (4,4%)	13 (5,2%)	250

Tabell 26.10 Antall alkoholenheter som vanligvis inntas, antall og andel på ulike svaralternativer i Knutepunkt Sørlandet og Østre Agder, eksklusive Kristiansand, Grimstad og Arendal. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer					
	1-2	3-4	5-6	7-9	10+	Totalt
Knutepunkt Sørlandet eks Kristiansand	377 (51,2%)	183 (24,9%)	97 (13,2%)	50 (6,8%)	29 (3,9%)	736
Østre Agder eks Grimstad og Arendal	218 (51,8%)	122 (29,0%)	49 (11,6%)	21 (5,0%)	11 (2,6%)	421

Spørsmål 27: Hvor ofte drikker du seks alkoholenheter eller mer ved én og samme anledning?

Tabell 27.1 viser tall for hvor ofte man drikker seks enheter eller mer for fylkene samlet. Det var 8393 som hadde svart på spørsmålet.

Tabell 27.1: Hvor ofte drikker mer enn seks enheter, fordeling på svaralternativer, antall og andel på de ulike svaralternativene for fylkene samlet. Begge kjønn og alle aldre.

Svaralternativer	Antall	Andel
Aldri	3513	41,9%
Sjeldnere enn månedlig	3364	40,1%
Månedlig	1143	13,6%
Ukentlig	346	4,1%
Daglig eller nesten daglig	27	0,3%
Totalt	8393	100%

Inndeling etter kjønn, alder og utdanning

Tabellene 27.2-27.4 viser tall for hvor ofte man drikker seks alkoholenheter etter kjønn, alder og utdanning. Kategoriene «ukentlig» og «daglig» er slått sammen til en kategori; «ukentlig eller oftere».

Andelen som drakk seks enheter alkohol månedlig eller hyppigere var høyere for menn (26 %) enn for kvinner (11 %). Det var også en langt høyere andel i aldersgruppen 18-24 år som drakk seks enheter månedlig eller hyppigere enn i de øvrige aldersgruppene.

Tabell 27.2: Hvor ofte drikker mer enn seks enheter, antall og andel på de ulike svaralternativene etter kjønn. Alle aldre.

Kjønn	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Aldri	<1g/ mnd	Månedlig	Ukentlig eller oftere	Totalt
Kvinner	2311 (53,4%)	1539 (35,6%)	398 (9,2%)	80 (1,9%)	4328
Menn	1202 (29,6%)	1825 (44,9%)	745 (18,3%)	293 (7,2%)	4065

Tabell 27.3: Hvor ofte drikker mer enn seks enheter, antall og andel på de ulike svaralternativene etter alder. begge kjønn.

Alder	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Aldri	<1g/ mnd	Månedlig	Ukentlig eller oftere	Totalt
18-24	74 (14,2%)	227 (43,5%)	179 (34,3%)	42 (8,0%)	522
25-44	503 (25,0%)	1114 (55,3%)	315 (15,6%)	81 (4,0%)	2013
45-66	1478 (39,9%)	1527 (41,2%)	519 (14,0%)	178 (4,8%)	3702
67-79	1074 (63,2%)	443 (26,1%)	118 (6,9%)	64 (3,8%)	1699
80+	384 (84,0%)	53 (11,6%)	12 (2,8%)	8 (1,7%)	457

Tabell 27.4: Hvor ofte drikker mer enn seks enheter, antall og andel på de ulike svaralternativene etter utdanning. Begge kjønn 25 år og eldre.

Utdanning	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Aldri	<1g/ mnd	Månedlig	Ukentlig eller oftere	Totalt
Lav	554 (47,7%)	419 (36,1%)	128 (11,0%)	61 (5,2%)	1162
Middel	1602 (43,5%)	1459 (39,6%)	473 (12,8%)	147 (4,0%)	3681
Høy	1249 (42,2%)	1232 (41,6%)	358 (12,1%)	121 (4,1%)	2960

Inndeling etter fylke

Tabell 27.5 viser tall for hvor ofte man drikker seks alkoholenheter etter fylke. Kategoriene «ukentlig» og «daglig» er slått sammen til kategorien «ukentlig eller oftere».

Det er ingen fylkesforskjeller.

Tabellene 27.6-27.10 viser inntak av seks alkoholenheter etter regioner innad i fylkene.

Tabell 27.5: Hvor ofte drikker mer enn seks enheter, antall og andel på de ulike svaralternativene etter fylke. Begge kjønn og alle aldre.

Fylke	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Aldri	<1g/ mnd	Månedlig	Ukentlig eller oftere	Totalt
Aust-Agder	940 (41,8%)	892 (39,6%)	338 (15,0%)	81 (3,6%)	2251
Vest-Agder	1290 (42,9%)	1161 (38,6%)	409 (13,6%)	150 (5,0%)	3010
Agder totalt	2230 (42,4%)	2053 (39,0%)	747 (14,2%)	231 (4,4%)	5261
Vestfold	1283 (41,0%)	1311 (41,9%)	396 (12,6%)	142 (4,6%)	3132

Tabell 27.6: Hvor ofte drikker mer enn seks enheter, antall og andel på de ulike svaralternativene etter region i Vestfold. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Aldri	<1g/ mnd	Månedlig	Ukentlig eller oftere	Totalt
Tønsberg	233 (40,2%)	241 (41,6%)	76 (13,1%)	29 (5,0%)	579
Sandefjord	226 (39,0%)	243 (42,0%)	87 (15,0%)	23 (4,0%)	579
Larvik	246 (44,6%)	216 (39,2%)	59 (10,7%)	30 (5,4%)	551
Region 4 (Vestfold)	342 (39,9%)	359 (41,9%)	111 (13,0%)	45 (5,3%)	857
Region 5 (Vestfold)	236 (41,7%)	252 (44,5%)	63 (11,1%)	15 (2,7%)	566
Hele fylket	1283 (41,0%)	1311 (41,9%)	396 (12,6%)	142 (4,6%)	3132

Tabell 27.7: Hvor ofte drikker mer enn seks enheter, antall og andel på de ulike svaralternativene i folkerike kommuner i Vestfold der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Aldri	<1g/ mnd	Månedlig	Ukentlig eller oftere	Totalt
Horten	135 (39,2%)	147 (42,7%)	42 (12,2%)	20 (5,8%)	344
Nøtterøy	124 (41,3%)	128 (42,7%)	33 (11,0%)	15 (5,0%)	300

Tabell 27.8: Hvor ofte drikker mer enn seks enheter, antall og andel på de ulike svaralternativene etter region i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Aldri	<1g/ mnd	Månedlig	Ukentlig eller oftere	Totalt
Knutepunkt Sørlandet	962 (41,2%)	929 (39,8%)	327 (14,0%)	117 (5,0%)	2335
Lindesnes-regionen	194 (44,1%)	174 (39,5%)	56 (12,7%)	16 (3,7%)	440
Lister-regionen	251 (47,4%)	180 (34,0%)	69 (13,0%)	29 (5,5%)	529
Setesdal	137 (42,7%)	129 (40,2%)	48 (15,0%)	7 (2,2%)	321
Østre Agder	686 (41,9%)	641 (39,2%)	247 (15,1%)	62 (3,8%)	1636

Tabell 27.9: Hvor ofte drikker mer enn seks enheter, antall og andel på de ulike svaralternativene i folkerike kommuner i Agder der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Aldri	<1g/ mnd	Månedlig	Ukentlig eller oftere	Totalt
Grimstad	161 (43,4%)	142 (38,3%)	55 (14,8%)	13 (3,5%)	371
Arendal	332 (40,7%)	319 (39,1%)	129 (15,8%)	35 (4,3%)	815
Kristiansand	626 (40,5%)	629 (40,7%)	217 (14,0%)	74 (4,8%)	1546
Mandal	118 (42,9%)	112 (40,7%)	35 (12,7%)	10 (3,6%)	275

Tabell 27.10: Hvor ofte drikker mer enn seks enheter, antall og andel på de ulike svaralternativene i Knutepunkt Sørlandet og Østre Agder, eksklusive Kristiansand, Grimstad og Arendal. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Aldri	<1g/ mnd	Månedlig	Ukentlig eller oftere	Totalt
Knutepunkt Sørlandet eks Kristiansand	336 (42,6%)	300 (38,0%)	110 (13,9%)	43 (5,4%)	789
Østre Agder eks Grimstad og Arendal	193 (42,9%)	180 (40,0%)	63 (14,0%)	14 (3,1%)	450

Skader

Undersøkelsen inkluderte to spørsmål om skader; spørsmål 28 om man hadde vært utsatt for en eller flere skader som krevde behandling hos lege, tannlege eller på legevakt/sykehus, og spørsmål 29 om hva slags type skade det var snakk om. De som svarte nei på spørsmål 28 fikk ikke spørsmål 29.

Spørsmål 28: Har du i løpet av de siste 12 måneder vært utsatt for én eller flere skader som førte til at du oppsøkte lege eller tannlege?

Tabell 28.1 viser skader siste 12 måneder som førte til lege/tannlegebesøk for fylkene samlet. Det var 9497 som hadde svart på spørsmålet. Av disse hadde 22 prosent vært utsatt for en eller flere skader siste år som førte til lege/tannlegebesøk. Disse tallene er betydelig høyere enn tall fra andre kilder, for eksempel Norsk pasientregister (NPR), der forekomsten er i størrelse 12-13 prosent. Det er vanskelig å si hva dette avviket skyldes, men NPR inneholder kun tall fra spesialisthelsetjenesten, og ikke tall fra tannlege eller fastleger. Det virker som en plausibel årsak til det store avviket her.

Det er også et avvik sammenliknet med SSBs levekårsundersøkelse, og hva dette avviket skyldes er vanskeligere å si noe sikkert om.

Tabell 28.1: Skader siste 12mnd som førte til lege/tannlegebesøk, antall og andel på de ulike svaralternativene for fylkene samlet. Begge kjønn og alle aldre.

Svaralternativer	Antall	Andel
Ja, 1	1449	15,3%
Ja, >1	587	6,2%
Nei	7461	78,6%
Totalt	9497	100%

Inndeling etter kjønn, alder og utdanning

Tabellene 28.2-28.4 viser skader siste 12 måneder etter kjønn, alder og utdanning. Andelen som rapporterte om skader var noe høyere blant menn enn blant kvinner, og noe lavere i alderen 67-79 år enn i de øvrige aldersgruppene. Høyt utdannede hadde en lavere andel med skader enn de med lavere utdanning. Tallene for eldste aldersgruppe er lavere enn det som observeres i andre kilder.

Tabell 28.2: Skader siste 12mnd som førte til lege/tannlegebesøk, antall og andel på de ulike svaralternativene etter kjønn. Alle aldre.

Kjønn	Antall og andel fordelt på svaralternativer			
	1	2+	Ingen	Totalt
Kvinner	713 (14,2%)	283 (5,6%)	4018 (80,1%)	5014
Menn	736 (16,4%)	304 (6,8%)	3443 (76,8%)	4483

Tabell 28.3: Skader siste 12mnd som førte til lege/tannlegebesøk, antall og andel på de ulike svaralternativene etter alder. Begge kjønn

Alder	Antall og andel fordelt på svaralternativer			
	1	2+	Ingen	Totalt
18-24	119 (19,3%)	55 (8,9%)	441 (71,7%)	615
25-44	389 (16,8%)	153 (6,6%)	1772 (76,6%)	2314
45-66	583 (14,2%)	259 (6,3%)	3262 (79,5%)	4104
67-79	256 (13,3%)	84 (4,4%)	1587 (82,4%)	1927
80+	102 (19,0%)	36 (6,7%)	399 (74,3%)	537

Tabell 28.4: Skader siste 12mnd som førte til lege/tannlegebesøk, antall og andel på de ulike svaralternativene etter utdanning. Begge kjønn 25 år og eldre.

Utdanning	Antall og andel fordelt på svaralternativer			
	1	2+	Ingen	Totalt
Lav	214 (15,8%)	125 (9,2%)	1018 (75,0%)	1357
Middels	651 (15,8%)	259 (6,3%)	3220 (78,0%)	4130
Høy	454 (13,7%)	135 (4,1%)	2717 (82,2%)	3306

Inndeling etter fylke

Tabell 28.5 viser fylkesvis tall for skader siste 12 måneder som førte til lege/tannlegebesøk. Det er kun mindre forskjeller mellom fylkene. I Vestfold rapporterte 20 prosent av respondentene at de hadde blitt utsatt for en eller flere skader som krevde behandling av lege/tannlege. Tilsvarende andel var 22 prosent i Agderfylkene. Disse tallene er betydelig høyere enn tall fra andre kilder, for eksempel Norsk pasientregister (NPR). Tabellene 28.6-28.10 viser skader siste 12 måneder som førte til lege/tannlegebesøk etter regioner innad i fylkene.

Tabell 28.5: Skader siste 12mnd som førte til lege/tannlegebesøk, antall og andel på de ulike svaralternativene etter fylke i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Fylke	Antall og andel fordelt på svaralternativer			
	1	2+	Ingen	Totalt
Aust-Agder	398 (15,5%)	168 (6,5%)	2006 (78,0%)	2572
Vest-Agder	571 (16,1%)	219 (6,2%)	2748 (77,7%)	3538
Agder totalt	969 (15,9%)	387 (6,3%)	4754 (77,8%)	6110
Vestfold	480 (14,2%)	200 (5,9%)	2707 (79,9%)	3387

Tabell 28.6: Skader siste 12mnd som førte til lege/tannlegebesøk, antall og andel på de ulike svaralternativene etter region i Vestfold. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer			
	1	2+	ingen	Totalt
Tønsberg	92 (14,9%)	36 (5,8%)	490 (79,3%)	618
Sandefjord	98 (15,9%)	43 (7,0%)	477 (77,2%)	618
Larvik	82 (13,4%)	37 (6,0%)	493 (80,6%)	612
Region 4 (Vestfold)	120 (12,9%)	45 (4,8%)	764 (82,2%)	929
Region 5 (Vestfold)	88 (14,4%)	39 (6,4%)	483 (79,2%)	610
Hele fylket	480 (14,2%)	200 (5,9%)	2707 (79,9%)	3387

Tabell 28.7: Skader siste 12mnd som førte til lege/tannlegebesøk, antall og andel på de ulike svaralternativene i folkerike kommuner i Vestfold der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på svaralternativer			
	1	2+	Ingen	Totalt
Horten	48 (12,8%)	22 (5,9%)	306 (81,4%)	376
Nøtterøy	39 (12,2%)	14 (4,4%)	266 (83,4%)	319

Tabell 28.8: Skader siste 12mnd som førte til lege/tannlegebesøk, antall og andel på de ulike svaralternativene etter region i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer			
	1	2+	ingen	Totalt
Knutepunkt Sørlandet	456 (17,0%)	167 (6,2%)	2059 (76,8%)	2682
Lindesnes-regionen	76 (14,3%)	35 (6,6%)	422 (79,2%)	533
Lister-regionen	93 (14,1%)	32 (4,9%)	533 (81,0%)	658
Setesdal	54 (14,2%)	14 (3,7%)	313 (82,2%)	381
Østre Agder	290 (15,6%)	139 (7,5%)	1427 (76,9%)	1856

Tabell 28.9: Skader siste 12mnd som førte til lege/tannlegebesøk, antall og andel på de ulike svaralternativene i folkerike kommuner i Agder der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på svaralternativer			
	1	2+	ingen	Totalt
Grimstad	82 (19,0%)	37 (8,6%)	312 (72,4%)	431
Arendal	131 (14,5%)	58 (6,4%)	717 (79,1%)	906
Kristiansand	302 (17,4%)	105 (6,0%)	1330 (76,6%)	1737
Mandal	39 (12,2%)	18 (5,6%)	262 (82,1%)	319

Tabell 28.10: Skader siste 12mnd som førte til lege/tannlegebesøk, antall og andel på de ulike svaralternativene i Knutepunkt Sørlandet og Østre Agder, eksklusive Kristiansand, Grimstad og Arendal. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer			
	1	2+	ingen	Totalt
Knutepunkt Sørlandet eks Kristiansand	154 (16,3%)	62 (6,6%)	729 (77,1%)	945
Østre Agder eks Grimstad og Arendal	77 (14,8%)	44 (8,5%)	398 (76,7%)	519

Fylkesvise tall brutt ned på alder, kjønn og utdanning

Tabellene 28.11-28.13 viser fylkesvise tall på skader, etter alder, kjønn og utdanning. På grunn av at få unge er ferdig med utdanning, er den yngste aldersgruppen utelatt.

Tabell 28.11: Antall og andel som har opplevd skade siste 12 måneder i Vestfold, etter kjønn, alder og utdanning, blant de som er 25 år og eldre.

Aldersgruppe	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene blant menn og kvinner					
	Menn			Kvinner		
	Lav	Middels	Høy	Lav	Middels	Høy
25-44	20 av 41 (48,8%)	35 av 144 (25,7%)	27 av 159 (16,9%)	13 av 47 (27,7%)	29 av 118 (24,6%)	45 av 274 (16,4%)
45-66	28 av 106 (26,4%)	71 av 362 (19,6%)	45 av 251 (17,9%)	28 av 114 (24,5%)	62 av 321 (19,3%)	36 av 296 (12,2%)
67-79	8 av 63 (12,7%)	34 av 191 (17,8%)	26 av 111 (23,4%)	9 av 70 (12,9%)	28 av 206 (13,6%)	16 av 75 (21,3%)
80+	6 av 19 (31,6%)	11 av 48 (22,9%)	4 av 17 (23,5%)	8 av 31 (25,8%)	15 av 64 (23,5%)	-

Tabell 28.12: Antall og andel som har opplevd skade siste 12 måneder i Aust-Agder, etter kjønn, alder og utdanning, blant de som er 25 år og eldre.

Aldersgruppe	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene blant menn og kvinner					
	Menn			Kvinner		
	Lav	Middels	Høy	Lav	Middels	Høy
25-44	11 av 34 (32,4%)	40 av 104 (38,5%)	17 av 98 (17,3%)	18 av 51 (35,3%)	29 av 111 (26,1%)	31 av 186 (16,7%)
45-66	22 av 86 (25,6%)	77 av 325 (23,7%)	37 av 159 (23,3%)	21 av 96 (21,9%)	51 av 289 (19,7%)	29 av 208 (13,9%)
67-79	7 av 37 (18,9%)	27 av 143 (18,9%)	10 av 91 (11,0%)	14 av 61 (23,0%)	19 av 124 (15,3%)	11 av 73 (15,0%)
80+	6 av 13 (46,2%)	11 av 36 (30,6%)	-	6 av 20 (30,0%)	16 av 45 (35,5%)	3 av 9 (33,3%)

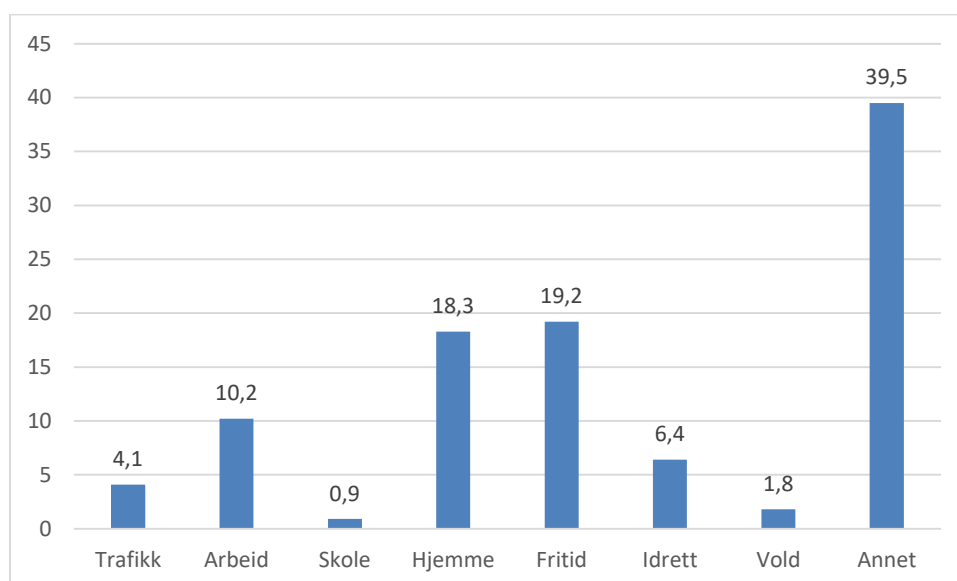
Tabell 28.13: Antall og andel som har opplevd skade siste 12 måneder i Vest-Agder, etter kjønn, alder og utdanning, blant de som er 25 år og eldre.

Aldersgruppe	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene blant menn og kvinner					
	Menn			Kvinner		
	Lav	Middels	Høy	Lav	Middels	Høy
25-44	20 av 55 (36,4%)	48 av 171 (28,1%)	44 av 184 (23,9%)	11 av 48 (22,9%)	23 av 122 (18,9%)	60 av 314 (19,1%)
45-66	27 av 83 (32,6%)	95 av 400 (23,8%)	48 av 227 (21,1%)	23 av 117 (19,7%)	81 av 340 (23,9%)	51 av 300 (17,0%)
67-79	11 av 47 (23,4%)	36 av 176 (20,4%)	16 av 95 (16,8%)	13 av 70 (18,6%)	37 av 190 (19,5%)	17 av 95 (17,9%)
80+	-	13 av 48 (27,1%)	9 av 28 (32,2%)	8 av 33 (24,2%)	14 av 52 (26,9%)	4 av 23 (17,4%)

Spørsmål 29: Var skaden et resultat av en...?

Det var 2036 som rapporterte én eller flere skader i spørsmål 28. I spørsmål 29 fikk disse respondentene spørsmål om type skade(r).

Figur 29.1 viser fordelingen av type skader for fylkene samlet. Kategorien «annet» er overraskende høy sammenliknet med tilsvarende data fra andre kilder. Siden utvalget består av den voksne populasjonen vil nødvendigvis andelen skader i forbindelse med skole og idrett være lav sammenliknet med undersøkelser som omfatter hele befolkningen.

Figur 29.1: Relativ forekomst av ulike typer skader

Støy

Spørsmål 30: Hvis du tenker på de siste 12 månedene, hvor plaget er du av støy når du er hjemme?

Spørsmålet om støy var todelt; det ble skilt mellom trafikkstøy og støy fra andre kilder. Det var fem svaralternativer, fra «ikke plaget» til «ekstremt plaget». Det var færre som svarte på spørsmålet om annen type støy, noe som trolig skyldes utformingen av det postale skjemaet.

Støy fra veitrafikk?

Tabell 30.1 viser trafikkstøy for fylkene samlet. Det var 9067 som hadde svart på spørsmålet. Av disse følte over 20 prosent seg plaget i større eller mindre grad av trafikkstøy, og 3 prosent oppga at de var mye eller ekstremt mye plaget. Dette er noe lavere enn tall fra andre kilder (ca 28 %).

Tabell 30.1: Trafikkstøy, antall og andel på de ulike svaralternativene, for fylkene samlet. Begge kjønn og alle aldre.

Svaralternativer	Antall	Andel
Ikke plaget	7150	78,9%
Litt plaget	1291	14,2%
Middels plaget	385	4,2%
Mye plaget	192	2,1%
Ekstremt plaget	49	0,5%
Totalt	9067	100,0%

Inndeling etter kjønn, alder og utdanning

Tabellene 30.2-30.4 viser trafikkstøy etter kjønn, alder og utdanning. Kategoriene «mye plaget» og «ekstremt mye plaget» er slått sammen. Andelen som rapporterte at de var plaget av trafikkstøy avtok med alder. En noe høyere andel lavt utdannede rapporterte at de var plaget av trafikkstøy enn de med høy utdanning.

Tabell 30.2: Trafikkstøy, antall og andel på de ulike svaralternativene etter kjønn. Alle aldre.

Kjønn	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Ikke plaget	Litt plaget	Middels plaget	Mye eller ekstremt plaget	Totalt
Kvinner	3721 (77,9%)	716 (15,0%)	213 (4,5%)	127 (2,7%)	4777
Menn	3429 (79,9%)	575 (13,4%)	172 (4,0%)	114 (2,6%)	4290

Tabell 30.3: Trafikkstøy, antall og andel på de ulike svaralternativene etter alder. begge kjønn.

Alder	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Ikke plaget	Litt plaget	Middels plaget	Mye eller ekstremt plaget	Totalt
18-24	451 (76,7%)	97 (16,5%)	30 (5,1%)	10 (1,7%)	588
25-44	1658 (75,8%)	343 (15,7%)	109 (5,0%)	77 (3,5%)	2187
45-66	3119 (79,3%)	541 (13,8%)	158 (4,0%)	115 (2,9%)	3933
67-79	1466 (80,5%)	256 (14,1%)	69 (3,8%)	30 (1,7%)	1821
80+	456 (84,8%)	54 (10,0%)	19 (3,5%)	9 (1,7%)	538

Tabell 30.4: Trafikkstøy, antall og andel på de ulike svaralternativene etter utdanning. Begge kjønn 25 år og eldre.

Utdanning	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Ikke plaget	Litt plaget	Middels plaget	Mye eller ekstremt plaget	Totalt
Lav	976 (76,1%)	205 (16,0%)	57 (4,4%)	44 (3,4%)	1282
Middels	3115 (78,8%)	543 (13,7%)	176 (4,5%)	119 (3,1%)	3953
Høy	2557 (80,7%)	434 (13,7%)	116 (3,7%)	61 (1,9%)	3168

Inndeling etter fylke

Tabell 30.5 viser trafikkstøy etter fylke. Kategoriene «mye plaget» og «ekstremt mye plaget» er slått sammen. Det er kun mindre forskjeller mellom fylkene. Tabellene 30.6-30.10 viser trafikkstøy etter region innad i fylkene.

Tabell 30.5: Trafikkstøy, antall og andel på de ulike svaralternativene etter fylke i Agder

Fylke	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Ikke plaget	Litt plaget	Middels plaget	Mye eller ekstremt plaget	Totalt
Aust-Agder	1966 (80,3%)	321 (13,1%)	102 (4,2%)	60 (2,5%)	2449
Vest-Agder	2664 (77,2%)	502 (14,6%)	195 (5,7%)	88 (2,6%)	3449
Agder totalt	4630 (78,5%)	823 (14,0%)	297 (5,0%)	148 (2,5%)	5898
Vestfold	2520 (78,1%)	468 (14,5%)	144 (4,5%)	90 (2,9%)	3225

Tabell 30.6: Trafikkstøy, antall og andel på de ulike svaralternativene etter region i Vestfold

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Ikke plaget	Litt plaget	Middels plaget	Mye eller ekstremt plaget	Totalt
Tønsberg	460 (78,4%)	88 (15,0%)	26 (4,4%)	13 (2,2%)	587
Sandefjord	453 (76,4%)	79 (13,3%)	35 (5,9%)	26 (4,4%)	593
Larvik	449 (78,6%)	82 (14,4%)	21 (3,7%)	19 (3,3%)	571
Region 4 (Vestfold)	695 (78,1%)	138 (15,5%)	39 (4,4%)	18 (2,0%)	890
Region 5 (Vestfold)	463 (78,3%)	81 (13,9%)	23 (3,9%)	17 (2,9%)	584
Hele fylket	2520 (78,1%)	468 (14,5%)	144 (4,5%)	90 (2,9%)	3225

Tabell 30.7: Trafikkstøy, antall og andel på de ulike svaralternativene i folkerike kommuner i Vestfold der antall deltagere var 300 eller høyere.

Kommune	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Ikke plaget	Litt plaget	Middels plaget	Mye eller ekstremt plaget	Totalt
Horten	275 (77,2%)	61 (17,1%)	13 (3,7%)	7 (2,0%)	356
Nøtterøy	248 (80,0%)	47 (15,2%)	9 (2,9%)	6 (1,9%)	310

Tabell 30.8: Trafikkstøy, antall og andel på de ulike svaralternativene etter region i Agder

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Ikke plaget	Litt plaget	Middels plaget	Mye eller ekstremt plaget	Totalt
Knutepunkt Sørlandet	2017 (78,2%)	364 (14,1%)	119 (4,6%)	80 (3,1%)	2580
Lindesnes-regionen	399 (78,4%)	87 (17,1%)	16 (3,1%)	7 (1,4%)	509
Lister-regionen	515 (81,1%)	93 (14,6%)	21 (3,3%)	6 (1,0%)	635
Setesdal	311 (86,1%)	30 (8,3%)	11 (3,0%)	9 (2,5%)	361
Østre Agder	1388 (79,0%)	249 (14,2%)	74 (4,2%)	46 (2,6%)	1757

Tabell 30.9: Trafikkstøy, antall og andel på de ulike svaralternativene i folkerike kommuner i Agder der antall deltagere var 300 eller høyere.

Kommune	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Ikke plaget	Litt plaget	Middels plaget	Mye eller ekstremt plaget	Totalt
Grimstad	325 (80,0%)	51 (12,6%)	20 (4,9%)	10 (2,4%)	406
Arendal	683 (79,8%)	118 (13,8%)	34 (4,0%)	21 (2,5%)	856
Kristiansand	1303 (78,9%)	227 (13,7%)	73 (4,4%)	49 (2,9%)	1652
Mandal	243 (78,9%)	49 (15,9%)	12 (3,9%)	4 (1,2%)	308

Tabell 30.10: Trafikkstøy, antall og andel på de ulike svaralternativene i Knutepunkt Sørlandet og Østre Agder, eksklusive Kristiansand, Grimstad og Arendal.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Ikke plaget	Litt plaget	Middels plaget	Mye eller ekstremt plaget	Totalt
Knutepunkt Sørlandet eks Kristiansand	714 (76,9%)	137 (14,8%)	46 (5,0%)	41 (4,4%)	928
Østre Agder eks Grimstad og Arendal	380 (76,8%)	80 (16,2%)	20 (4,0%)	15 (3,0%)	495

støy fra andre kilder?

Tabell 30.11 viser tall for støy fra andre kilder enn veitrafikk. Det var 7949 som hadde svart på spørsmålet. Av disse svarte omlag 27 prosent at de var plaget i større eller mindre grad, og 3 prosent oppga at de var mye eller ekstremt mye plaget. Dette er noe høyere enn tall fra andre datakilder på støy (omlag 21 %).

Tabell 30.11: Støy fra andre kilder, antall og andel på de ulike svaralternativene for fylkene samlet. Begge kjønn og alle aldre.

Svaralternativer	Antall	Andel
Ikke plaget	5841	73,5%
Litt plaget	1483	18,7%
Middels plaget	401	5,0%
Mye plaget	170	2,1%
Ekstremt plaget	54	0,7%
Totalt	7949	100,0%

Inndeling etter kjønn, alder og utdanning

Tabellene 30.12-30.14 viser tall for støy fra andre kilder enn veitrafikk etter kjønn, alder og utdanning. En høyere andel unge er plaget av støy fra andre kilder sammenlignet med eldre. Det var også en noe høyere andel i gruppen med lav utdanning som var plaget av støy fra andre kilder enn veitrafikk sammenlignet med gruppen med høy utdanning.

Tabell 30.12: Støy fra andre kilder, antall og andel på de ulike svaralternativene etter kjønn. Alle aldre.

Kjønn	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Ikke plaget	Litt plaget	Middels plaget	Mye eller ekstremt plaget	Totalt
Kvinner	3000 (72,2%)	611 (19,5%)	215 (5,2%)	130 (3,1%)	4156
Menn	2841 (74,9%)	672 (17,7%)	186 (4,9%)	94 (2,5%)	3793

Tabell 30.13: Støy fra andre kilder, antall og andel på de ulike svaralternativene etter alder. begge kjønn.

Alder	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Ikke plaget	Litt plaget	Middels plaget	Mye eller ekstremt plaget	Totalt
18-24	385 (65,0%)	135 (22,8%)	47 (7,9%)	25 (4,2%)	592
25-44	1445 (67,0%)	491 (22,8%)	133 (6,2%)	89 (4,1%)	2158
45-66	2635 (76,1%)	585 (16,9%)	162 (4,7%)	81 (2,3%)	3463
67-79	1093 (78,0%)	230 (16,4%)	55 (3,9%)	24 (1,7%)	1402
80+	283 (84,7%)	42 (12,6%)	4 (1,2%)	5 (1,5%)	330

Tabell 30.14: Støy fra andre kilder, antall og andel på de ulike svaralternativene etter utdanning. Begge kjønn 25 år og eldre.

Utdanning	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Ikke plaget	Litt plaget	Middels plaget	Mye eller ekstremt plaget	Totalt
Lav	714 (72,1%)	177 (17,9%)	50 (5,1%)	49 (4,9%)	990
Middels	2459 (74,2%)	613 (18,5%)	164 (4,9%)	78 (2,4%)	3314
Høy	2235 (75,0%)	547 (18,3%)	130 (4,4%)	69 (2,3%)	2981

Inndeling etter fylke

Tabell 30.15 viser fylkesvis tall for støy fra andre kilder, mens tabellene 30.16-30.20 viser støy fra andre kilder etter regioner innad i fylkene.

Tabell 30.15: Støy fra andre kilder, antall og andel på de ulike svaralternativene etter fylke i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Fylke	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Ikke plaget	Litt plaget	Middels plaget	Mye eller ekstremt plaget	Totalt
Aust-Agder	1582 (73,3%)	414 (19,2%)	97 (4,5%)	64 (2,9%)	2157
Vest-Agder	2181 (74,3%)	532 (18,1%)	147 (5,0%)	77 (2,6%)	2937
Agder totalt	3763 (73,9%)	946 (18,6%)	244 (4,8%)	141 (2,7%)	5094
Vestfold	2078 (72,8%)	537 (18,8%)	157 (5,5%)	83 (2,9%)	2855

Tabell 30.16: Støy fra andre kilder, antall og andel på de ulike svaralternativene etter region i Vestfold. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Ikke plaget	Litt plaget	Middels plaget	Mye eller ekstremt plaget	Totalt
Tønsberg	376 (70,7%)	102 (19,2%)	33 (6,2%)	21 (3,9%)	532
Sandefjord	363 (68,4%)	120 (22,6%)	35 (6,6%)	13 (2,5%)	531
Larvik	372 (74,4%)	84 (16,8%)	29 (5,8%)	15 (3,0%)	500
Region 4 (Vestfold)	576 (75,0%)	140 (18,2%)	35 (4,6%)	17 (2,2%)	768
Region 5 (Vestfold)	391 (74,6%)	91 (17,4%)	25 (4,8%)	17 (3,3%)	524
Hele fylket	2078 (72,8%)	537 (18,8%)	157 (5,5%)	83 (2,9%)	2855

Tabell 30.17: Støy fra andre kilder, antall og andel på de ulike svaralternativene i folkerike kommuner i Vestfold der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Ikke plaget	Litt plaget	Middels plaget	Mye eller ekstremt plaget	Totalt
Horten	222 (72,1%)	57 (18,5%)	20 (6,5%)	9 (2,9%)	308
Nøtterøy	202 (76,5%)	47 (17,8%)	9 (3,4%)	6 (2,3%)	264

Tabell 30.18: Støy fra andre kilder, antall og andel på de ulike svaralternativene etter region i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Ikke plaget	Litt plaget	Middels plaget	Mye eller ekstremt plaget	Totalt
Knutepunkt Sørlandet	1632 (71,9%)	439 (19,3%)	136 (6,0%)	62 (2,7%)	2269
Lindesnes-regionen	350 (81,8%)	56 (13,1%)	10 (2,3%)	12 (2,8%)	428
Lister-regionen	404 (77,1%)	95 (18,1%)	18 (3,4%)	7 (1,3%)	524
Setesdal	252 (75,4%)	56 (16,8%)	13 (3,9%)	13 (3,9%)	334
Østre Agder	1125 (73,1%)	300 (19,5%)	67 (4,4%)	47 (3,0%)	1539

Tabell 30.19: Støy fra andre kilder, antall og andel på de ulike svaralternativene i folkerike kommuner i Agder der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Ikke plaget	Litt plaget	Middels plaget	Mye eller ekstremt plaget	Totalt
Grimstad	269 (72,1%)	73 (19,6%)	17 (4,6%)	14 (3,8%)	373
Arendal	553 (72,2%)	159 (20,8%)	31 (4,0%)	23 (3,0%)	766
Kristiansand	1043 (70,5%)	296 (20,0%)	92 (6,2%)	49 (3,3%)	1480
Mandal	214 (80,8%)	36 (13,6%)	7 (2,6%)	8 (3,0%)	265

Tabell 30.20: Støy fra andre kilder, antall og andel på de ulike svaralternativene i Knutepunkt Sørlandet og Østre Agder, eksklusive Kristiansand, Grimstad og Arendal. Begge kjønn og alle aldre.

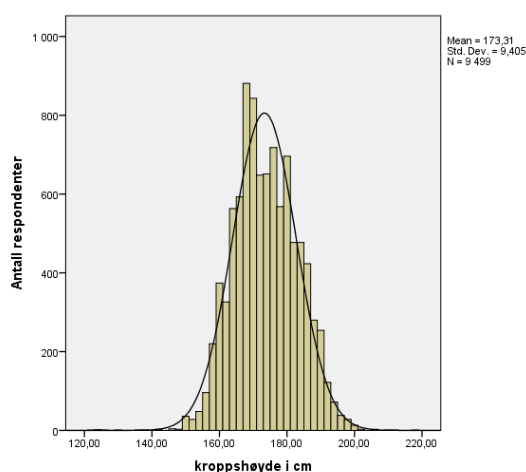
Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer				Totalt
	Ikke plaget	Litt plaget	Middels plaget	Mye eller ekstremt plaget	
Knutepunkt Sørlandet eks Kristiansand	589 (74,6%)	143 (18,1%)	44 (5,6%)	13 (1,6%)	789
Østre Agder eks Grimstad og Arendal	303 (75,8%)	68 (17,0%)	19 (4,8%)	10 (2,5%)	400

Høyde og vekt

Spørsmål 31: Hvor høy er du uten sko?

Figur 31.1 viser hvordan kroppshøyde er fordelt for fylkene samlet. I figuren er individer under 120cm og over 220cm utelatt. Det gjenværende materialet utgjorde da 9499 personer, med en gjennomsnittlig kroppshøyde på 173cm. Figuren antyder at kroppshøyden i hovedsak var nær normalfordelt i utvalget.

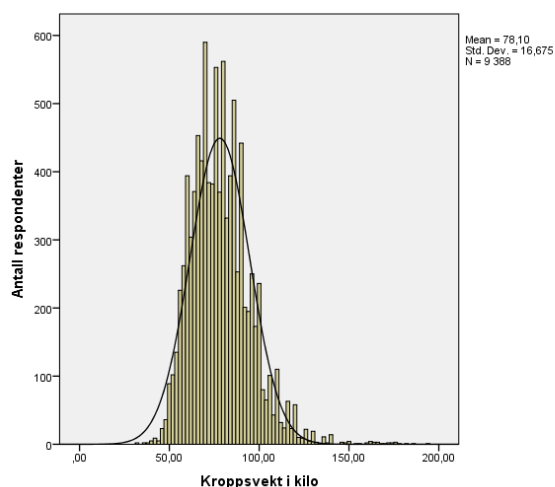
Figur 31.1: Kroppshøyde fordelt på mulige svaralternativer, mellom 120 og 220cm.



Spørsmål 32: Hvor mye veier du uten klær og sko?

Figur 32.1 viser hvordan kroppsvekt var fordelt for fylkene samlet. I figuren er alle under 30 kg og over 200 kg utelatt. Da gjenstod 9388 personer med en gjennomsnittsvekt på ca. 78kg. Kroppsvekt syns i hovedsak å være normalfordelt, men med en hale mot høyre. Noen få individer er sterkt overvektige.

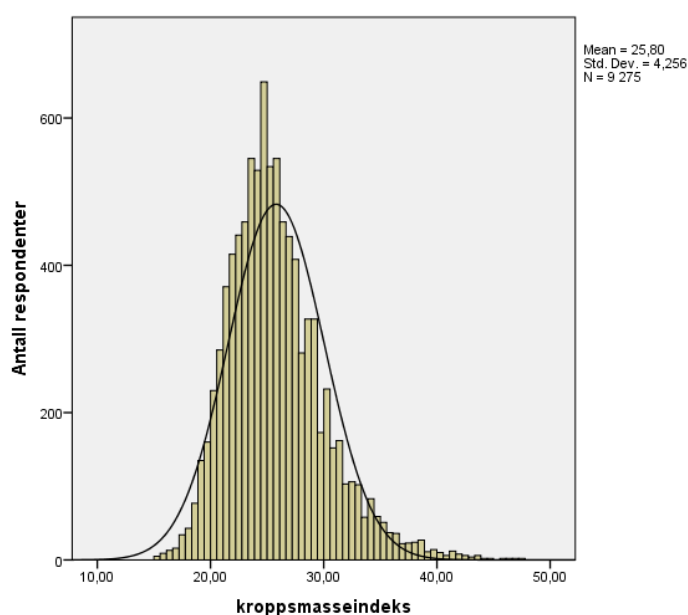
Figur 32.1: Kroppsvekt i kilo, for de som veier mellom 30 og 200 kilo



Kroppsmasseindeks – KMI

Basert på oppgitt kroppshøyde og vekt har vi beregnet kroppsmasseindeks (KMI) ved å dividere vekt (i kilo) med kvadratet av kroppshøyden (i meter). Ved å fjerne de individene med mest avvikende kroppshøyde eller vekt; endte vi opp med et utvalg på 9307 personer som hadde svart på både spørsmål om kroppshøyde og vekt. Disse hadde en KMI i intervallet mellom 9 og 72. Vi fjernet så de mest ekstreme verdiene, de under 15 og de over 50, og satt igjen med 9276 individer; med en gjennomsnittlig KMI på 25,8 og median 25,2. Figur 32.2 viser at KMI i hovedsak er normalfordelt, men med en hale mot høyere KMI, og der verdiene rundt gjennomsnittet er overrepresenterte, sammenliknet med normalfordelte tall.

Figur 32.2: Kroppsmasseindeks – KMI – i intervallet 15 til 50.



Tabell 32.1: Kroppsmasseindeks (KMI), antall og andel på de ulike KMI-kategoriene for fylkene samlet. Begge kjønn og alle aldre.

Antall og andel fordelt på svaralternativer				
Under 20	20-24,99	25-29,99	30+	Totalt
490 (5,3%)	3900 (42,0%)	3519 (37,9%)	1367 (14,7%)	9276

Inndeling etter kjønn, alder og utdanning

Tabellene 32.2-32.4 viser KMI etter kjønn, alder og utdanning. En noe høyere andel menn hadde en KMI over 30 enn kvinner. Andelen med høy KMI økte med alder, opp til nest eldste aldersgruppe. Blant de eldste var andelen med høy KMI igjen noe lavere. Det var en lavere andel med BMI over 30 i gruppen med høy utdanning enn i gruppen med lav utdanning.

Tabell 32.2: Kroppsmasseindeks (KMI), antall og andel på de ulike KMI-kategoriene etter kjønn. Alle aldre.

Kjønn	Antall og andel fordelt på KMI-kategorier				
	Under 20	20-24,99	25-29,99	30+	Totalt
Kvinner	396 (8,2%)	2292 (47,2%)	1531 (31,6%)	633 (13,0%)	4852
Menn	94 (2,1%)	1608 (36,3%)	1988 (44,9%)	734 (16,6%)	4424

Tabell 32.3: Kroppsmasseindeks (KMI), antall og andel på de ulike KMI-kategoriene etter alder. Begge kjønn.

Alder	Antall og andel fordelt på KMI-kategorier				
	Under 20	20-24,99	25-29,99	30+	Totalt
18-24	97 (16,2%)	352 (59,0%)	105 (17,6%)	43 (7,2%)	597
25-44	139 (6,1%)	1086 (47,8%)	704 (31,0%)	345 (15,2%)	2274
45-66	123 (3,0%)	1481 (36,7%)	1747 (43,3%)	686 (17,0%)	4037
67-79	95 (5,1%)	735 (39,5%)	777 (41,8%)	252 (13,6%)	1859
80+	36 (7,1%)	246 (48,3%)	186 (36,5%)	41 (8,1%)	509

Tabell 32.4: Kroppsmasseindeks (KMI), antall og andel på de ulike KMI-kategoriene etter utdanning. Begge kjønn 25 år og eldre.

Utdanning	Antall og andel fordelt på KMI-kategorier				
	Under 20	20-24,99	25-29,99	30+	Totalt
Lav	104 (6,8%)	611 (40,0%)	545 (35,7%)	266 (17,4%)	1526
Middels	196 (4,6%)	1649 (38,3%)	1753 (40,8%)	702 (16,3%)	4300
Høy	185 (5,5%)	1602 (47,7%)	1184 (35,3%)	387 (11,5%)	3358

Inndeling etter fylke

Tabell 32.5 viser KMI etter fylke. Den viser kun mindre forskjeller mellom fylkene. Tabellene 32.6-32.10 viser KMI etter regioner innad i fylkene.

Tabell 32.5: Kroppsmasseindeks (KMI), antall og andel på de ulike KMI-kategoriene etter fylke. Begge kjønn og alle aldre.

Fylke	Antall og andel fordelt på KMI-kategorier				
	Under 20	20-24,99	25-29,99	30+	Totalt
Aust-Agder	106 (4,2%)	1002 (39,7%)	996 (39,4%)	421 (16,7%)	2525
Vest-Agder	189 (5,5%)	1531 (44,3%)	1244 (36,0%)	489 (14,2%)	3453
Agder totalt	295 (4,9%)	2533 (42,4%)	2240 (37,5%)	910 (15,2%)	5978
Vestfold	195 (5,9%)	1367 (41,1%)	1279 (38,4%)	488 (14,7%)	3329

Tabell 32.6: Kroppsmasseindeks (KMI), antall og andel på de ulike KMI-kategoriene etter region i Vestfold. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på KMI-kategorier				
	Under 20	20-24,99	25-29,99	30+	Totalt
Tønsberg	44 (7,2%)	265 (43,4%)	217 (35,6%)	84 (13,8%)	610
Sandefjord	30 (4,9%)	255 (41,7%)	231 (37,7%)	96 (15,7%)	612
Larvik	27 (4,5%)	252 (42,1%)	226 (37,8%)	93 (15,6%)	598
Region 4 (Vestfold)	65 (7,2%)	364 (40,2%)	349 (38,5%)	128 (14,1%)	906
Region 5 (Vestfold)	29 (4,8%)	231 (38,3%)	256 (42,5%)	87 (14,4%)	603
Hele fylket	195 (5,9%)	1367 (41,1%)	1279 (38,4%)	488 (14,7%)	3329

Tabell 32.7: Kroppsmasseindeks (KMI), antall og andel på de ulike KMI-kategoriene i folkerike kommuner i Vestfold der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på KMI-kategorier				
	Under 20	20-24,99	25-29,99	30+	Totalt
Horten	27 (7,4%)	135 (37,0%)	146 (40,0%)	57 (15,6%)	365
Nøtterøy	21 (6,8%)	145 (46,9%)	105 (34,0%)	38 (12,3%)	309

Tabell 32.8: Kroppsmasseindeks (KMI), antall og andel på de ulike KMI-kategoriene etter region i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på KMI-kategorier				
	Under 20	20-24,99	25-29,99	30+	Totalt
Knutepunkt Sørlandet	156 (5,9%)	1165 (44,3%)	939 (35,7%)	371 (14,1%)	2631
Lindesnes-regionen	18 (3,5%)	226 (44,1%)	196 (38,2%)	73 (14,2%)	513
Lister-regionen	38 (5,9%)	273 (42,5%)	229 (35,6%)	103 (16,0%)	643
Setesdal	12 (3,2%)	152 (40,3%)	146 (38,7%)	67 (17,8%)	377
Østre Agder	71 (3,9%)	717 (39,5%)	730 (40,2%)	296 (16,3%)	1814

Tabell 32.9: Kroppsmasseindeks (KMI), antall og andel på de ulike KMI-kategoriene i folkerike kommuner i Agder der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på KMI-kategorier				
	Under 20	20-24,99	25-29,99	30+	Totalt
Grimstad	20 (4,7%)	166 (39,2%)	176 (41,6%)	61 (14,4%)	423
Arendal	33 (3,7%)	365 (41,2%)	354 (40,0%)	133 (15,0%)	885
Kristiansand	98 (5,8%)	800 (47,1%)	594 (35,0%)	206 (12,1%)	1698
Mandal	13 (4,2%)	138 (44,8%)	114 (37,0%)	43 (14,0%)	308

Tabell 32.10: Kroppsmasseindeks (KMI), antall og andel på de ulike KMI-kategoriene i Knutepunkt Sørlandet og Østre Agder, eksklusive Kristiansand, Grimstad og Arendal. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på KMI-kategorier				
	Under 20	20-24,99	25-29,99	30+	Totalt
Knutepunkt Sørlandet eks Kristiansand	58 (6,2%)	365 (39,1%)	345 (37,0%)	165 (17,7%)	933
Østre Agder eks Grimstad og Arendal	18 (3,6%)	186 (36,8%)	200 (39,5%)	102 (20,2%)	506

Fylkesvise tall brutt ned på alder, kjønn og utdanning

Tabellene 32.11-32.13 viser fylkesvise tall på kroppsmasseindeks ≥ 30 , etter alder, kjønn og utdanning. På grunn av at få unge er ferdig med utdanning, er den yngste aldersgruppen utelatt.

Tabell 32.11: Antall og andel med kroppsmasseindeks ≥ 30 i Vestfold, etter kjønn, alder og utdanning, blant de som er 25-79 år.

Aldersgruppe	Antall og andel fordelt på de ulike KMI-kategoriene blant menn og kvinner					
	Menn			Kvinner		
	Lav	Middels	Høy	Lav	Middels	Høy
25-44	10 av 40 (25,0%)	21 av 144 (14,6%)	18 av 159 (11,3%)	9 av 45 (20,0%)	21 av 117 (17,9%)	36 av 272 (13,2%)
45-66	23 av 102 (22,5%)	70 av 363 (19,3%)	42 av 249 (16,9%)	17 av 112 (15,2%)	50 av 318 (15,7%)	33 av 289 (11,4%)
67-79	10 av 59 (16,9%)	33 av 187 (17,6%)	13 av 110 (11,8%)	10 av 62 (16,1%)	23 av 202 (11,4%)	6 av 72 (8,3%)

Tabell 32.12: Antall og andel med kroppsmasseindeks ≥ 30 i Aust-Agder, etter kjønn, alder og utdanning, blant de som er 25-79 år.

Aldersgruppe	Antall og andel fordelt på de ulike KMI-kategoriene blant menn og kvinner					
	Menn			Kvinner		
	Lav	Middels	Høy	Lav	Middels	Høy
25-44	6 av 34 (17,6%)	16 av 102 (15,7%)	13 av 99 (13,1%)	13 av 49 (26,5%)	21 av 103 (20,4%)	20 av 185 (10,8%)
45-66	24 av 85 (28,2%)	74 av 326 (22,7%)	21 av 159 (13,2%)	22 av 96 (22,9%)	50 av 275 (18,2%)	32 av 207 (15,5%)
67-79	5 av 39 (12,8%)	28 av 141 (19,9%)	12 av 91 (13,2%)	8 av 55 (14,5%)	23 av 124 (18,5%)	6 av 67 (9,0%)

Tabell 32.13: Antall og andel med kroppsmasseindeks ≥ 30 i Vest-Agder, etter kjønn, alder og utdanning, blant de som er 25-79 år.

Aldersgruppe	Antall og andel fordelt på de ulike KMI-kategoriene blant menn og kvinner					
	Menn			Kvinner		
	Lav	Middels	Høy	Lav	Middels	Høy
25-44	18 av 52 (34,6%)	47 av 171 (27,5%)	20 av 185 (10,8%)	13 av 46 (28,3%)	17 av 118 (14,4%)	33 av 313 (10,5%)
45-66	27 av 83 (32,5%)	81 av 395 (20,5%)	24 av 224 (10,7%)	18 av 112 (16,1%)	42 av 325 (12,9%)	33 av 297 (11,1%)
67-79	3 av 48 (6,3%)	29 av 173 (16,8%)	10 av 95 (10,5%)	9 av 63 (14,3%)	22 av 179 (12,3%)	10 av 94 (10,6%)

Sivilstatus og antall personer i husholdningen

Spørsmål 33: Er du gift/samboer eller enslig?

Tabell 33.1 viser samlivsstatus for fylkene samlet. Det var 9577 som hadde svart på spørsmålet. Av disse oppga om lag 72 prosent (6905 personer) at de levde i et parforhold.

Tabell 33.1: Samlivsstatus, antall og andel for fylkene samlet. Begge kjønn og alle aldre.

Svaralternativer	Antall	Andel
Gift/samboer	6905	72,1%
Enslig	2672	27,9%
Totalt	9577	100%

Inndeling etter kjønn, alder og utdanning

Tabellene 33.2-33.4 viser samlivsstatus etter kjønn, alder og utdanning. Noe flere menn enn kvinner oppga at de lever i et samliv. Andelen i samliv økte også med utdanning.

Tabell 33.2: Samlivsstatus, antall og andel fordelt på ulike svaralternativer etter kjønn. Alle aldre.

Kjønn	Antall og andel fordelt på svaralternativer		
	Gift/ samboer	Enslig	Totalt
Kvinner	3506 (69,1%)	1571 (30,9%)	5077
Menn	3399 (75,5%)	1101 (24,5%)	4500

Tabell 33.3: Samlivsstatus, antall og andel fordelt på ulike svaralternativer etter alder. Begge kjønn.

Alder	Antall og andel fordelt på svaralternativer		
	Gift/ samboer	Enslig	Totalt
18-24	135 (22,4%)	469 (77,6%)	604
25-44	1812 (78,2%)	504 (21,8%)	2316
45-66	3282 (78,9%)	850 (21,1%)	4132
67-79	1446 (73,9%)	512 (26,1%)	1958
80+	250 (44,1%)	317 (55,9%)	567

Tabell 33.4: Samlivsstatus, antall og andel fordelt på ulike svaralternativer etter utdanning. Begge kjønn 25 år og eldre

Utdanning	Antall og andel fordelt på svaralternativer		
	Gift/ samboer	Enslig	Totalt
Lav	950 (68,6%)	435 (31,4%)	1385
Middels	3109 (74,5%)	1066 (25,5%)	4175
Høy	2648 (79,6%)	677 (20,4%)	3325

Inndeling etter fylke

Tabell 33.5 viser samlivsstatus etter fylke. Andelene som lever i samliv var 72 prosent for alle de tre fylkene.

Tabell 33.5: Samlivsstatus, antall og andel fordelt på ulike svaralternativer etter fylke i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Fylke	Antall og andel fordelt på svaralternativer		
	Gift/ samboer	Enslig	Totalt
Aust-Agder	1878 (72,3%)	718 (27,7%)	2596
Vest-Agder	2580 (72,2%)	993 (27,8%)	3573
Agder totalt	4458 (72,2%)	1711 (27,8%)	6169
Vestfold	2447 (71,8%)	961 (28,2%)	3408

Tabell 33.6: Samlivsstatus, antall og andel fordelt på ulike svaralternativer etter region i Vestfold. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer		
	Gift/ samboer	Enslig	Totalt
Tønsberg	430 (68,8%)	195 (31,2%)	625
Sandefjord	467 (74,8%)	157 (25,2%)	624
Larvik	431 (70,1%)	184 (29,9%)	615
Region 4 (Vestfold)	645 (69,5%)	283 (30,5%)	928
Region 5 (Vestfold)	474 (76,9%)	142 (23,1%)	616
Hele fylket	2447 (71,8%)	961 (28,2%)	3408

Tabell 33.7: Samlivsstatus, antall og andel fordelt på ulike svaralternativer i folkerike kommuner i Vestfold der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på svaralternativer		
	Gift/ samboer	Enslig	Totalt
Horten	255 (68,0%)	120 (32,0%)	375
Nøtterøy	225 (70,3%)	95 (29,7%)	320

Tabell 33.8: Samlivsstatus, antall og andel fordelt på ulike svaralternativer etter region i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer		
	Gift/ samboer	Enslig	Totalt
Knutepunkt Sørlandet	1958 (72,2%)	755 (27,8%)	2713
Lindesnes-regionen	388 (72,9%)	144 (27,1%)	532
Lister-regionen	494 (74,0%)	174 (26,0%)	668
Setesdal	270 (70,3%)	114 (29,7%)	384
Østre Agder	1348 (72,0%)	524 (28,0%)	1872

Tabell 33.9: Samlivsstatus, antall og andel fordelt på ulike svaralternativer i folkerike kommuner i Agder der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på svaralternativer		
	Gift/ samboer	Enslig	Totalt
Grimstad	314 (72,0%)	122 (28,0%)	436
Arendal	665 (72,7%)	250 (27,3%)	915
Kristiansand	1236 (70,4%)	519 (29,6%)	1755
Mandal	233 (73,3%)	85 (26,7%)	318

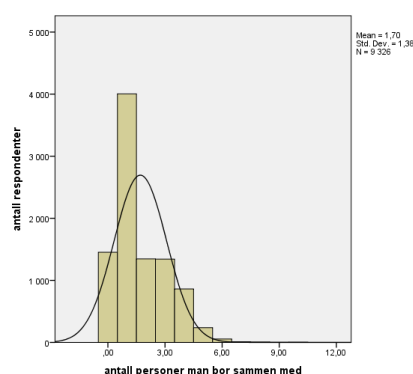
Tabell 33.10: Samlivsstatus, antall og andel fordelt på ulike svaralternativer i Knutepunkt Sørlandet og Østre Agder eksklusive Kristiansand, Grimstad og Arendal. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer		
	Gift/ samboer	Enslig	Totalt
Knutepunkt Sørlandet eks Kristiansand	722 (75,4%)	236 (24,6%)	958
Østre Agder eks Grimstad og Arendal	369 (70,8%)	152 (29,2%)	521

Spørsmål 34: Hvor mange personer bor du sammen med?

Figur 34.1 viser antall personer man bor med for fylkene samlet. Det var 9370 personer som svarte på dette spørsmålet. 44 svarte at de bodde sammen med flere enn 10 personer, og det var påfallende mange (14 respondenter) som oppga at de bodde sammen med 11 personer. Derfor ble det bestemt å se bort fra alle disse 44 som hadde svart at de bor sammen med flere enn ti personer.

Figur 34.1: antall personer man bor sammen med, mellom 0 og 10.



Økonomi

Spørsmål 35: Har du (husholdningen) mulighet til å klare en uforutsett utgift på 10000 kroner eller mer i løpet av en måned uten å måtte ta opp ekstra lån eller motta hjelp fra andre?

Tabell 35.1 viser antall og andel som rapporterer at de klarer en uforutsett utgift på minst 10000 kroner for fylkene samlet. Det var 9522 som hadde svart på spørsmålet. 84,3 prosent av respondentene rapporterte at husholdningen ville kunne mestre en uforutsett utgift på 10000 kroner eller mer uten å måtte ta opp lån.

Tabell 35.1: Antall og andel som klarer en uforutsett utgift på 10000 kroner eller mer uten å måtte ta opp lån. Begge kjønn og alle aldre.

Svaralternativer	Antall	Andel
Ja	8023	84,3%
Nei	1499	15,7%
Totalt	9522	100%

Inndeling etter kjønn og utdanning

Tabellene 35.2-35.4 viser antall og andel som rapporterer at de klarer en uforutsett utgift på minst 10000 kroner etter kjønn, alder og utdanning. En noe høyere andel menn enn kvinner svarte at de ville klare en slik utgift. Andelen som svarte at de klarer en uforutsett utgift på minst 10 000 kroner økte også med alder og utdanning.

Tabell 35.2: Antall og andel som klarer en uforutsett utgift på 10000 kroner eller mer etter kjønn. Alle aldre.

Kjønn	Antall og andel fordelt på svaralternativer		
	Ja	Nei	Totalt
Kvinner	4138 (82,2%)	897 (17,8%)	5035
Menn	3885 (86,6%)	602 (13,4%)	4487

Tabell 35.3: Antall og andel som klarer en uforutsett utgift på 10000 kroner eller mer, andel og antall etter alder. Begge kjønn.

Alder	Antall og andel fordelt på svaralternativer		
	Ja	Nei	Totalt
18-24	428 (70,3%)	181 (29,7%)	609
25-44	1750 (75,8%)	560 (24,2%)	2310
45-66	3557 (86,5%)	553 (13,5%)	4110
67-79	1781 (91,8%)	160 (8,2%)	1941
80+	507 (91,8%)	45 (8,2%)	552

Tabell 35.4: Antall og andel som klarer en uforutsett utgift på 10000 kroner eller mer, etter utdanning. Begge kjønn 25 år og eldre

Utdanning	Antall og andel fordelt på svaralternativer		
	Ja	Nei	Totalt
Lav	986 (72,9%)	366 (27,1%)	1352
Middels	3572 (85,9%)	586 (14,1%)	4158
Høy	2987 (90,0%)	332 (10,0%)	3319

Inndeling etter fylke

Tabell 35.5 viser uforutsett utgift etter fylke. Andel som oppga at de ville klare en uforutsett utgift på 10000 kroner eller mer uten å måtte ta opp lån var 85% i Vest-Agder, 83% i Aust-Agder og 84% i Vestfold. Tabellene 35.6-35.10 viser uforutsett utgift etter region innad i fylkene.

Tabell 35.5: Antall og andel som klarer en uforutsett utgift på 10000 kroner eller mer, andel og antall etter fylke i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Fylke	Antall og andel fordelt på svaralternativer		
	Ja	Nei	Totalt
Aust-Agder	2151 (83,3%)	430 (16,7%)	2581
Vest-Agder	3031 (85,3%)	521 (14,7%)	3552
Agder totalt	5182 (84,5%)	951 (15,5%)	6133
Vestfold	2841 (83,8%)	548 (16,2%)	3389

Tabell 35.6: Antall og andel som klarer en uforutsett utgift på 10000 kroner eller mer, andel og antall etter region i Vestfold. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer		
	Ja	Nei	Totalt
Tønsberg	515 (83,2%)	104 (16,8%)	619
Sandefjord	512 (82,4%)	109 (17,6%)	621
Larvik	519 (85,5%)	88 (14,5%)	607
Region 4 (Vestfold)	778 (83,8%)	150 (16,2%)	928
Region 5 (Vestfold)	517 (84,2%)	97 (15,8%)	614
Hele fylket	2841 (83,8%)	548 (16,2%)	3389

Tabell 35.7: Antall og andel som klarer en uforutsett utgift på 10000 kroner eller mer, andel og antall i folkerike kommuner i Vestfold der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på svaralternativer		
	Ja	Nei	Totalt
Horten	315 (83,6%)	62 (16,4%)	377
Nøtterøy	269 (84,9%)	48 (15,1%)	317

Tabell 35.8: Antall og andel som klarer en uforutsett utgift på 10000 kroner eller mer, andel og antall etter region i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer		
	Ja	Nei	Totalt
Knutepunkt Sørlandet	2285 (84,7%)	412 (15,3%)	2697
Lindesnes-regionen	462 (87,3%)	67 (12,7%)	529
Lister-regionen	570 (85,7%)	95 (14,5%)	665
Setesdal	323 (83,9%)	62 (16,1%)	385
Østre Agder	1542 (83,0%)	315 (17,0%)	1857

Tabell 35.9: Antall og andel som klarer en uforutsett utgift på 10000 kroner eller mer, i folkerike kommuner i Agder, andel og antall der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på svaralternativer		
	Ja	Nei	Totalt
Grimstad	369 (85,2%)	64 (14,8%)	433
Arendal	741 (81,5%)	168 (18,5%)	909
Kristiansand	1484 (84,7%)	269 (15,3%)	1753
Mandal	278 (87,7%)	39 (12,3%)	317

Tabell 35.10: Antall og andel som klarer en uforutsett utgift på 10000 kroner eller mer, andel og antall i Knutepunkt Sørlandet og Østre Agder, eksklusive Kristiansand, Grimstad og Arendal. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer		
	Ja	Nei	Totalt
Knutepunkt Sørlandet eks Kristiansand	801 (84,9%)	143 (15,1%)	944
Østre Agder eks Grimstad og Arendal	432 (83,9%)	83 (16,1%)	515

Fylkesvise tall brutt ned på alder, kjønn og utdanning

Tabellene 35.11-35.13 viser fylkesvise tall på evnen til å klare en uforutsett utgift på 10000 kroner eller mer uten å måtte ta opp lån, etter alder, kjønn og utdanning. På grunn av at få unge er ferdig med utdanning, er den yngste aldersgruppen utelatt.

Tabell 35.11: Antall og andel som klarer en uforutsett utgift på 10000 kroner eller mer uten å måtte ta opp lån, i Vestfold, etter kjønn, alder og utdanning, blant de som er 25 år og eldre.

Aldersgruppe	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene blant menn og kvinner					
	Menn			Kvinner		
	Lav	Middels	Høy	Lav	Middels	Høy
25-44	22 av 42 (52,4%)	114 av 144 (79,2%)	138 av 158 (87,3%)	20 av 45 (44,4%)	76 av 118 (64,4%)	224 av 275 (81,5%)
45-66	81 av 105 (77,1%)	323 av 362 (89,2%)	226 av 251 (90,0%)	80 av 113 (70,8%)	278 av 321 (86,6%)	266 av 294 (90,5%)
67-79	60 av 64 (93,8%)	181 av 192 (94,3%)	103 av 111 (92,8%)	57 av 68 (83,8%)	185 av 209 (88,5%)	68 av 76 (89,5%)
80+	17 av 20 (85,0%)	-	-	26 av 36 (72,2%)	62 av 69 (89,9%)	-

Tabell 35.12: Antall og andel som klarer en uforutsett utgift på 10000 kroner eller mer uten å måtte ta opp lån, i Aust-Agder, etter kjønn, alder og utdanning, blant de som er 25 år og eldre.

Aldersgruppe	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene blant menn og kvinner					
	Menn			Kvinner		
	Lav	Middels	Høy	Lav	Middels	Høy
25-44	17 av 33 (51,5%)	82 av 104 (78,8%)	88 av 100 (88,0%)	16 av 50 (32,0%)	68 av 111 (61,3%)	154 av 187 (82,4%)
45-66	61 av 84 (72,6%)	283 av 328 (86,3%)	145 av 158 (91,8%)	69 av 94 (73,4%)	240 av 289 (83,0%)	198 av 213 (93,0%)
67-79	33 av 37 (89,2%)	136 av 143 (95,1%)	87 av 91 (95,6%)	52 av 60 (86,7%)	112 av 125 (89,6%)	69 av 73 (94,5%)
80+	-	-	-	14 av 18 (77,8%)	50 av 53 (94,3%)	-

Tabell 35.13: Antall og andel som klarer en uforutsett utgift på 10000 kroner eller mer uten å måtte ta opp lån, i Vest-Agder, etter kjønn, alder og utdanning, blant de som er 25 år og eldre.

Aldersgruppe	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene blant menn og kvinner					
	Menn			Kvinner		
	Lav	Middels	Høy	Lav	Middels	Høy
25-44	32 av 53 (60,4%)	135 av 170 (79,4%)	162 av 184 (88,0%)	24 av 48 (50,0%)	78 av 122 (63,9%)	269 av 317 (84,9%)
45-66	61 av 86 (70,9%)	350 av 402 (87,1%)	214 av 227 (94,3%)	88 av 115 (76,5%)	299 av 342 (87,4%)	284 av 303 (93,7%)
67-79	45 av 49 (91,8%)	170 av 178 (95,5%)	-	58 av 70 (82,9%)	175 av 196 (89,3%)	90 av 96 (93,8%)
80+	-	-	-	27 av 34 (79,4%)	47 av 50 (94,0%)	-

Livstilfredshet

Spørsmål 36: Alt i alt – når du tenker på hvordan du har det for tida, er du stort sett fornøyd med tilværelsen, eller er du stort sett misfornøyd?

Tabell 36.1 viser fornøydhet med tilværelsen for fylkene samlet. Det var 9307 som hadde svart på spørsmålet. Av disse svarte om lag 83 prosent (7994) at de var «svært fornøyd» eller «ganske fornøyd» med tilværelsen.

Tabell 36.1: Fornøydhet med tilværelsen, fordeling på svaralternativer, antall og andel for fylkene samlet.

Svaralternativer	Antall	Andel
Svært fornøyd	3508	36,5%
Ganske fornøyd	4486	46,7%
Både og	1281	13,3%
Nokså misfornøyd	237	2,5%
Svært misfornøyd	91	0,9%
Totalt	9307	100%

Inndeling etter kjønn, alder og utdanning

Tabellene 36.2-36.4 viser fornøydhet med tilværelsen etter kjønn, alder og utdanning. Kategoriene «nokså» eller «svært misfornøyd» er slått sammen.

En noe høyere andel kvinner enn menn oppga å være fornøyd med tilværelsen. Andelen fornøyde økte med alder, opp til nest eldste aldersgruppe for så å falle igjen for de eldste.

Det var en tydelig utdanningsforskjell; jo høyere utdanning, jo høyere andel var fornøyd med livet.

Tabell 36.2: Fornøydhet med tilværelsen, antall og andel på de ulike svaralternativene etter kjønn. Alle aldre.

Kjønn	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Svært fornøyd	Ganske fornøyd	Både og	Nokså eller svært misfornøyd	Totalt
Kvinner	1923 (37,8%)	2322 (45,6%)	702 (13,8%)	144 (2,8%)	5091
Menn	1585 (35,1%)	2164 (48,0%)	579 (12,8%)	184 (4,1%)	4512

Tabell 36.3: Fornøydhet med tilværelsen, antall og andel på de ulike svaralternativene etter alder. Begge kjønn

Alder	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Svært fornøyd	Ganske fornøyd	Både og	Nokså eller svært misfornøyd	Totalt
18-24	187 (30,3%)	252 (40,8%)	138 (22,3%)	41 (6,6%)	618
25-44	734 (31,7%)	1093 (47,3%)	372 (16,1%)	113 (4,9%)	2312
45-66	1583 (38,2%)	1931 (46,6%)	497 (12,0%)	132 (3,2%)	4143
67-79	818 (41,6%)	921 (46,8%)	196 (10,0%)	31 (1,6%)	1966
80+	186 (33,0%)	289 (51,2%)	78 (13,8%)	11 (2,0%)	564

Tabell 36.4: Fornøydhet med tilværelsen, antall og andel på de ulike svaralternativene etter utdanning. Begge kjønn 25 år og eldre.

Utdanning	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Svært fornøyd	Ganske fornøyd	Både og	Nokså eller svært misfornøyd	Totalt
Lav	430 (31,1%)	646 (46,8%)	236 (17,1%)	69 (5,0%)	1381
Middels	1432 (34,2%)	2077 (49,6%)	552 (13,2%)	125 (3,0%)	4186
Høy	1440 (43,2%)	1460 (43,8%)	341 (10,2%)	90 (2,7%)	3331

Inndeling etter fylke

Tabell 36.5 viser fornøydhet med tilværelse etter fylke. Kategoriene «nokså» og «svært» misfornøyd er slått sammen.

Andelen som rapporterte at de var svært fornøyd eller fornøyd med livet var 84 prosent i Vest-Agder, 82 prosent i Aust-Agder og 83 prosent i Vestfold. Tabellene 36.6-36.10 viser fornøydhet med tilværelsen etter region innad i fylkene.

Tabell 36.5: Fornøydhet med tilværelsen, antall og andel på de ulike svaralternativene, etter fylke. Begge kjønn og alle aldre.

Fylke	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Svært fornøyd	Ganske fornøyd	Både og	Nokså eller svært misfornøyd	Totalt
Aust-Agder	910 (34,9%)	1229 (47,2%)	364 (14,0%)	101 (3,8%)	2604
Vest-Agder	1355 (37,9%)	1652 (46,2%)	451 (12,6%)	120 (3,4%)	3578
Agder totalt	2265 (36,6%)	2881 (46,6%)	815 (13,2%)	221 (3,6%)	6182
Vestfold	1243 (36,3%)	1605 (46,9%)	466 (13,6%)	107 (3,1%)	3421

Tabell 36.6: Fornøydhet med tilværelsen, antall og andel på de ulike svaralternativene etter region i Vestfold. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Svært fornøyd	Ganske fornøyd	Både og	Nokså eller svært misfornøyd	Totalt
Tønsberg	227 (36,4%)	286 (45,9%)	90 (14,4%)	20 (3,2%)	623
Sandefjord	221 (35,4%)	277 (44,3%)	102 (16,3%)	25 (4,0%)	625
Larvik	224 (36,2%)	303 (49,0%)	70 (11,3%)	21 (3,4%)	618
Region 4 (Vestfold)	336 (35,8%)	447 (47,7%)	133 (14,2%)	22 (2,4%)	938
Region 5 (Vestfold)	235 (38,1%)	292 (47,3%)	71 (11,5%)	19 (3,0%)	617
Hele fylket	1243 (36,3%)	1605 (46,9%)	466 (13,6%)	107 (3,1%)	3421

Tabell 36.7: Fornøydhet med tilværelsen, antall og andel på de ulike svaralternativene i folkerike kommuner i Vestfold der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Kommune	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Svært fornøyd	Ganske fornøyd	Både og	Nokså eller svært misfornøyd	Totalt
Horten	125 (32,9%)	185 (48,7%)	59 (15,5%)	11 (2,9%)	380
Nøtterøy	122 (37,9%)	146 (45,3%)	47 (14,6%)	7 (2,1%)	322

Tabell 36.8: Fornøydhet med tilværelsen, antall og andel på de ulike svaralternativene etter region i Agder. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Svært fornøyd	Ganske fornøyd	Både og	Nokså eller svært misfornøyd	Totalt
Knutepunkt Sørlandet	1002 (36,9%)	1247 (45,9%)	376 (13,9%)	89 (3,3%)	2714
Lindesnes-regionen	210 (39,4%)	246 (46,2%)	57 (10,7%)	20 (3,8%)	533
Lister-regionen	254 (37,9%)	323 (48,2%)	71 (10,6%)	22 (3,2%)	670
Setesdal	141 (36,3%)	175 (45,1%)	51 (13,1%)	21 (5,4%)	388
Østre Agder	658 (35,1%)	890 (47,4%)	260 (13,9%)	69 (3,7%)	1877

Tabell 36.9: Fornøydhet med tilværelsen, antall og andel på de ulike svaralternativene i folkerike kommuner i Agder der antall deltagere var 300 eller høyere. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Svært fornøyd	Ganske fornøyd	Både og	Nokså eller svært misfornøyd	Totalt
Grimstad	184 (42,2%)	188 (43,1%)	48 (11,0%)	16 (3,7%)	436
Arendal	307 (33,4%)	444 (48,3%)	136 (14,8%)	33 (3,6%)	920
Kristiansand	673 (38,3%)	795 (45,2%)	231 (13,1%)	59 (3,4%)	1758
Mandal	136 (42,6%)	140 (43,9%)	34 (10,7%)	9 (2,8%)	319

Tabell 36.10: Fornøydhet med tilværelsen, antall og andel på de ulike svaralternativene i Knutepunkt Sørlandet og Østre Agder, eksklusive Kristiansand, Grimstad og Arendal. Begge kjønn og alle aldre.

Region	Antall og andel fordelt på svaralternativer				
	Svært fornøyd	Ganske fornøyd	Både og	Nokså eller svært misfornøyd	Totalt
Knutepunkt Sørlandet eks Kristiansand	329 (34,4%)	452 (47,3%)	145 (15,2%)	30 (3,1%)	956
Østre Agder eks Grimstad og Arendal	167 (32,1%)	258 (49,5%)	76 (14,6%)	20 (3,9%)	521

Fylkesvise tall brutt ned på alder, kjønn og utdanning

Tabellene 36.11-36.13 viser fylkesvise tall på fornøydhet med livet, etter alder, kjønn og utdanning. På grunn av at få unge er ferdig med utdanning, er den yngste aldersgruppen utelatt.

Tabell 36.11: Antall og andel som er svært fornøyd eller ganske fornøyd med livet, i Vestfold, etter kjønn, alder og utdanning, blant de som er 25 år og eldre.

Aldersgruppe	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene blant menn og kvinner					
	Menn			Kvinner		
	Lav	Middels	Høy	Lav	Middels	Høy
25-44	27 av 40 (67,5%)	115 av 144 (79,9%)	139 av 159 (87,5%)	30 av 46 (65,2%)	90 av 118 (76,3%)	232 av 277 (83,8%)
45-66	83 av 106 (78,3%)	309 av 364 (84,8%)	212 av 251 (84,5%)	88 av 115 (76,5%)	267 av 322 (82,9%)	263 av 296 (88,9%)
67-79	58 av 64 (90,7%)	168 av 194 (86,6%)	99 av 111 (89,2%)	59 av 70 (84,3%)	186 av 213 (87,3%)	71 av 77 (92,2%)
80+	12 av 20 (60,0%)	43 av 48 (89,6%)	14 av 17 (82,3%)	34 av 39 (87,2%)	58 av 70 (82,8%)	-

Tabell 36.12: Antall og andel som er svært fornøye eller ganske fornøye med livet, i Aust-Agder, etter kjønn, alder og utdanning, blant de som er 25 år og eldre.

Aldersgruppe	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene blant menn og kvinner					
	Menn			Kvinner		
	Lav	Middels	Høy	Lav	Middels	Høy
25-44	22 av 33 (66,7%)	76 av 104 (73,1%)	82 av 100 (82,0%)	32 av 51 (62,8%)	76 av 111 (68,4%)	153 av 185 (82,7%)
45-66	66 av 85 (77,7%)	282 av 331 (85,2%)	140 av 161 (87,0%)	74 av 99 (74,7%)	252 av 290 (86,9%)	186 av 213 (87,3%)
67-79	29 av 38 (76,3%)	109 av 143 (76,3%)	85 av 91 (93,4%)	55 av 62 (84,7%)	118 av 130 (90,8%)	68 av 73 (93,2%)
80+	10 av 13 (77,0%)	31 av 35 (88,6%)	-	-	42 av 52 (80,8%)	-

Tabell 36.13: Antall og andel som er svært fornøye eller ganske fornøye med livet, i Vest-Agder, etter kjønn, alder og utdanning, blant de som er 25 år og eldre.

Aldersgruppe	Antall og andel fordelt på de ulike svaralternativene blant menn og kvinner					
	Menn			Kvinner		
	Lav	Middels	Høy	Lav	Middels	Høy
25-44	41 av 53 (77,4%)	132 av 170 (77,7%)	146 av 185 (78,9%)	32 av 47 (68,1%)	96 av 122 (78,7%)	266 av 317 (83,9%)
45-66	64 av 86 (74,5%)	338 av 403 (83,9%)	203 av 227 (89,4%)	98 av 121 (81,0%)	299 av 346 (86,4%)	271 av 302 (89,7%)
67-79	42 av 51 (78,4%)	161 av 177 (90,9%)	91 av 96 (94,8%)	61 av 72 (84,7%)	181 av 198 (91,4%)	90 av 97 (92,8%)
80+	-	39 av 50 (78,0%)	24 av 28 (85,7%)	27 av 35 (77,1%)	41 av 51 (80,4%)	-

Referanser

Antonovsky A. (1987). Unraveling the mystery of health. How people manage stress and stay well. San Francisco: Jossey-Bass.

Babor TF, Higgins-Biddle JC, Saunders JB, Monteiro MG (2001); Audit, The Alcohol Use Disorder Identification Test. Guidelines for Use in Primary Care. World Health Organization.

Brunborg H. (2013); Hvor mange innvandrere er det – og blir det – i Norge? Samfunnsspeilet 27(3), p2-9. Statistisk sentralbyrå.

Dalgard O.S. (1996); Community Health Profile: A Tool for Psychiatric Prevention. In DR Trent & CA Reed (eds); Promotion of Mental Health 5, p395-402. Aldershot: Avebury.

Derogatis L.R., Lipman R.S., Covi L. (1973); SCL-90: An Outpatient Psychiatric Rating Scale – Preliminary Report; Psychopharm. Bulletin 9, p13-28.

Folkehelseinstituttet (2014); Folkehelse rapporten 2014 – Helsetilstanden i Norge. Rapport 2014:4.

Grøholt EK, Stigum H, Nordhagen R, Köhler L. (2003); Is parental sense of coherence associated with child health? European Journal of Public Health 13; p195-201.

Grøtvedt L, Grøholt EK, Hesselberg Ø, Johansen R, Reneflot A (2016); Fylkeshelseundersøkelser blant voksne - Maler for innhold og gjennomføring. Folkehelseinstituttet.

Johansen R., Grøtvedt L., Lyshol H. (2017); Folkehelseundersøkelser i fylkene – pilot. Dokumentasjonsrapport – organisering og prosess. Folkehelseinstituttet.

Lundberg O, Nyström Peck M. (1994). Sense of coherence, social structure and health. Evidence from a population based survey in Sweden. Eur J Publ Health 4: 252-7.

Lundberg O, Nyström Peck M.(1995). A simplified way of measuring sense of coherence. Experiences from a population survey in Sweden Eur J Publ Health 5: 56-59.

Togari T, Yamazaki Y, Nakayama K and Shimizu J. (2007). Development of a short version of the sense of coherence scale for population survey. J Epidemiol Community Health.

<https://www.fhi.no/nettpub/hin/risiko--og-beskyttelsesfaktorer/royking-og-snusbruk-i-noreg/>

<https://www.ssb.no/befolkning/nokkeltall/befolkning>