



Vestfold og Telemark fylkeskommune  
Postboks 2844  
3702 SKIEN

Saksbehandler, innvalgstelefon

Mona Løberg, 35 58 69 39

## Uttalelse - Reguleringsvarsel - Sandefjord - Fv 3054 Krokemoveien - strekningen Sportsveien - Ringveien - reguleringsplan - planid 20200024

Vi viser til oversendelse fra Vestfold og Telemark fylkeskommune, datert 12.01.2021, varsel om oppstart av detaljreguleringsplan – PlanID 20200024.

### Saken gjelder

Saken gjelder oppstart av detaljreguleringsplan for gang- og sykkelanlegg langs fylkesveg 3054 Krokemoveien på strekningen Sportsveien – Ringveien. Strekningen er på 1,1 km.

Hensikten med arbeidet er å tilrettelegge for myke trafikanter, slik at det skal bli tryggere, raskere og mer attraktivt å gå, sykle og reise med buss.

I kommuneplan for Sandefjord kommune 2019 – 2031 viser GS-anlegg på sørsiden av Krokemoveien. Området omkring er satt av til boligbebyggelse, forretning og veier.

Planområdet omfattes også av reguleringsplan 2015004 Sørby – Virik, reguleringsplan 19840005 Sørby 127/15, Reguleringsplan 19690001 Nygårdsområdet, reguleringsplan 1996004 Krokeskogen, reguleringsplan 19900002 Krokeskogen.

### Statsforvaltarens rolle

Statsforvaltarens fagavdelinger skal med hjemmel i plan- og bygningsloven § 3-2 påse at planer ikke er i strid med nasjonale og viktige regionale interesser innen miljøvern, klima, landbruk, samfunnssikkerhet, folkehelse og barn og unges interesser. I medhold av plan- og bygningsloven § 5-4 kan Statsforvaltaren ved fagavdelingene fremme innsigelse til planer, dersom den er i strid med nasjonale eller viktige regionale interesser vi er satt til å ivareta.

For ordens skyld gjør vi oppmerksom på at det er Statsforvaltarens justis- og vergemålsavdeling som behandler eventuelle klager på kommunens vedtak.

Statsforvaltaren i Vestfold og Telemark og Vestfold og Telemark fylkeskommune inngikk en samarbeidsavtale 13. januar 2021. Avtalen innebærer at fylkeskommunen ivaretar barn og unges interesser i reguleringsplaner også på vegne av Statsforvaltaren. Statsforvaltaren viser til fylkeskommunens vurdering av barn og unges interesser i uttalelse til planvarsel og planforslag.



Avtalen avgrensar ikke Statsforvaltarens adgang til å fremme innsigelse dersom et planforslag kommer i konflikt med vedtatte nasjonale eller regionale mål, rammer og retningslinjer knyttet til barn og unges interesser.

### **Miljøavdelingens vurdering**

Tiltaket anses å ha positiv betydning for trafikkikkerhet for myke trafikanter samt tilrettelegging for miljøvennlig transport, noe som er i tråd med nasjonal politikk.

### ROS-analyse og grunnforhold

Etter plan- og bygningsloven § 4-3 skal alle planer ha en risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS), som viser alle risiko- og sårbarhetsforhold som har betydning for om arealet er egnet til utbyggingsformål, og eventuelle endringer i slike forhold som følge av den planlagte utbyggingen. Miljøavdelingen minner om at det i utarbeidelsen av ROS-analysen skal anvendes oppdatert veiledningsmateriell.

ROS-analysen skal som et minimum inneholde konkrete vurderinger av faremomentene, hvilke kilder og opplysninger som er lagt til grunn for vurderingene og fagmiljøet/institusjonene som har vært involvert i analysearbeidet. Dersom vurderingene konkluderer med at det må iverksettes tiltak for å avverge skader og uønskede hendelser, skal disse tiltakene beskrives grundig i ROS-analysen, og tiltakene skal sikres gjennomført i reguleringsbestemmelsene. Der det avdekkes områder med fare, risiko eller sårbarhet skal dette merkes i planen som hensynssone, jf. plan- og bygningsloven §§ 11-8 og 12-6.

I denne saken vil særlig marin leire være viktige tema i ROS-analysen. I henhold til NVEs kartbaserte veileder og NGUs løsmassekart er planområdet preget av marine avsetninger. Grunnforholdene må derfor vurderes spesielt, og vi viser i denne forbindelse til NVEs veileder Sikkerhet mot kvikkleireskred (2014). Det minnes også om lovens krav til sikker byggegrunn som følger av plan- og bygningsloven § 28-1.

Vi minner om at KMDs rundskriv H-5/18 om samfunnssikkerhet i planlegging og byggesaksbehandling fastslår at ved siste plannivå er det ikke mulig å skyve nærmere avklaring av reell fare til byggesaken ved å sette vilkår for å innvilge byggesøknad.

### Universell utforming

Av formålsparagrafen til plan- og bygningsloven § 1-1 følger det at prinsippet om universell utforming skal ligge til grunn for planlegging og kravene til det enkelte byggetiltak. Statsforvaltaren forventer at det i utformingen av området blir tatt hensyn til alle brukergrupper.

Med hilsen

Kristin Bjerkeseth Vindvad (e.f.)  
fagsjef

Mona Løberg  
seniorkonsulent

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Kopi til:

Sandefjord kommune	Postboks 2025	3202	Sandefjord
Statens vegvesen – Transport og samfunn	Postboks 1010	2605	Lillehammer
	Nordre Ål		

Vestfold og Telemark fylkeskommune  
Postboks 2844  
3702 SKIEN

Vår dato: 17.02.2021  
Vår ref.: 202101378-2  
Arkiv: 323  
Deres dato: 12.01.2021  
Deres ref.: 20/39286-11

Saksbehandler:  
Lars Ove Gidske

## NVEs generelle innspill - Varsel om oppstart - Detaljreguleringsplan for gang- og sykkelanlegg langs fv. 3054 Krokemoveien, Sportsveien-Ringveien, planID 20200024 - Sandefjord kommune

Vi viser til varsel om oppstart.

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) er nasjonal sektormyndighet med innsigelseskompetanse innenfor saksområdene flom-, erosjons- og skredfare, allmenne interesser knyttet til vassdrag og grunnvann, og anlegg for energiproduksjon og framføring av elektrisk kraft. NVE har også ansvar for å bistå kommunene med å forebygge skader fra overvann gjennom kunnskap om avrenning i tettbygde strøk (urbanhydrologi). NVE gir råd og veiledning om hvordan nasjonale og vesentlige regionale interesser innen disse saksområdene skal tas hensyn til ved utarbeiding av arealplaner etter plan- og bygningsloven (pbl). Forslagstiller har ansvar for at disse interessene blir vurdert i planarbeidet.

### *Flom, erosjon, skred og overvann*

God arealplanlegging er det viktigste virkemiddelet for å forebygge skader fra flom, overvann, erosjon og skred. Pågående klimaendringer vil øke risikoen for disse faretypene. Pbl setter tydelige krav til sikkerhet mot naturfare og sikker byggegrunn ved planlegging og utbygging, og byggteknisk forskrift (TEK17) kapittel 7 utdypet dette i forhold til flom-, erosjon- og skredfare. På reguleringsplannivå vil det ofte være behov for en detaljert fagkyndig utredning av faren.

Mer utbygging i nedbørfeltet gir økt andel tette flater. Dette bidrar til raskere avrenning og større mengder vann på terrengoverflaten (overvann). Økningen kan føre til oversvømmelser i byggeområdene og flom i vassdragene. Det er viktig å være oppmerksom på at ny utbygging også kan blokkere avrenningen ovenfra, som igjen kan føre til skader på selve bygget eller lede overvannet i uønsket retning. Økosystem som eks. flomskog, myrer og våtmarker har en flomdempende funksjon som bør bevares i størst mulig grad. Dersom omgivelsene og/eller resipienten ikke har kapasitet til å ta imot økt avrenning, må det planlegges kompensierende tiltak i nedbørfeltet. Klimaendringenes påvirkning på avrenningen i byggeområdene må også avklares. Dette må gjøres tidlig i planprosessen slik at det blir satt av tilstrekkelig areal før bygninger og infrastruktur planlegges. Se ellers informasjon om overvann på [www.nve.no/hydrologi/urbanhydrologi](http://www.nve.no/hydrologi/urbanhydrologi).

E-post: [nve@nve.no](mailto:nve@nve.no), Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett: [www.nve.no](http://www.nve.no)

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

#### Hovedkontor

Middelthunsgate 29  
Postboks 5091, Majorstuen  
0301 OSLO

#### Region Midt-Norge

Abels gate 9  
7030 TRONDHEIM

#### Region Nord

Kongens gate 52-54  
Capitolgården  
8514 NARVIK

#### Region Sør

Anton Jenssensgate 7  
Postboks 2124  
3103 TØNSBERG

#### Region Vest

Naustdalsvegen. 1B  
6800 FØRDE

#### Region Øst

Vangsveien 73  
Postboks 4223  
2307 HAMAR



### *Vassdrag- og grunnvannstiltak*

Det er store allmenne interesser knyttet til vassdrag og grunnvann. Tiltak som kan medføre skader eller ulemper for allmenne interesser, kan utløse konsesjonsplikt etter vannressursloven. Hvis det er behov for at NVE gjør en konsesjonspliktavurdering av vassdragstiltak i planen, så ber vi om at dette kommer klart frem av oversendelsesbrev. NVE kan avgjøre at reguleringsplan kan erstatte konsesjon, dersom vassdragsinteressene er godt nok ivaretatt i planen.

### *Energianlegg*

Et velfungerende system for produksjon og overføring av energi er avgjørende for samfunnet. Planen må derfor ta hensyn til anlegg som er planlagt eller har konsesjon etter energi- og vassdragslovgivningen. Hvis planen kommer i berøring med energiinteresser, bør berørte energiselskap involveres tidlig.

### **Ved oppstart av planarbeidet anbefaler vi å bruke følgende veiledere og verktøy:**

- [Kartbasert sjekklister-NVE-tema](#) – kartbasert veiledning for reguleringsplan.
- [NVEs karttjenester](#) viser informasjon om flom- og skredfare, vassdrag og energianlegg.
- [NVEs veileder 2/2017 Nasjonale og vesentlige regionale interesser innen NVEs saksområder i arealplanlegging](#) beskriver hvordan interessene bør ivaretas i planen, slik at en unngår innsigelse.
- [NVEs retningslinje 2/2011 Flaum- og skredfare i arealplanar](#) beskriver hvilke flom- og skredprosesser som kan utgjøre fare, og hvordan disse farene bør utredes og innarbeides i planen.
- [NVEs sjekklister for reguleringsplan](#) er et nyttig verktøy, for å sikre at alle relevante saksområder er vurdert og godt nok dokumentert.
- [Miljødirektoratets overvannsveileder](#) gir nyttige tips om overvannshåndtering i arealplanlegging.
- [Klimaservicesenteret/klimaprofilene](#) gir et kortfattet sammendrag av dagens klima, forventede klimaendringer og klimautfordringer.
- [De Statlige planretningslinjene for klima og energiplanlegging og klimatilpasning](#) av 28.09.2018 gir føringer for hvordan kommunene skal ivareta klimaendringer i planleggingen.
- For vurdering av overvann kan også følgende [publikasjoner fra Norsk Vann](#) være aktuelle. Norsk Vanns veileder A162 – «*Veiledning i klimatilpasset overvannshåndtering*» og Norsk Vanns rapport B22 - «*Vann og avløp i arealplanlegging og byggesaksbehandling*».
- Flere nyttige veiledere og verktøy finnes på [www.nve.no/arealplan](http://www.nve.no/arealplan).

Dersom planen berører NVEs saksområder, skal NVE ha tilsendt planen ved offentlig ettersyn.

NVE legger til grunn at kommunen vurderer om planen ivaretar nasjonale og vesentlige regionale interesser. I plandokumentene må det gå tydelig fram hvordan de ulike interessene er vurdert og innarbeidet i planen. Alle relevante fagutredninger innen NVEs saksområder må være vedlagt.

NVE vil prioritere å gi innspill og uttalelser til reguleringsplaner der det bes om faglig bistand til konkrete problemstillinger. Dette fremgår av [brev til kommunene 29.09.2017 om NVEs bistand og](#)



[verktøy i arealplanleggingen](#). Vi ber derfor om at det skrives tydelig i oversendelsesbrevet til NVE hva en eventuelt ønsker konkret bistand til i den enkelte saken.

Ta gjerne kontakt på e-post eller telefon ved konkrete spørsmål om NVEs saksområder.

Med hilsen

Anne Cathrine Sverdrup  
regionsjef

Lars Ove Gidske  
seniorrådgiver

*Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.*

Kopi til:

Sandefjord kommune



## Statens vegvesen

SANDEFJORD KOMMUNE  
Postboks 2025  
3202 SANDEFJORD

Behandlende enhet:  
Transport og samfunn

Saksbehandler/telefon:  
Sigrid Paulsen / 33371887

Vår referanse:  
21/7180-2

Deres referanse:

Vår dato:  
28.01.2021

### **Varsel om oppstart av arbeid med detaljreguleringsplan for gang- og sykkelveg langs fv. 3054 Krokemoveien – planID 2020024 – Sandefjord kommune**

Vi viser til brev datert 12.1.2021, med svarfrist 26.2.2021.

Hensikten med varselet er å kunne regulere tiltak for myke trafikanter på en 1,1 km lang strekning langs fv. 3054, Krokemoveien.

Det er positivt at det planlegges tiltak for myke trafikanter. Krokemoveien ligger i et godt etablert boligområde med relativt kort veg til sentrum og skoler. Det er derfor et stort potensiale for øket gange- og sykkelbruk med god tilrettelegging.

Som fylkeskommunen er klar over, er etablering av tilstrekkelige frisiktsoner et viktig trafiksikkerhetstiltak. Bli disse regulert inn i plankartet, kan senere misforståelser og konflikter unngås.

På samme måte er det positivt om antallet avkjørsler over areal som er tilrettelagt for myke trafikanter kan reduseres. Det er videre viktig at avkjørslene kommer vinkelrett på anlegget. Vi forutsetter at frisiktsoner, bussholdeplasser, avkjørsler og bredder prosjekteres etter vanlig standard.

Postadresse  
Statens vegvesen  
Transport og samfunn  
Postboks 1010 Nordre Ål  
2605 LILLEHAMMER

Telefon: 22 07 30 00  
firmapost@vegvesen.no  
Org.nr: 971032081

Kontoradresse  
Anton Jenssens gate 5  
3125 TØNSBERG

Fakturaadresse  
Statens vegvesen  
Regnskap  
Postboks 702  
9815 Vadsø

Det har vært gjort flere vurderingen av hvilke type anlegg som vil være mest hensiktsmessig for å fremme gange og sykkel på strekningen. Det er trolig flere alternativer som kan være aktuelle, og Statens vegvesen har på det nåværende tidspunkt ingen holdning til hva som bør velges.

Statens vegvesen  
Transport og samfunn

Med hilsen

Eivind Gurholt  
Seksjonsleder

Sigrid Paulsen

*Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.*

Likelydende brev sendt til  
SANDEFJORD KOMMUNE, Postboks 2025, 3202 SANDEFJORD  
VESTFOLD OG TELEMARKE FYLKESKOMMUNE, Postboks 2844, 3702 SKIEN

Kopi  
STATSFORVALTEREN I VESTFOLD OG TELEMARKE, Postboks 2076, 3103 TØNSBERG

Vestfold og Telemark fylkeskommune  
Postboks 2844  
3702 SKIEN

**Dato:** 14.01.2021  
**Saksref:** 202100381-2  
**Deres ref.:** 20/39286-11  
**Side:** 1 / 1

**Vår saksbehandler:** Stig Hagelid Fjeldstad  
**Telefon:**  
**Mobil:** +47 47977073  
**E-post:** stig.hagelid.fjeldstad@banenor.no

**Sandefjord kommune - Uttalelse til Varsel om oppstart av reguleringsplan - Krokemoveien  
PlanID 20200024**

Vi viser til varsel om oppstart av planarbeid, datert 7.januar 2021.

Planområdet berører ikke jernbanens interesser og vi har derfor ingen merknader.

Med vennlig hilsen

Ragnhild Lien  
sjef Planforvaltning  
Bane, Drift og Teknologi

Stig Hagelid Fjeldstad  
planlegger

Dokumentet er godkjent elektronisk og sendes uten signatur





## Vestfold og Telemark

FYLKESKOMMUNE

SANDEFJORD KOMMUNE  
Postboks 2025  
3202 SANDEFJORD

### Seksjon for samfunn og plan

Vår dato: 05.03.2021  
Deres dato:  
Vår referanse: 21/08796-2  
Deres referanse: PlanID 20200024  
Vår saksbehandler: Thale Høiskar  
Heltberg

## Innspill til varsel om oppstart av reguleringsplan for g-/s-veg Krokemoveien FV 3054 - Sandefjord kommune

Vestfold og Telemark fylkeskommune viser til oversendelse datert 12.01.2021 vedrørende varsel om oppstart av reguleringsplanarbeid for g-/s- vei Krokemoveien FV 3054 i Sandefjord kommune. Uttalelsesfristen er avtalt til 05.03.2021.

### Varslets bakgrunn

Hensikten med planarbeidet er å legge til rette etablering av gang- og sykkelveg langs Krokemoveien.

Planområdet er i kommuneplanens arealdel avsatt til bolig, forretning og grønstruktur, med markering for fremtidig gang-/sykkelanlegg. Hensikten med planarbeidet er i samsvar med overordnet plan.

### Fylkeskommunens roller og ansvar

Vestfold og Telemark fylkeskommune har mottatt varsel til detaljregulering i medhold av plan- og bygningsloven (pbl.) § 12-8.

Fylkeskommunen skal bidra til at nasjonale og regionale føringer blir fulgt opp i alt planarbeid. Vi har en rolle som regional utviklingsaktør, planmyndighet og som planfaglig veileder. Fylkeskommunens uttalelse gis med grunnlag i mål, prinsipper og anbefalinger, slik de er nedfelt i overordnede nasjonale og regionale styringsdokumenter.

### Fylkeskommunens uttalelse til varslet

Vestfold og Telemark fylkeskommune vil i punktene nedenfor kommentere på de delene av planforslaget som berører våre ansvarsområder.

### **Kulturarv**

#### Automatisk freda kulturminner

Vi kjenner ikke til automatisk fredede kulturminner som kommer i konflikt med reguleringsplanforslaget. Vi vurderer det også som mindre sannsynlig at ikke kjente, automatisk

Postadresse:  
Postboks 2844  
3702 Skien

Besøksadresse:  
Fylkesbakken 10, Skien  
Svend Foymsgate 9, Tønsberg

Sentralbord:  
35 91 70 00  
post@vtfk.no

Org. no.:  
821 227 062

vtfk.no



**Vestfold og Telemark**  
FYLKESKOMMUNE

fredede kulturminner er bevart i planområdet, og har derfor ingen merknader til reguleringsplanarbeidet.

Vi vil likevel gjøre oppmerksom på *meldeplikten* etter kulturminneloven § 8 andre ledd. Meldeplikten oppstår hvis det oppdages automatisk fredete kulturminner som ikke var kjent på forhånd. Bestemmelsen legger et klart ansvar på tiltakshaver om å følge stanse- og meldeplikten. Tiltakshaver skal forsikre seg om at de som utfører arbeidet på stedet er kjent med stanse- og meldeplikten, men det er tiltakshaver selv som står ansvarlig for at fredete kulturminner ikke skades. Vestfold og Telemark fylkeskommune er rette adressat for en eventuell melding.

Vi anbefaler at meldeplikten innarbeides i fellesbestemmelsene i reguleringsplanen, og at følgende tekst brukes:

*Om det viser seg først mens arbeidet er i gang at det kan virke inn på et automatisk fredet kulturminne, skal Vestfold og Telemark fylkeskommune kontaktes og arbeidet stanses i den utstrekning det kan berøre kulturminnet. Kulturminnemyndighetene avgjør snarest mulig – og senest innen 3 uker – om arbeidet kan fortsette og vilkårene for det. Fristen kan forlenges når særlige grunner tilsier det (jf. kulturminneloven § 8 andre ledd).*

Med vennlig hilsen

Gerd-Louise Wessel  
plankoordinator

Thale Høiskar Heltberg  
rådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.*

Saksbehandler

Gerd-Louise Wessel - koordinering/planfaglig

tlf. 924 07 389 e-post: [gerdlouise.wessel@vtfk.no](mailto:gerdlouise.wessel@vtfk.no)

Thale Høiskar Heltberg – planfaglig

tlf. 400 76 464 e-post: [thale.heltberg@vtfk.no](mailto:thale.heltberg@vtfk.no)

Anja Nordvik Sætre - automatisk freda kulturminner

tlf. 912 40 613 e-post: [anja.nordvik.setre@vtfk.no](mailto:anja.nordvik.setre@vtfk.no)

Mottaker	Kontaktperson	Adresse	Post
SANDEFJORD KOMMUNE		Postboks 2025	3202 SANDEFJORD

**Postadresse:**  
Postboks 2844  
3702 Skien

**Besøksadresse:**  
Fylkesbakken 10, Skien  
Svend Foynsgate 9, Tønsberg

**Sentralbord:**  
35 91 70 00  
post@vtfk.no

**Org. no.:**  
821 227 062

**vtfk.no**



## Vestfold og Telemark

FYLKESKOMMUNE

Kopimottaker	Kontaktperson	Adresse	Post
Team utbygging øst		Postboks 2844	3702 SKIEN
STATENS VEGVESEN		Postboks 1010 Nordre Ål	2605 LILLEHAMMER
STATSFORVALTEREN I VESTFOLD OG TELEMARK		Postboks 2076	3103 TØNSBERG

**Postadresse:**  
Postboks 2844  
3702 Skien

**Besøksadresse:**  
Fylkesbakken 10, Skien  
Svend Foyns gate 9, Tønsberg

**Sentralbord:**  
35 91 70 00  
post@vtfk.no

**Org. no.:**  
821 227 062

**vtfk.no**

---

**Fra:** Nicholai Fearnley <Nicholai.Fearnley@lede.no>  
**Sendt:** mandag 8. februar 2021 09.08  
**Til:** 'post@vtfk.no'  
**Kopi:** Postmottak  
**Emne:** SV: 20/39286 19/00059-186 - Varsel om oppstart av arbeid med detaljreguleringsplan - PlanID 20200024  
**Vedlegg:** Krokemoveien-Kartskisse.pdf; Restriksjoner regionale kraftledninger.docx  
**Kategorier:** Purple category

## Uttalelse til varsel om oppstart av arbeid med detaljreguleringsplan - PlanID 20200024

Lede AS viser til utsendt varsel om oppstart av i Sandefjord kommune. Høringsfristen er og uttalelsen er dermed innen fristen.

Lede AS har etter energiloven områdekonsesjon i Sandefjord kommune. Dette innebærer at nettselskapet etablerer og drifter strømmettet i kommunen (høyspent og lavspent fordelingsnett). I tillegg eier og drifter nettselskapet regionalnettet i kommunen.

### 1. Elektriske anlegg i planområdet

Nettselskapet har elektriske anlegg i det aktuelle planområdet. Planforslaget må ta høyde for og hensyn til de anlegg som det er nødvendig for nettselskapet å drifte og etablere. Det er også viktig at det ikke iverksettes tiltak som kan medføre forringelse av adkomst til anleggene.

### 2. Anlegg etablert etter anleggskonsesjon (normalt regionalnett)

Planområdet krysses av høyspenningsanlegg som er bygget etter anleggskonsesjon gitt av Norges Vassdrags- og Energidirektorat (NVE). Kraftledninger og kabelanlegg bygget etter anleggskonsesjon er i hovedsak unntatt fra Plan- og bygningsloven, og for disse kan det derfor ikke vedtas planbestemmelser eller vilkår som del av reguleringsplan for andre tema. Utgangspunktet er derfor at kraftledninger ikke skal inntegnes som et arealformål i en reguleringsplan, men bør innarbeides som *hensynssone (faresone)*.

#### 2.1 Eksisterende kraftledning

Nettselskapet har følgende kraftledninger; 132kV Ranvik – Bugården og 132kV Bugården – Mo, etablert innenfor/nær planområdet. Kraftledningsanlegget har et byggeforbudsbelte som innebærer restriksjoner for arealbruken. Se vedlagt restriksjonsskriv. Byggeforbudsbeltet langs kraftledningen er 24 meter, 12 meter målt horisontalt til hver side fra senter av ledningen. I tillegg er det et regulert ryddebelt på 28 meter, 14 meter målt horisontalt til hver side fra senter av ledningen. Vi ber om at traseen med byggeforbudsbeltet registreres i planen som en hensynssone (faresone) med kode 370 – høyspenningsanlegg (inkl. høyspentkabler) jfr. vedlegg II til kart- og planforskriften. For videre arbeider nær høyspentanlegget, må Lede underrettes om tiltak for å kunne gi tilbakemeldinger. Spesielt dersom det er aktuelt med tiltak innenfor byggeforbudssonen.

#### 2.2 For anlegg etablert etter anleggskonsesjon gjelder følgende:

Planlagt ny bebyggelse eller andre tiltak som kommer i konflikt med elektriske anlegg må ta hensyn til det elektriske anlegget. Lede AS oppstiller en del vilkår for at omlegging av anlegget skal kunne gjennomføres.

- Eventuelle nye kabler og luftledninger som skal erstatte eksisterende anlegg må minimum ha overføringskapasitet som tilsvarer den kapasitet anlegget har i dag.
- Eventuelle ønsker om omlegging av eksisterende anlegg må meldes inn til nettselskapet i god tid før omleggingen ønskes utført. Omlegging er en tidkrevende prosess, og bør tas hensyn til ved utarbeidelse av eventuelle bestemmelser om særskilt rekkefølge for gjennomføring av de enkelte tiltakene i planen.
- Dersom det skal gjøres tiltak på det enkelte anlegg, må det påregnes at det kan bli nødvendig å stille krav til tider på året som utkobling må være avgrenset til og hvor

lenge anlegget kan være utkoblet. Dette begrunnes med behovet for kontinuerlig forsyning av strøm til kundene, jf. også leveringsplikten i energiloven § 3-3.

- Omlegging av anlegg med høyere spenning enn 24 kV fordrer at vi søker NVE om endringer i de respektive anleggskonsesjonene for anleggene. Endring i anleggskonsesjon forutsetter blant annet at det finnes ekstern evne og vilje til full kostnadsdekning, slik at nettkundene ikke belastes for omleggingen. Det betyr at nettselskapet vil kreve full kostnadsdekning for omlegging. Utfallet av en konsesjonsbehandling kan ikke forskutteres.

### **3 Anlegg etablert etter områdekonsesjon (normalt distribusjonsnett)**

Anlegg med spenning til og med 24 kV inngår i distribusjonsnettet for elektrisk energi og er bygget i medhold av områdekonsesjon.

#### **3.1 Eksisterende høyspenningskabler**

Nettselskapet har høyspenningskabler etablert innenfor planområdet. Normalt kan det iverksettes tiltak (inkludert planting av trær) så nært inntil kabelgrøften som 1 meter målt horisontalt fra kabelgrøftens ytterkant. Det er imidlertid viktig at fremtidig tilkomst til kabelgrøftene ikke hindres, og det må heller ikke gjøres inngrip i terrenget som medfører endring i overdekning over kabler. Vedlagt kart viser kun omtrentlig plassering, for å påvise kablens plassering i terrenget må det bestilles kabelpåvisning. Forespørsel om kabelpåvisning rettes til Geomatikk.

#### **3.2 Eksisterende høyspenningsluftledning**

Det må tas hensyn til høyspenningsluftledninger som ligger innenfor planområdet. Ledningene har et byggeforbudsbelte på 6 meter målt vannrett fra nærmeste faseleder (tråd) til nærmeste bygningsdel, for eksempel terrasse, takutspring etc. jf. forskrift om elektriske forsyningsanlegg anlegg med veiledning (FEF) § 6.4. Ingen bebyggelse kan tillates innenfor definert byggeforbudssone. Nettselskapet ber om at traseen med byggeforbudsbelte registreres i planen som en hensynssone (faresone) med kode 370 – høyspenningsanlegg jf. vedlegg II til kart- og planforskriften. Det må ikke gjøres inngrip i terrenget som medfører oppfylling av terrenget som medfører redusert høyde opp til luftledningsanlegg.

#### **3.3 Kostnader knyttet til strømforsyning**

Den eller de som utløser tiltak i strømforsyningsnettet, både flytting, nyanlegg og forsterkning, må som hovedregel dekke kostnadene med tiltaket. Kostnadene inkluderer eventuelle kostnader til erverv av nye stedsvarige (evigvarende) bruksrettigheter.

Det er viktig at det planlegges slik at ny bebyggelse og anlegg ikke kommer i konflikt med nettselskapet sine anlegg, dette gjelder særlig høyspenningsanlegg. Dersom planen forutsetter at eksisterende høyspenningsanlegg må flyttes eller legges om, må det settes av arealer til nye traseer og/eller nettstasjon(er). Nye traseer må gis rettigheter med minst like gode vilkår som det nettselskapet har til de eksisterende traseene/nettstasjonen.

## **4 Andre forhold**

### **4.1 Vedlagt kart**

Vedlagt kart kan brukes under følgende forutsetninger:

- Brukes kun som underlag for forespurt planarbeid
- Skal slettes etter bruk da nettet endrer seg kontinuerlig
- Må ikke oversendes andre uten netteiernes samtykke
- Må ikke offentliggjøres da det er unntatt offentligheten jf. offentleglova § 13 og kraftberedskapsforskriften § 6-2
- Må ikke anses som kabelpåvisning

### **4.2 Inntegning på plankartet**

Nettselskapet informerer om at spenningsnivået for ledningsanleggene ikke må påføres planen, herunder plankartet. Høyspentkabler under bakken tegnes ikke inn på kartet. Lede AS viser til beredskapsforskriften § 6-2 og NVEs veiledning til beredskapsforskriften pkt. 6.2.9.

## 5 Annet

Nettselskapet ønsker at utbygger tar kontakt i god tid før utbygging for å avklare strømmettet som må omlegges/flyttes som følge av planlagt GS vei.

### **Vedlegg:**

Kart

Restriksjoner for høyspenningsluftledninger over 24 kV

Mvh

### **Nicholai Fearnley**

Senioringeniør Plan

Direkte +47 35903040

Mobil +47 98870881

Hovednummer +47 35518990

---

### **Lede AS**

Postboks 80

3901 Porsgrunn

[lede.no](http://lede.no)

---

**Fra:** Svein Egil Nordstrøm <sveinegilnor@gmail.com>  
**Sendt:** mandag 22. februar 2021 13.42  
**Til:** post@vtfk.no; Postmottak  
**Kopi:** mbergan@icloud.com; Berit Lilly Wiborg  
**Emne:** FW: Varsel om oppstart - deltaljreguleringsplan - Sandefjord

**Kategorier:** Blue category

Kommentar til sak 20/39286

Mvh  
Svein Egil Nordstrøm  
Styremedlem FFO Vestfold og Telemark  
Tlf. 40642655

---

**Fra:** "[sveinegilnor@gmail.com](mailto:sveinegilnor@gmail.com)" <[sveinegilnor@gmail.com](mailto:sveinegilnor@gmail.com)>  
**Dato:** torsdag 18. februar 2021 14:02  
**Til:** Merete Bergan <[mbergan@icloud.com](mailto:mbergan@icloud.com)>  
**Emne:** FW: Varsel om oppstart - deltaljreguleringsplan - Sandefjord

Hei!  
Her noe av det jeg ønsker noe mer utredning om i forbindelse med denne Gang og sykkelsti  
Skal også sende deg kommune plan.

Mvh Svein

---

**Fra:** "[sveinegilnor@gmail.com](mailto:sveinegilnor@gmail.com)" <[sveinegilnor@gmail.com](mailto:sveinegilnor@gmail.com)>  
**Dato:** tirsdag 9. februar 2021 19:43  
**Til:** FFO Vestfold og Telemark <[post.vestfoldogtelemark@ffo.no](mailto:post.vestfoldogtelemark@ffo.no)>  
**Kopi:** Cecilie Gill Kongsgård <[cecilie.gill3937@icloud.com](mailto:cecilie.gill3937@icloud.com)>, Heidi Skare Kristiansen <[heik4@online.no](mailto:heik4@online.no)>, Helge Holmberg <[helge.holmberg@sf-nett.no](mailto:helge.holmberg@sf-nett.no)>, Inger Fjell <[ingerfjell55@gmail.com](mailto:ingerfjell55@gmail.com)>, Ingrid Venanger <[ingrid@venanger.com](mailto:ingrid@venanger.com)>, "Karin S. Karlsen, NRF Telemark" <[synnkar@online.no](mailto:synnkar@online.no)>, Richard Mads <[richardmads@gmail.com](mailto:richardmads@gmail.com)>, Rita Andersen <[ritander@online.no](mailto:ritander@online.no)>  
**Emne:** Re: Varsel om oppstart - deltaljreguleringsplan - Sandefjord

Hei!  
Sak nr. 20/39286 Krokemoveien Sandefjord  
Merknader til plan start frist 26.02.21  
Prosjektet ser i utgangspunktet bra ut fra skisse (jeg befarte strekningen på eget initiativ)  
Jeg gjorde meg noen bemerkninger.  
Det var mye trafikk.  
Det var mye bebyggelse nær veien bolighus/næringseiendommer.  
Ny gang og sykkelvei vil stedvis bli lagt ganske nærme boliger.  
Det var en del avkjørsel/innkjørsel til denne veien.  
Per i dag var det tett med fartsdumper.

Jeg ønsker noe mer svar på følgende detaljer:

Støy/støymåling/støyskjerming?

Oppmerking soner for syklende/gående/rullestolbrukere/svaksynte/blinde i forhold til universelt utformet?

Gangfelt er merket og godt opplyst som ivaretar alle grupper myke trafikanter?

Plassering av buskur?

Hvis noen av dere har kommentarer til dette gjerne mer så er det fint.

Vi tar noe av dette til mandag på styremøte.

Mvh

Svein Egil

ons. 13. jan. 2021 kl. 13:17 skrev FFO Vestfold og Telemark <[post.vestfoldogtelemark@ffo.no](mailto:post.vestfoldogtelemark@ffo.no)>:

| Til styremøtet



---

**Fra:** Henriette Garmin <henriette.garmin@sfjbb.net>  
**Sendt:** mandag 1. februar 2021 15.41  
**Til:** post@vtfk.no; Postmottak  
**Kopi:** Jan Ivar Eriksen  
**Emne:** Angående høringsfrist for gang-og cykelsti langs Krokemoveien in Sandefjord

**Kategorier:** Purple category

Til Vestfold og Telemark Fylke

Angående høringsfrist for gang-og cykelsti langs Krokemoveien in Sandefjord.

På grund af Corona-viruset er det ikke muligt for os som bor langs vejen at mødes og diskutere fylkets forslag.

Det stiller os dårligere i den demokratiske process, end hvis vi kunne have arrangere et fysisk møde.

Vi er ikke en organisation, som kan mødes på net, som fylket og kommunen kan. Vi har ikke en fælles IT-plattform.

Ikke alle er på sociale medier, og det bør ikke være et krav for at kunne deltage i processen.

Jeg vil derfor bede om at processen udsættes til efter alle har fået mulighed for at blive vaccineret, så alle kan mødes igen.

Venlig hilsen

Henriette Garmin  
Olympiaveien 23C  
3224 Sandefjord

---

**Fra:** Jan Ivar <janivar.eriksen@sandefjordbredband.net>  
**Sendt:** onsdag 3. februar 2021 11.36  
**Til:** post@vfk.no; Postmottak  
**Kopi:** arild.olav.vestbo@vfk.no  
**Emne:** Gang og sykkel vei Krokemoaveien

**Kategorier:** Blue category

Moa Boligsameie  
Olympiaveien 17-27

Deres ref:20/39286-11  
Vår ref:03/02.1

Sandefjord 03.02.2021.

Viser til deres plan id 20200024 angående Fv.3054 Gang og sykkel vei langs Krokemoaveien. Etter å prøvet og finne ut av tingene så er jeg enda mere forvirret, Etter de opplysninger jeg har Så har dette evne hvert oppe til behandling tidligere, det ble den gangen enighet om at Olympiaveien skulle brukes som gang og sykkel vei da det er bare kjøring til husene. Det ble lavet humper og 30 km grense i hele dens lengde slik at det er trykt og gå der. Dette er en utales jeg har fått fra tidligere styremedlem. Dessverre så er pairer fra den tiden blitt borte, men i den forbindelse så ble dens forlengelse videreført forbi Sørvil og vider oppover på baksiden av bebyggelsen. Jeg kan heller ikke se hvorfor det skal legges langs Krokemoaveien da det i forbindelse med Utbyggingen av Sandefjord Hage By er prosjekterte og lavet gang og sykkel vei der.

For Styret  
Moa Boligsameie  
Olympiaveien 17-27

Jan Ivar Eriksen  
Styreleder

Sendt fra [E-post](#) for Windows 10

Indspil til planlægning af gang-og cykelsti langs Krokemoveien, sag nr. 20/39286.

Vi anerkender behovet for, at der lægges til rette for cyklister og gående trafikanter langs Krokemoveien eller parallelt med Krokemoveien.

Med reference til følgende:

Høringsbrev. 20/39286-11  
Forprosjekt fv.255 Krokemoveien 07.03.19  
Opstartsmøde 28. januar 2021  
Sandefjord kommune Kommuneplan 2019 - 2031  
Forskrift om konsekvensutredning (FOR-2017-06-21-854)  
Håndbok N100 Veg- og gateutforming 2019.  
Trafikksikkerhetsplan Sandefjord Kommune 2019 - 2022  
Sykkelstrategi for Vestfold, September 2012

Diskusjon av Vestfold og Telemark Fylkes planforslag (heretter "fylkets planforslag"):

I høringsbrevet står der, at planarbeidet ikke utløser krav til konsekvensutredning. Dette er overraskende. I forskrift om konsekvensutredninger §10 står der, at for planer og tiltak i forskriftens vedlegg I og II, skal konsekvensutrednes. Vedlegg II indbefatter punkt 10. infrastrukturprosjekter (bygning av veje), og punkt 13. utvidelser eller endringer av tiltak nevnt i vedlegg I og II - herunder infrastrukturprosjekter.

I Kommuneplanen, Miljø- og plansaker, står der at "Gjeldende hovedsykkelplan bør også revideres og kan vurderes implementert i transportplanen.". Da denne plan endnu ikke foreligger, anser vi det for ekstra viktig at planforslaget 20/39286 konsekvensutrednes. Der ønskes derfor fra vor side en grundig konsekvensutredning, hvor alternative løsninger (inkludert de foreslåede løsninger nedenfor) blir vurdert, og konsekvensen for de enkelte boliger langs Krokemoveien kommer frem.

På opstartsmødet 28. januar 2021 blev der argumentert med, at dette bliver en viktig trafikåre indtil den nye jernbanestation, og der derfor kan forventes flere cyklende og gående trafikanter her. I "Forprosjekt fv.255 Krokemoveien 07.03.19" står der på side 15 "Denne stasjonsplasseringen vil påvirke både trafikksystemet og bebyggelsen i området, da det kan forventes en utvikling av nærområdene omkring et slikt knutepunkt. **Skissen over antyder allikevel at fv. 255 ikke berøres direkte siden hovedadkomst til stasjonen vil være fra Sandefjordsveien**".

Vi kan ikke se, at der kommer betraktelig flere cyklende og gående trafikanter langs Krokemoveien til den nye jernbanestation, end hvis jernbanestationen hadde ligget hvor den ligger idag. De fleste togtrafikanter vil uanset komme fra sydsiden av stationen.

I fylkets planforslag foreslås det, at der kun gøres endringer på den ene side av vejen, således at al grunderhverv sker på denne side av vejen. Det virker urimelig, at vi beboere skal komme med indspil til om gang- og cykelsti skal ligge på nord- eller sydsiden, så længe hele utbygningen kommer til at ligge på den ene side. Det er oplagt, at alle beboere vil foreslå, at den lægges på den anden side end der hvor de selv bor. Dette setter os beboere i en ubehagelig situation i forhold til vore naboer på den anden side av vejen.

At cykelstien skal ligge på sydsiden pga Coop, ser vi ikke særligt godt argumenteret for. Dette argument blev fremmet på opstarts-mødet 28. januar 2021, mens anbefalingen i "Tiltak for myke trafikanter langs fv.255 Krokemoveien" er at lægge den på nordsiden. Der etableres nu et veikryds lige overfor Coop. Hvis man ser på ulykkesstatistikken i Sandefjord kommune, "Det er tre ulykkestyper som utpeker seg i fireårsperiodene, utforkjøring, påkjørsel bakfra (samme kjøreretning) og **kryssulykker**" (ref. Trafikksikkerhetsplan Sandefjord Kommune 2019 - 2022). Det fremgår ikke at udkørsel fra parkeringsplads udgør en større risiko end passering af veikryds. I Sykkelstrategi for Vestfold står der om cykel-ulykker: "De fleste ulykker skjer i byer og tettbygde strøk og i stor grad på hovedvegnettet. Hovedtyngden av ulykkene skjer i områder hvor man har kryssende kjøreretninger, i forbindelse med kryss og avkjørsler." Heller ikke her fremgår det at udkørsler er farligere end veikryds.

På opstartsmødet fremkom det, at man ikke ønsker at flytte vejen til den ene side. Men man bør kunne forvente, at kommunen/fylket udnytter sine egne arealer til fulde, før de igangsætter grunderhverv. Desuden bør man kunne forvente, at kommunen/fylket reducerer indgrebene for den enkelte borger maksimalt. Dette blandt andet ved at fordele byrden på flere ved at flytte vejen til den ene side, og bygge på den anden. Hvis dette indebærer en højere pris for Sandefjord kommune, så må kommunen tage den omkostning på sig. Dette er trods alt en udbygning for alle borgere i kommunen, og så må kommunen betale den nødvendig pris.

I fylkets planforslag foreslås en løsning hvor bredden på selve cykelstien er 2,5 meter og bredden på gangstien er 2 meter. I Håndbok N100 Veg- og gateutformning er dette anbefalingen for gang- og cykelstier, hvor antal cyklende per time i maximaltiden er 15 - 300, og antal gående per time i maximaltiden er mere end 200. Vi finder det urealistisk, at der kommer til at gå mere end 200 personer i timen langs Krokemoveien. For 15-200 gående per time er standardbredden på fortov 1,5 meter.

I fylkets planforslag foreslås en løsning med 1,5 meters afstand mellem cykelsti til vej. Dette er standarden for en vej med 50 km/t. Hastighedsbegrænsningen på Krokemoveien parsell 3\_2 er 30 km/t, og på Krokemoveien parsell 3\_1 er den 40 km/t (på informationsmødet blev det bekræftet at der ikke er planer om at ændre dette). Desuden er der fartshumper på hele strækningen. Håndbok N100 Veg- og gateutformning har ingen anbefalinger for afstand mellem cykelsti og vej ved 30 km/t eller 40 km/t. Krokemoveien parsell 3 er helt flad vej med god sigt. (Der er dårligst sigt på det punkt, hvor fylket foreslår at cyklisterne skal krydse vejen). Afstanden mellem cykelsti og vej kan derfor reduceres med 0,5 - 1 meter i forhold til anbefalingen ved 50 km/t.

MOA Sameie (Olympiaveien 17 - 27) har for nylig i forbindelse med det nyetablerede Sørby/Virik-boligfelt måtte afstå grundarealer. I fylkets planforslag skal MOA Sameie igen afgive et grundareal med højere bebyggelsesgrad på den igenværende grund til følge. MOA Sameie har forhandlet på plads ny legeplads, som er igangsat. Fylkets planforslag vil komme i konflikt med MOA Sameies nye legeplads. Det er helt urimeligt at skulle ændre på den igen!

Vi finder ingen begrundelse for, at cyklende i høj fart op til 30 km/t skal føres gennem Krokemoveien. Der anlægges ny gang-og cykelsti gennem Sørby/Virik-feltet, det forventes at denne nye gang-og cykelsti er tilrettelagt for cyklister som kører op til 30 km/t. Det er derfor unødvendigt også at tilrettelægge for cyklister med høj fart i Krokemoveien.

Vi forstår, at Vestfold og Telemark Fylke og Sandefjord kommune ønsker sig den flotteste gang- og cykelsti til lavest muligt pris. Men denne løsning er helt urimelig for beboere langs de berørte dele af Krokemoveien - særligt for dem som bor på den side, hvor gang- og cykelstien foreslås etableret.

Vi ser flere mulige ændringer i fylkets planforslag som kunne reducere disse store ulemper betragteligt og samtidig tilrettelægge for cyklende og gående trafikanter på en tilfredsstillende og sikker måde:

Løsninger, som ligger indenfor tiltagsforslagene i kommuneplanen, punkt 9.5:

1. Vejen flyttes til den ene side af vejen, og gang-og cykelsti lægges på den anden side, således at begge sider af Krokemoveien bliver lige meget berørt, men med meget mindre indgreb på og medfølgende ulempe for hver side af Krokemoveien.

2. En smalere løsning langs Krokemoveien. 1,5 meter fortov, 2,5 meter cykelsti, 0,5 meter afstand mellem cykelsti og vej, 2x 0.25 m skulder. Ialt 4 meter. I kombination med løsningsforslag 1. ovenfor, kan denne løsning etableres uden eller med minimal grunderhverv.

3. 2,5 meter cykelsti lægges på den ene side, og 1,5 meter fortov på den anden side. Denne løsning kan etableres uden eller med minimal grunderhverv.

4. I kombination med løsningsforslag 1 - 3 ovenfor, kan der etableres traseer for cyklister med høj fart gennem det nye Sørby/Virik boligfelt, som ikke er færdig etableret. Her er det muligt at planlægge en bred cykelsti, som ikke kommer i konflikt med andre trafikanter, og som derfor er en tryggere løsning.

5. I kombination med forslag 1 - 3, kan der etableres traseer for cyklister med høj fart gennem Bugårdsparken, som allerede er tilrettelagt for motionister. Dette alternativ vil give en god fremkommelighed helt til Sandefjord Videregående skole og den nye jernbanestation, og videre til centrum.

Forslag, som delvist ligger indenfor tiltagsforslagene i kommuneplanen, punkt 9.5:

6. 2,5 meter cykelsti lægges langs vejen, og gående henvises med tydeligt skilt til at gå i Olympiaveien og Maratonveien. Alle busholdepladser ved parsell 3\_1 Sportsveien til Hekkeløpveien ligger i umiddelbar tilknytning til vejkryds. Det er derfor ikke nødvendigt, at der etableres fortov langs hele parsell 3\_1 Sportsveien til Hekkeløpveien for at kunne lægge til rette for adkomst til busholdeplads. Der kan i stedet etableres en løsning fra krydset til busholdepladsen.

Forslag til løsninger udenfor tiltagsforslagene i kommuneplanen, punkt 9.5:

7. Cyklende og gående trafikanter føres gennem Olympiaveien og Maratonveien med god skiltning. Der går allerede cykel- og gangsti gennem Krokemoa boligfelt i umiddelbar forlængelse af Krokemoveien og med udløb ved krydset Krokemoveien/Ringveien. Mange cyklende og gående trafikanter inklusivt skolebørn benytter denne løsning idag. Vi er overbevist om, at grunden til at denne løsning ikke benyttes af alle cyklende og/eller gående trafikanter, er at det ikke er skiltet. Det kræver derfor, at man er godt kendt i området, for at vide at det er en god og sikker trasé.

8. Cyklende og gående trafikanter føres gennem det nyetablerede Sørby/Virik-boligfelt, hvor der er tilrettelagt for gående og cyklende trafikanter.

Vennlig hilsen Moa Boligsameie v/Henriette Garmin

## Sak 20/39286

Krokemoa 11.2.2021.

Vår familie har i over 90 år vært bosatt på Krokemoa på adressen Krokemoveien 83 og 85, og forslaget som nå er fremmet i detaljreguleringen for Krokemoveien, er den mest inngripende for vår familie og vår eiendom i løpet av 90 år, og har en betydelig forringelse av uteområdet og verdien på vår eiendom gårds-/bruksnummer 127/72.

I løpet av 90 år har vi vært med på en del reguleringsplaner for området, noen har blitt gjennomført og andre ikke.

Detaljreguleringsplanen som nå foreligger, er på ingen måte i nærheten av de tidligere reguleringsplanene som har vært fremmet for området, og fremstår i nåværende form som en hurtig løsning uten særlig konsekvensutredning for den fremtidige reguleringen for Kroken/ Krokemoa området.

Allerede på begynnelsen av 60 tallet når bolig utviklingen i området satte fart, så ble den på den tid stadfestet at Krokemoveien **ikke** skulle være en hoved vei inn til Sandefjord, det var planlagt en ny hovedvei parallelt med Krokemoveien med start ved «Busestova» på Raveien (sør på Raveien mot grensen til Larvik), gjennom Krokenskogen, ned til Sørby (Sandefjord Hageby) forbi Geminifeltet så de skulle slippe å kjøre over planovergangen og så i direkte linje ned til byen. Denne nye hovedveien skulle forbindes med Ringveien og på denne måten danne en ring rundt Sandefjord by. Etter flere tiår med utbygging i området ser vi årlig at trafikken øker på Krokemoveien, og med regulering av ytterligere 800 boenheter er det vel på tide å TENKE STORT, TENK SANDEFJORD, og realisere en ny hovedvei inn til byen som fremlagt på 60 tallet i den forelagte traseen. Det vil være mest trafiksikkert for hele området slik hensikten med den forelagte detaljreguleringsplanen forespeiler, nettopp å gi en bedre tilrettelegging for gående og syklende, tryggere, raskere og mer attraktiv, samt en mer direkte linje for buss og annen tungtransport. I forbindelse med ny jernbane og flytting av togstasjon vil behovet for en mer trafiksikker vei som er bredere, tryggere og raskere melde seg. Det fremstår som at den gamle Krokemoveien skal være en Hovedvei for transport gjennom et gammelt boligområde, noe som vil være ødeleggende for området. Området Krokenskogen er allerede avsatt til ny barneskole og til boligbygging, og vil på sikt som det blir realisert og frembringe økt trafikk. Så vi ønsker og ber om at Sandefjord kommune og Vestfold og Telemark Fylkeskommune samarbeider om å TENKE STORT, TENK SANDEFJORD, og bygger ny hovedvei inn til byen fra Raveien i Sør ved grensen til Larvik (Busestova), gjennom Krokenskogen, ned til Sørby forbi Geminifeltet og ned til SVGS, slik det har vært planlagt, og la Krokemoveien ligge slik den ligger.

Et alternativ til ny gang og sykkelsti vil være å legge gang og sykkelsti på nordsiden av husene langs Krokemoveien, slik det var regulert til på begynnelsen av 60 tallet, og hvor det da ble avsatt grunn til det, men aldri gjennomført. Denne grunnen har i alle år fungert som gangvei / skolevei for beboere på nordsiden av Krokemoveien og fungerer og blir brukt den dag i dag, og den kan lett kobles sammen med eksisterende gang og sykkelstien i området slik at det blir en helhet.

Vi har allerede gitt 1 1/2 meter av vår eiendom mot Krokemoveien på 70 tallet, da det skulle anlegges fortau, som ikke ble gjennomført.

Når det nå er fremmet forslag i detalj reguleringsplanen om at vi skal måtte gi avkall på ytterligere 6,5 meter av hagen vår til gang og sykkelsti, vil vi ikke ha hage/ grønt areal igjen på eiendommen. Vi har

nettopp bygget to nye garasjer og måtte da forholdet oss til den gamle reguleringsplanen for området angående utnyttelse graden av eiendommen/ tomten og da ble det bemerket tydelig fra Sandefjord kommune at vi ikke kunne bygge større garasjer da det ville overstige utnyttelses graden av eiendommen og det var viktig at vi hadde grønt areal nok. Vi finner det da underlig at vi nå ikke skal ha grønt areal (hage) igjen på eiendommen. Vi stiller oss ikke bak forslaget om å gi fra oss 6.5 meter.

Ber om bekreftelse på mottatt mail.

Vennlig hilsen

Inger Helene og Atle Berg

Min familie har bodd på Krokemoa siden midten av 1800 tallet, og jeg bor nå i barndomshjemmet mitt fra 1947 i Krokemoveien 87. Min familie har eid store deler av området Krokemoa, og har gjennom 1900 tallet solgt unna grunn for grunn. Det forslaget som nå er fremmet og som vil få store konsekvenser for min eiendom er jeg ikke begeistret for. Min familie har vært igjennom flere inngripende episoder gjennom 1900 tallet, og min far(Abraham Mikkelsen) har gjennom flere omganger gitt fra seg eiendom til ulike reguleringsforslag.

Min far gav bort 1 ½ meter av hagen ut mot Krokemoveien på 70 tallet for at et skulle anlegges fortau, noe som ikke ble gjennomført. På 60 tallet gav min far fra seg eiendom nord for vår eiendom og videre oppover til lekeplassen i Tennisveien slik at det skulle bygges gang og sykkelvei der, det ble heller ikke gjennomført. Denne grunnen har i alle år fungert som gangvei / skolevei for beboere på nordsiden av Krokemoveien og fungerer og blir brukt den dag i dag, og den kan lett kobles sammen med gang og sykkelstien som allerede ligger i området slik at det blir en helhet.

Detaljreguleringsplanen som nå foreligger, er på ingen måte i nærheten av de tidligere reguleringsplanene som har vært fremmet for området, og fremstår i nåværende form som en hurtig løsning uten særlig konsekvensutredning for den fremtidige reguleringen for Kroken/ Krokemoa området, og vil forringe enhver bolig bygget langs Krokemoveien på eiendommer kjøpt av min familie på 1900 tallet. Mine forfedre har i alle år avsatt grunn til bolig på Krokemoa, og enhver eiendom som ble solgt skulle være av en slik størrelse at enhver familie kunne være selvbergede med poteter, høner og gris. Det var aldri meningen at de skulle gi avkall av grunn til transport slik at Krokemoveien skulle bli en hovedvei.

Allerede på begynnelsen av 60 tallet når bolig utviklingen i området satte fart, så ble den på den tid stadfestet at Krokemoveien **ikke** skulle være en hoved vei inn til Sandefjord, det var planlagt en ny hovedvei parallelt med Krokemoveien med start ved «Busestova» på Raveien19 (sør på Raveien mot grensen til Larvik), gjennom Krokenskogen, ned til Sørby (Sandefjord Hageby) forbi Geminifeltet så de skulle slippe å kjøre over planovergangen og så i direkte linje ned til byen. Denne nye hovedveien skulle forbindes med Ringveien og på denne måten danne en ring rundt Sandefjord by. Etter flere tiår med utbygging i området ser vi årlig at trafikken øker på Krokemoveien, og med regulering av yttligere 800 boenheter er det vel på tide å TENKE STORT, TENK SANDEFJORD, og realisere en ny hovedvei inn til byen som fremlagt på 60 tallet i den forelagte traseen. Det vil være mest trafiksikkert for hele området slik hensikten med den forelagte detaljreguleringsplanen forespeiler, nettopp å gi en bedre tilrettelegging for gående og syklende, tryggere, raskere og mer attraktiv, samt en mer direkte linje for buss og annen tungtransport. I forbindelse med ny jernbane og flytting av togstasjon vil behovet for en mer trafiksikker vei som er bredere, tryggere og raskere melde seg. Det fremstår som at den gamle Krokemoveien skal være en Hovedvei for transport gjennom et gammelt boligområde, noe som vil være ødeleggende for området. Området Krokenskogen er allerede avsatt til ny barneskole og til boligbygging, og vil på sikt som det blir realisert og frembringe økt trafikk. Så jeg ønsker og ber om at Sandefjord kommune og Vestfold og Telemark Fylkeskommune samarbeider om å TENKE STORT, TENK SANDEFJORD, og bygger ny hovedvei inn til byen fra Raveien 19 i Sør ved grensen til Larvik, gjennom Krokenskogen, ned til Sørby forbi Geminifeltet og ned til SVGS, slik det har vært planlagt, og la Krokemoveien ligge slik den ligger.



Når det nå er fremmet forslag i detalj reguleringsplanen om at vi skal måtte gi avkall på yttligere 6,5 meter av hagen min til gang og sykkelsti, vil jeg ha veldig lite hage/ grønt areal igjen på eiendommen, og kan ikke være selvbergende om det skulle bli behov for det. Jeg stiller oss ikke bak forslaget om å gi fra meg 6.5 meter, og blir kjempelei meg om dette blir et forslag som dere velger å gå for.

Jeg vil ikke gi fra meg 6,5 meter, min familie har bidratt nok til å få frem ulike løsninger og denne løsningen er ikke best.

Vennlig hilsen

Svein Erik Mikkelsen

---

**Fra:** MARTIN NAUF <martin.nauf@sandefjordbredband.net>  
**Sendt:** fredag 5. februar 2021 17.04  
**Til:** post@vtfk.no; Postmottak  
**Emne:** Sak 20/39286

**Kategorier:** Purple category

Uttalelse vedr varsel om planarbeid i Krokemoveien for gang- og sykkelanlegg.

Vi mottok varsel i brev form datert 12.01.21 ang oppstart av arberid med detaljreguleringsplan i Krokemoveien for ny gang- og sykkelanlegg.

Vi kjøpte eiendommen Krokemoveien 91 i mars 1980 og har da bodd her i snart 41 år. Ikke lenge etter at vi hadde flyttet hit ble vi innkalt til informasjonsmøte på Krokemoa skole om gjennomføring av gang- og sykkelvei fra Hekkeløpveien til Ringveikrysset. Et alternativ var langsmed Krokemoveien på en av sidene. Et annet alternativ var mellom Krokemoveien og Tennisveien, en trase som allerede var avsatt til dette formålet. Gang- og sykkelveien ville bli bl.a mellom vår tomt og Krokemoa barnehage, noe vi ikke hadde innvendinger imot. Det var mange som uttalte seg på dette møte, alle ville ha gang- og sykkelvei, men svært få var villig til å avgi noe av eiendommen til formålet!!

Det endte med at ingenting ble gjort, ingen gang- og sykkelvei ble laget. Etter endel år, når Krokemoveien var ferdig bygget ut, ble humper og dumper laget for å redusere fart og trafikk.

Vi har selv hatt 2 barn som har gått til og fra Krokemoa skole. De gikk ikke langsmed veien, men i den traseen som var beregnet for å lage gang- og sykkelvei. De fleste barna gikk der for å slippe å gå langs veien.

I 2015 søkte vi og fikk bygd ny garasje på vår eiendom. Nr 91 og naboen i nr 93 hadde opprinnelig en fellesgarasje som stod midt i eiendomsgrensen innerst mot det avsatte arealet til gangvei. Etterhvert bygde nr 93 ny garasje og noen år seinere søkte vi i nr 91. Over vår tomt går en høyspentlinje, som gjorde at det var begrenset hvor den nye garasjen kunne bygges.

Naboen hadde bygd sin langs med Krokemoveien, noe vi også fikk godkjenning til. De to garasjene står omtrent rett overfor hverandre. Utfra de tilsendte tegningene hvor en ny gang- og sykkelvei skal plasseres, vil begge garasjene måtte rives eller gangveien blir helt inntil veggen. Det er jo noe underlig at vi ikke ble informert i 2015 om at et gang- og sykkelanlegg igjen var under planlegging. Eller om det var saken fra 35 år tilbake som ikke var helt skrinlagt!!

Et nytt boligfelt er under bygging rett sør for butikken Coop X-tra. Her blir det bygget gang- og sykkelanlegg som eventuelle elever og gående fra dette feltet skal benytte. Ingen derfra behøver gå langsmed Krokemoveien.

Derfor, ut fra vårt synspunkt bør den traseen som engang var avsatt til formålet gang- og sykkelvei, fortsatt benyttes. Dersom gang- og sykkelveien blir bygget langsmed Krokemoveien og humpene som er der i dag blir tatt vekk, vil både farten og trafikk tettheten øke. Allerede i dag er farten for høy hos mange.

Vi vil foreslå at dere tar dere en tur ut for å se hvordan det ser ut i terrenget og ikke bare sitter på kontorpulten og ser på et kart og planlegger ut fra det. Kom gjerne og spør oss som bor her, vi kan gi dere gode råd.

Vi håper fornuften rammer og hører gjerne fra dere.

Vennlig hilsen  
Martin og Anne Marit Nauf  
Krokemoveien 91

## KLAGE på sak 20/39286 – Varsel om oppstart med detaljeringsplan-PlanID20200024

Jeg viser til utsendt dokument 20/39286-11 Fv 3054-Krokemoveien - Varsel om oppstart med detaljeringsplan-PlanID20200024.

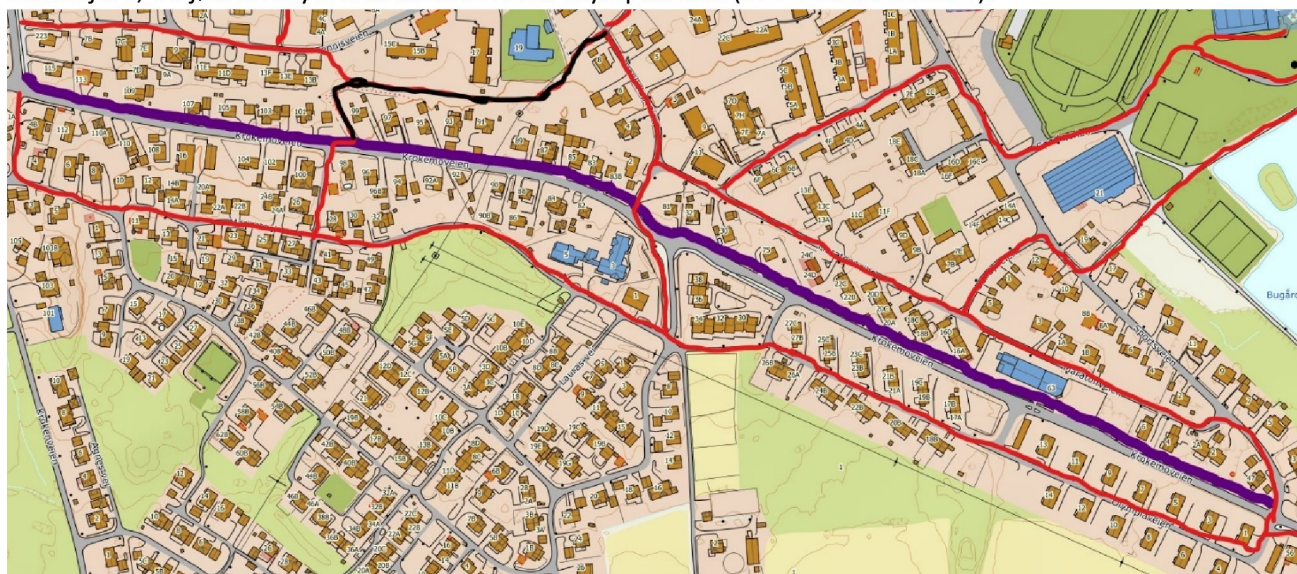
Det er positivt at kommunen har fokus på legge til rette for en tryggere vei på strekningen Sportsveien – Ringveien. Men jeg er SVÆRT uenig i kommunens forelagte til normalprofil, alternativ 2 sykkelveg med fortau, samt forslag til valgt trasse og arealvalg (Lilla linje på vedlagt kart).

*Den forelagte normalprofil på **6,5m + skulder** vil forulempe min eiendom og garasje. Noe som jeg på ingen måte kommer til å akseptere. I dag har jeg en robust bølgehekk som beskytter garasjevegg fra å bli skadet av veisalting og snøbrøyting, i tillegg skjermer den for innsyn.*

**Krokemoveien har en tett tosidig bebyggelse og har i stor grad funksjon som en boliggate.** Og vi er svært fornødt med dagens fartsgrense 30km/t og ditto fartsdumper.

### VI ØNSKER IKKE MER TRAFIKK og STØY

Vi som bor langs strekningen Sportsveien – Ringveien har gjennom årene dessverre sett at bil og tungtransport trafikken har økt i takt med utbyggingen av industri/handelsområdet på Pindslø. Og mer blir det nå som kommunen i disse dager har igangsatt en større bolig utbygging Sørby-Virik i Sandefjord, utkjørsel i krysset Krokemoaveien-Olympiaveien (300 -800 boenheter).



Dere skriver at hensikten med prosjektet – er at det skal bli tryggere, raskere og mer attraktivt å gå, sykle og reise med buss.

**Dagen veibane er ca. 5m** – og strekningen Sportsveien – Ringveien er ca. 1,1 km.

Dagens kjøretid:

- **Bil ca. 2 min.**
- **Sykkel ca. 3-4min**, uavhengig om en bruker Krokemoveien, eller alternative boliggateer.
- Gangtid 13-15 min

**Det er helt uforståelig at det trenger å gå så mye raskere.** Som dere ser av vedlagt kart, har vi mange gode alternative ruter for de myke trafikantene, både på sørsiden og nordsiden av Krokemoveien, som både er trygge og rolige boliggateer (Rød linje på kartet). Og på Nordsiden er det mulig å sykle videre igjennom Bugårdsparken. Kan heller ikke se at foreslått sykkelveg med fortau skal gjøre det mer attraktivt å reise med buss?

*Jeg og andre beboere langs strekningen har en mistanke om at dette prosjektet er en fordekt manøver for å få fjernet dagens fartsdumper og deretter foreta oppjustering av dagens fartsgrense, og ditto gjennomgangstrafikk. Som igjen gir oss beboere en dårligere livskvalitet mht. gjennomgangstrafikk og støyplager.*

**FORESLÅR følgende:**

- 1) **Etablere fortau** langs strekningen Sportsveien – Ringveien, dvs. opprettholde hoved sykkelplanen – 2009 Krokemoveien / Peder Bogens gate med sykkelbane i kjørebane og gående på fortau.
- 2) Legge til rette for gang/sykelsti mellom Husnr. 101 og 99 og videreføre denne frem mot Hekkeløpveien, slik at sti-nettet er koblet (Sort linje på kart).
- 3) Etablere flere dumper, eller farsmåling/kamera, samt senke hastigheten til 30 km/t på hele strekningen Sportsveien – Ringveien
- 4) STOPP all unødvendig gjennomgangstrafikk av tyngre kjøretøy (Unntatt Buss, og varetransport til Coop Extra - Krokemoveien)
- 5) STOPP videre utbygging av industri/handelsområdet på Pindsle, inntil nødvendige tiltak mth trafikkavvikling er gjennomført, ref. pkt.6
- 6) Påse at hoved trafikken til og fra Pindsle blir rutet opp på Raveien. Utbedring av veikryss ved å tilrettelegge flere rundkjøringer, slik at trafikken flyter, og at det blir enklere/raskere å komme inn og ut på innfartsveien. I dag havner mye av trafikken ned Krokemoveien pga. trafikale problemer på Pindsle i Krysset Nygårdsveien - Raveien, Ringveien – Pindsleveien, Øvre Laskenvei-Ringveien – Laskenveien. Ringveien – Kvartsveien, ved og avkjøringene til innfartsveien ved Mossrød og Plantasjen, osv.

Håper at kommunens byråkrater og politikere hensyn tar min og øvrige beboeres tilbakemeldinger.

Hører fra dere!

Med vennlig hilsen



Jan-Erik Totland, Krokemoveien 93, 3244 Sandefjord  
Tlf. +47 908 82 385



**Fra:** VT-Postmottak  
**Sendt:** tirsdag 9. februar 2021 20:14  
**Til:** BDK-ARK-7012 Post Dokumentsenter  
**Emne:** VS: Gang/sykkelvei, Krokemoveien

---

**Fra:** Ragnhild Eide <ragnhild.eide01@gmail.com>  
**Sendt:** tirsdag 9. februar 2021 18:19  
**Til:** VT-Postmottak <post@vtfk.no>  
**Emne:** Gang/sykkelvei, Krokemoveien

Sak 20/39286

Når det gjelder vår eindom Krokemoveien 92 viser det 6,5 m på mottat tegning. Vi har målt avstand fra vei til hushjørnet (korteste avstand) der er det 4 m. Vårt ønske er at gang/sykkelsti legges på nordsiden av veien. Håper vårt ønske blir godtatt.

Mvh.  
Ragnhild Eide  
Krokemoveien 92  
3244 Sandefjord

90712767

Get [Outlook for Android](#)



---

**Fra:** Silje Lorentzen <siljelorentzen@yahoo.no>  
**Sendt:** onsdag 10. februar 2021 18.49  
**Til:** Postmottak; post@vtfk.no  
**Emne:** sak 20/39286

**Kategorier:** Red category

Gang og sykkelvei - krokemoveien.

Etter å ha lyttet til møtet via nett ble det lagt frem at det veies mot at utbyggingen skal skje på nordsiden av krokemoveien, dette med grunnlag om at eiendommene der har større plass (det burde dere sjekke opp litt bedre), og at det vil måtte taes 6-7 meter inn på eiendommene på nordsiden. Her må dere tenke, ja, det vil koste mer å flytte veien og ta 3,5 meter fra begge sider ( flere boliger blir berørt, men 3,5 meter er mye mindre enn at en eiendom må reduserer med 7 meter). Flere av eiendommene på sørsiden har uteplass og hage på baksiden av huset, dvs at om det taes 6-7 meter derifra vil de ikke miste uteplassen sin som de fleste av eiendommene på nordsiden vil - på nordsiden ligger husene mer sidelengs og det vil bli tatt av både innkjørsler og store mengder hage. 4 mannsboligene på sørsiden som ligger i olympiaveien, ut mot krokemoveien har god plass og vil ikke bli like berørt som flere av eneboligene oppover nordsiden.

Kan nok snakke på vegne av alle i krokemoveien at dette er ønskelig å få, og vi er glade for å få gang og sykkelvei, men man må snakke litt om rettferdighet også, å ta 7 meter inn på eiendommer vil både koste oss huseiere gårds plass og etterlengtede hager, og det er uakseptabelt, for å ikke snakke om at hekken ut mot gangveien kun kan være 0,5meter høy, dvs at mange av oss får syklist og gående midt i hagen mens vi griller på sommeren, og erstatningen vi får for å "gi" bort over 200kvm av eiendommen er LANGT mindre enn takst og ABSOLUTT ikke verdt det.

Å flytte veien og ta fra begge sider er det beste alternativet for at alle kan få luft rundt seg og føle at dette er riktig og at de fleste i huseiere er fornøyde med beslutningen, selv om det koster litt mer er dere vel interessert i å gjøre det som er best for alle i krokemoveien, det er jo vi som skal bo her!!!! det vil jo sannsynligvis bli bygt gang og sykkelvei fra krysset i sportsveien først på sørsiden, så bytte til nordsiden lengre opp? Ett godt alternativ er da å bygge på sørsiden hele veien og koble seg på det gangfeltet som ligger øverst i krokemoveien, og ha en kryssning med gangfeltet mot ringveien.

mvh Silje Lorentzen



---

**Fra:** Espen Andreassen <espen.hem.andreassen@gmail.com>  
**Sendt:** mandag 15. februar 2021 10.14  
**Til:** post@vtfk.no; Postmottak  
**Emne:** 20/39286

**Kategorier:** Blue category

Sak mrk 20/39286

Hei.

Sender dere mitt innspill på gang og sykkelvei langs krokemoveien.

Først vil jeg si at jeg er positiv til prosjektet, men syntes at bredden på denne profilen er helt bak mål langs en allerede trang vei med hus tett opp mot veien. For mitt tilfelle ble jeg fortalt når jeg bygde hus her i 2012 at det var krav om at jeg måtte kunne snu i gården da det ikke var lov og rygge ut i fylkesvei, i tillegg ha plass til biloppstillingsplasser. Med denne profilen dere ønsker så får jeg plass til kun to biler og ikke plass til og snu da det ligger en strøm trafo tett inntil tomta mi, så denne må dere jo se på og flytte, da det blir veldig håpløst og miste tomt samtidig som den blir værende.

Men for og få til prosjektet deres fra hekkeløpveien og opp til ringveien der det er så trangt som det er må det jo være mulig og snevre inn en del, f.eks droppe grøft mellom vei og sykkelsti og ha 2 meter med sykkelvei og 1,5 meter med gangsti? Da er vi på 3,5 meter totalt. Det er jo mest behov for sykkelvei da Maries vei og tennisveien har gangsti rett ovenfor og nedenfor krokemoveien. Jeg håper også at dere kan se på muligheten til og ta litt fra begge sider av krokemoveien hvis den skal bli bredere. Jeg ønsker også at dere kommer på befaring til hver enkelt for og se hvordan det blir i praksis og hva som blir berørt av dette.

Mvh. Espen Hem-Andreassen, Krokemoveien 109.

Sendt fra min iPad

**Fra:** VT-Postmottak  
**Sendt:** mandag 22. februar 2021 10:33  
**Til:** BDK-ARK-7012 Post Dokumentsenter  
**Emne:** VS: Gang og sykkelsti

**Oppfølgingsflagg:** Arild Olav Vestbø  
**Status for flagg:** Flagget

---

**Fra:** Michael Lockertsen <michaelock2@gmail.com>  
**Sendt:** mandag 22. februar 2021 10:23  
**Til:** VT-Postmottak <post@vtfk.no>  
**Emne:** Gang og sykkelsti

Veldig bra at dere får til å etablere gang og sykkelsti, dette er noe som mange har ventet lenge på.

Hilsen anonym

**Fra:** VT-Postmottak  
**Sendt:** onsdag 24. februar 2021 07:57  
**Til:** BDK-ARK-7012 Post Dokumentsenter  
**Emne:** VS: sak 20/39286

---

**Fra:** kristoffer@gulsten.no <kristoffer@gulsten.no>  
**Sendt:** tirsdag 23. februar 2021 21:01  
**Til:** VT-Postmottak <post@vtfk.no>  
**Kopi:** 'Kristine Stenersen' <kristine@gulsten.no>  
**Emne:** sak 20/39286

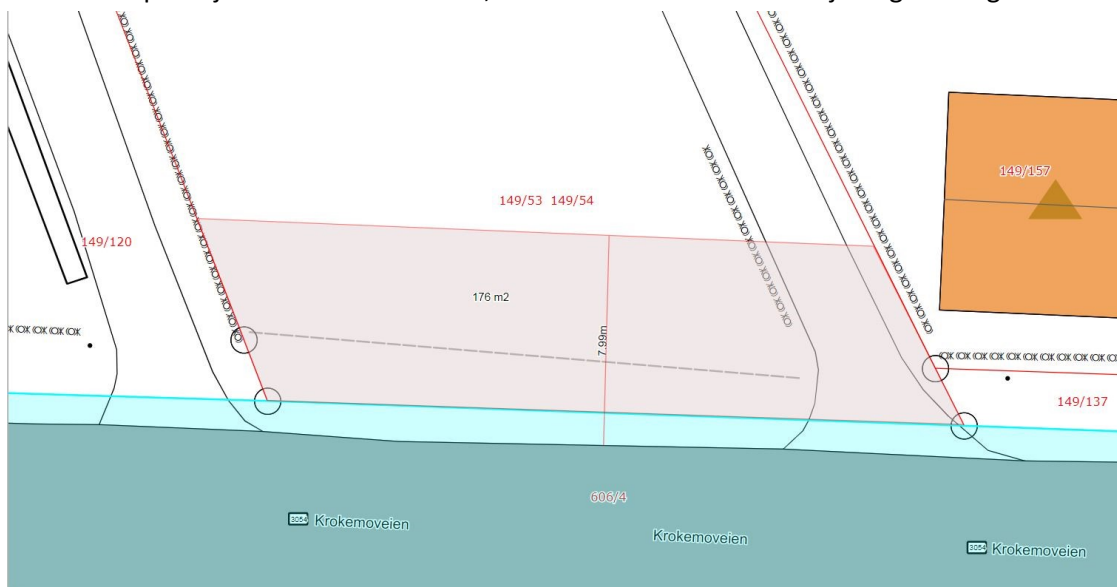
Hei, viser til varsel om oppstart av arbeid med detaljreguleringsplan/planID 20200024. I følge deres plan for Krokemoveien skal det tas 6,5m av vår eiendom, vi bor i Krokemoveien 103. Vi undres virkelig på hvordan dette skal gjennomføres da dette fører til at store deler av vår gårdsplass blir revet fra oss og vi vil da få en gang og sykkel vei helt opp i husveggen. Det medfører også en betydelig mindre gårdsplass som vil gi oss problemer for både biler, båter og hengere. Har dere virkelig vært å sett hva dette innebærer ? Det må være muligheter for forandring på deres planer da en gang og sykkelvei på 3 meter må da kunne holde. Den eksisterende gang og sykkel veien som er i begge ender av Krokemoveien er da ikke 6,5 meter nå. Det finnes parallelle gater som nå blir brukt av gående og syklende. Vi opplever ikke mange fotgjengere eller sykelister på Krokemoveien , de velger da de parallelle gatene. Vi deltok på det digitale møtet og mye av grunne til ny gang og sykkelvei var da den nye togstasjonen som ville da bli nede ved storskolen, noe som ennå ikke er helt sikkert. Blir dette en realitet vil vi få vår kloakk og stoppekran midt under gang og sykkelveien. Ser også utfordringer til vinter da snø vil havne på husveggen. Det må åpnes en mulighet for å legge denne gang og sykkelveien fordelt på begge sider av veien.

Hilsen  
Kristine Stenersen og Kristoffer Gulbrandsen

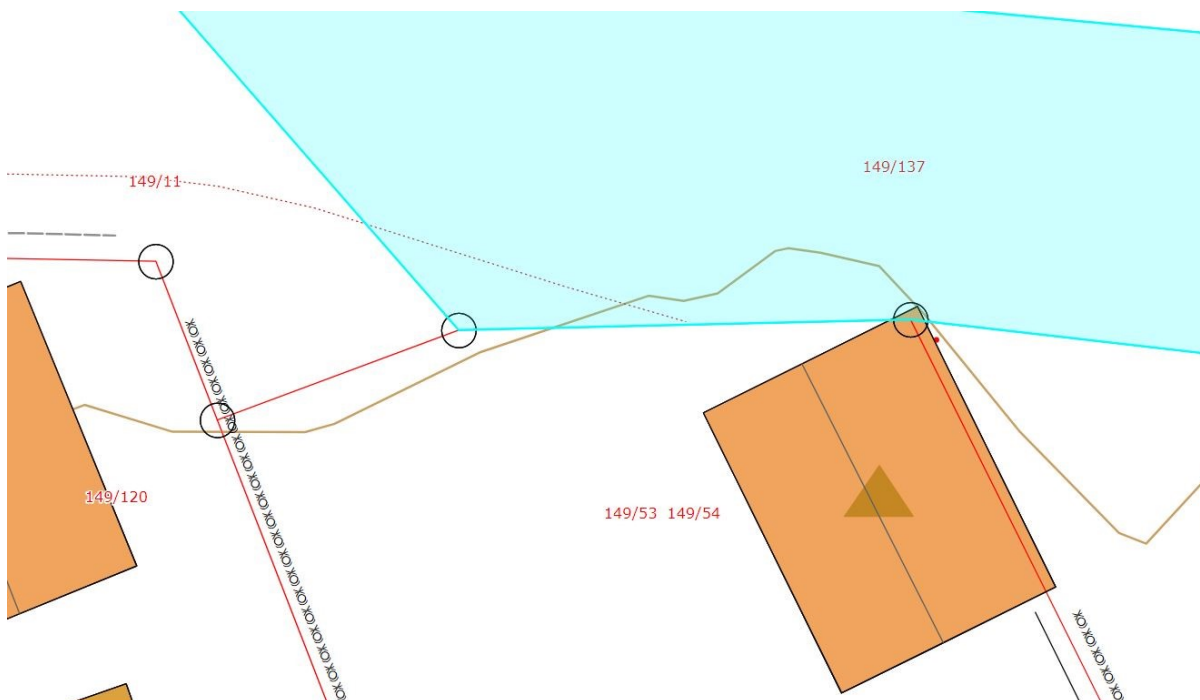
Etter å ha sett på utkastet for plassering av gang og sykkelvei langs nordsiden av Krokemoveien, har vi sett på konsekvensene dette vil ha for oss som eiere og beboere av Krokemoveien 95.

- Vi må avgi over 170 m<sup>2</sup> (16%) av vår tomt, på delen hvor tomten grenser mot Krokemoveien, beregnet 8 m fra dagens veikant.

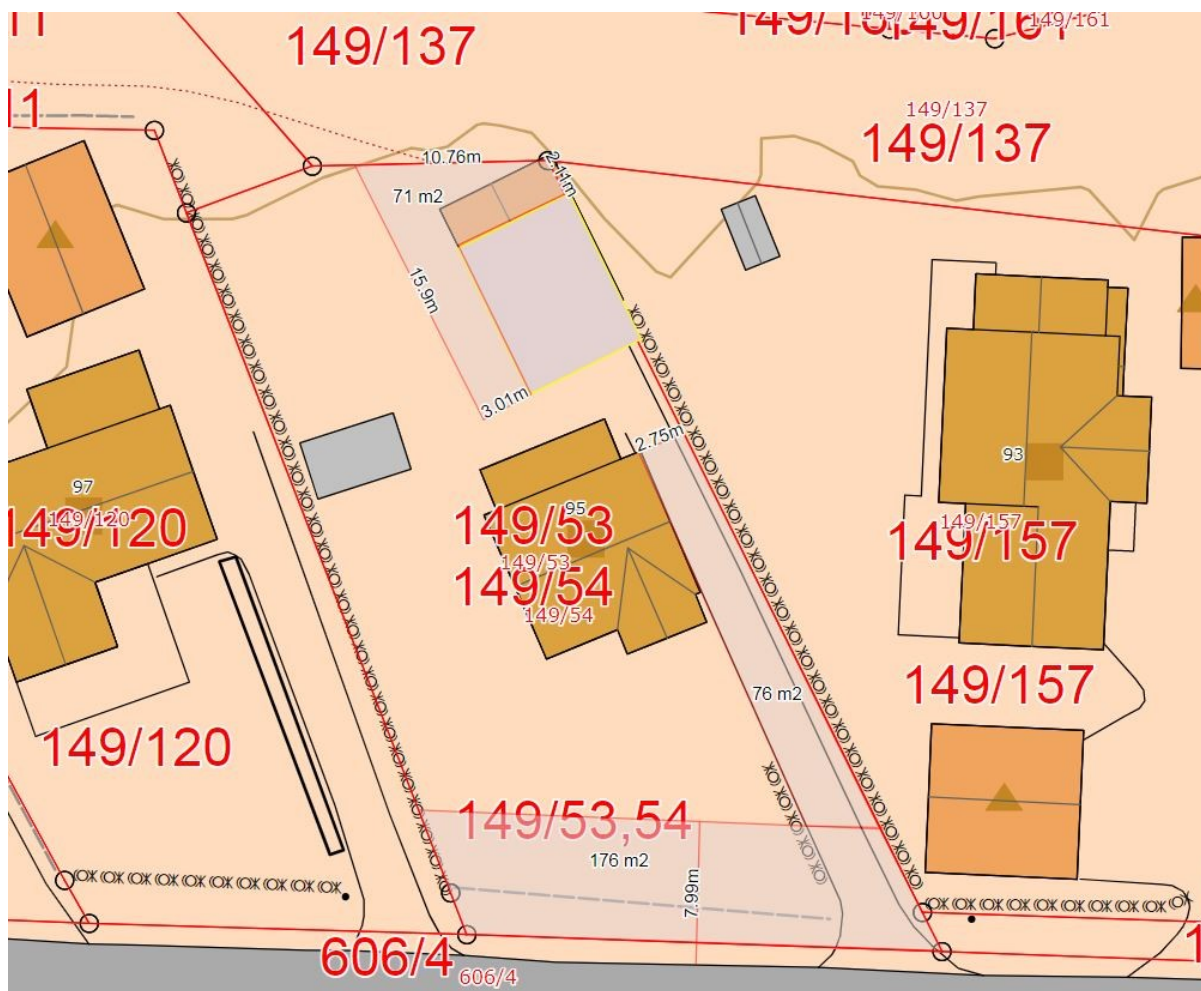
Hva er kompensasjonen for dette arealet, sett i forhold til verdireduksjon og forringelse av eiendommen?



- Ny adkomstvei for oss er planlagt på nordsiden av tomten. Garasjen vår er i dag plassert med ett av hjørnene i øvre tomtgrense, og vil derfor bli plassert under minsteavstand til den nye veien. Hvem dekker kostnadene til flytting, og snuing; portene blir i feil ende, samt kostnader til opparbeiding av ny biloppstillingsplass ved siden av/foran garasjen etter flytting?



- Dagens innkjøringsvei frem til garasjen er asfaltert og vil etter planene bli overflødig. Dette arealet må derfor opparbeides til bruk som hage.  
Hvem dekker kostnader til dette?
- Summen av disse endringene er at over 300 m<sup>2</sup> av tomta vår blir berørt, -nøyaktig beregnet da det vil bli flere områder hvor det må plantes hekk/støyskjerming, og flytting av eksisterende beplantning. Bruken av hagen som i dag er tilrettelagt ift sollys og innsyn, vil bli totalt endret.



Med bakgrunn i dette er det helt uaktuelt for oss å akseptere forslaget slik det er lagt frem i dag.

Vi kan ikke se at en eventuell erstatning for arealet vi må avgi, vil dekke verdiforringelse og de andre kostnadene dette vil påføre oss.

Vi har plassert dagens hekk 3,5 m fra veikanten, og mener derfor det må være mulig å få til en delt løsning mellom nord- og sydsiden av veien. De fleste beboere langs veien, på begge sider, har gjort det samme.

For å kunne belyse alle konsekvensene vi mener dette får for oss, ønsker vi at dere kommer på befarings, gjerne snarest mulig.

Liv-Solfrid Opheim, tlf 92659417, liv-solfrid@hotmail.com  
Kjetil M. Johansen, tlf 98901515, squettnes63@gmail.com

